

Стили педагогического общения и их психологическая природа

О. Л. Подлиняев

Институт развития образования Иркутской области, г. Иркутск

Аннотация.

В статье рассматриваются стили педагогического общения, анализируются критерии, позволяющие идентифицировать стиль общения; дана характеристика психологической природы, лежащей в основе того или иного стиля педагогического общения.

Ключевые

слова:

стили педагогического общения, идентификационные критерии, психологическая природа стиля общения.

Стиль (от лат. *stylus* – палочка для письма на навощённой дощечке) – это индивидуальный способ самовыражения или осуществления какой-либо деятельности. Под стилем педагогического общения понимают относительно устойчивый способ осуществления педагогической деятельности и взаимодействия с участниками учебно-воспитательного процесса.

Отечественная психолого-педагогическая наука [10; 14; 15 и др.] традиционно выделяет три основных стиля педагогического общения: авторитарный, демократический и либеральный. Встречаются вариации в названиях данных стилей: императивный, командно-административный, попустительский, анархически-игнорирующий и т. п.

По мнению автора настоящей статьи, по меньшей мере, два из вышеприведённых названий стилей педагогического общения (демократический и либеральный) не совсем точны как по этимологическим основаниям, так и по смысловым.

К примеру, демократический стиль (от греч. *demos* – народ и *kratos* – власть) дословно означает «власть народа». Данное определение может быть корректным в политическом контексте, но не в педагогическом. При использовании понятия «демократический стиль педагогического общения» возникает необходимость определить, кого в пространстве педагогических коммуни-

каций считать народом: учащихся, учителей, родителей или администрацию образовательных учреждений. Поскольку все перечисленные категории, безусловно, попадают в номинацию «народ», появляется неопределённость и сложность при идентификации реальных носителей «педагогической власти». Соответственно возникают проблемы в выявлении критериев коммуникативной стратегии педагога и стилевой идентификации в процессе осуществления педагогической деятельности.

Термин «либеральный стиль педагогического общения» в большинстве случаев используется в негативном значении (попустительский, игнорирующий и т. д.). На самом деле либеральный (от лат. *liberalis* – свободный) означает «отдающий приоритет свободе», признающий свободу человека ключевой ценностью. Свобода – это главное, что отличает человека от всего нечеловеческого. Согласно экзистенциальной философии смысл свободы состоит в том, что человек не является объектом, формирующимся под воздействием социума, равно как и не является «продуктом» генетического начала, а выбирает самого себя, созидает свою личность собственными действиями и поступками в каждый момент своей жизни. Таким образом, человек свободен в творении собственной жизни, несёт полную ответственность за всё в ней совершённое. По словам Н. А. Бердяева «Свобода есть не право человека, а его обязанность» [1, с. 325].

Тем не менее понятие «либеральный стиль» также следует признать неудачным для современного педагогического тезауруса по целому ряду причин: во-первых, в силу традиционного и изначально неверного понимания смысла и неприятия его сущности большинством педагогов; во-вторых, в связи с отсутствием валидных критериев диагностики такого стиля в пространстве педагогических коммуникаций; в-третьих, в силу того, что педагоги (как и учащиеся) не имеют действительной свободы практически ни по одному параметру школьной жизни, жёстко регламентированной всевозможными нормативными документами, образовательными стандартами и прочими бюрократическими директивами различного уровня.

В данной статье в рамках научной дискуссии предлагается иная классификация стилей общения, произведённая на основании анализа психологических механизмов, определяющих коммуникативную стратегию человека. Такая классификация позволяет выделить три принципиально различных по своей психологической природе стиля общения: авторитарный, манипулятивный и диалогический.

К критериям, позволяющим с достаточной степенью достоверности выявить тот или иной стиль общения, относятся следующие: симметрия или асимметрия, возникающая в коммуникативном пространстве; понимание или непонимание других участников общения и специфика этого понимания; развитие, которое получают (или не получают) участники педагогического взаимодействия в процессе профессиональной деятельности.

Проанализируем последовательно сущность, психологическую природу и специфику проявления стилей педагогического общения с использованием названных критериев.

Авторитарный стиль (от лат. *auctoritas* – власть, влияние). По первому критерию (симметрия/асимметрия) данный стиль характеризуется явно выраженной коммуникативной асимметрией. Асимметрия, прежде всего, проявляется в том, что авторитар стремится к тотальному доминированию над всеми участниками педагогического общения, что может проявляться как в

вербальных сообщениях (императивные, не терпящие возражений указания, распоряжения приказного типа, командная интонация голоса и т. п.), так и в невербальных (подавляющая и указующая жестикация, мимические и пантомимические проявления доминирования и т. д.).

По второму критерию (понимание/непонимание) представители авторитарного стиля характеризуются отсутствием стремления понять других участников общения. Авторитар стремится заставить других участников общения выполнить свои распоряжения за счёт имеющихся в его распоряжении «административно-командных» и «социально-ролевых» ресурсов, иными словами – за счёт принуждения. В таких коммуникативных условиях понимание другого человека не является актуальной задачей.

По третьему критерию (развитие/отсутствие развития) авторитарный стиль является наименее эффективным, так как сдерживает, а зачастую и полностью блокирует развитие участников педагогического взаимодействия.

В целом авторитарный стиль педагогического общения проявляется в централизации всего учебно-воспитательного процесса на личности авторитара, в единоличном осуществлении управленческих функций, в использовании преимущественно распоряжений, указаний. Авторитарность обнаруживается в снижении самоанализа и самоконтроля педагога и значительно сдерживает развитие самостоятельности и активности обучающихся (воспитанников).

Как показывают многочисленные исследования, в психологической природе авторитарного стиля педагогического общения лежат бессознательно действующие психологические защиты, сокрытие глубинного недоверия к самому себе, своим собственным способностям и возможностям как в личностном, так и в профессиональном пространстве («кризис компетентности»).

Исследования А. Комбса [17], К. Роджерса [18], С. Л. Братченко [2; 3; 4; 5; 6], С. А. Рябченко [13] и др. показали, что авторитар стремится к самоутверждению и к сохранению (прежде всего на уровне Я-концепции) «чувства значительности», уверенности и компетентности преимущественно за счёт возвышения над другими людьми.

В то же время авторитаризм имеет отрицательные последствия прежде всего для самих носителей авторитарного мировоззрения. Так, А. В. Глазков отмечает, что авторитарный стиль педагогического общения формирует «интеллектуальную непродуктивность» не только у учащихся, но и у самих учителей, поскольку они негативно воспринимают новые знания (в том числе и по своему предмету) и не способны к «интеллектуальному риску – неперемennomu условию сложной креативной деятельности» [7], также автор с психологической позиции доказывает, что «тоталитарное сознание» и авторитаризм учителя препятствует развитию зрелой рефлексии и ведёт к возникновению неврозов как у детей, так и у взрослых [8]. Исследование С. Л. Братченко и С. А. Рябченко выявило, что психологические защиты (межличностные и внутриличностные), которыми пользуются авторитарные педагоги, не допускают в их сознание реалистическую обратную связь, что препятствует профессиональному развитию и личностному росту, ведёт к консервации личностных проблем [2, с. 85].

Манипулятивный стиль (от лат. *manipulus* – кисть руки, горсть). Ещё в эпоху средневековья манипуляторами называли артистов-фокусников и ку-

кольников, которые искусно манипулировали различными предметами, в том числе марионетками – куклами на ниточках. Манипулятивный стиль педагогического общения проявляется в латентной централизации учебно-воспитательного процесса при внешней, кажущейся «демократичности». Педагог-манипулятор не навязывает обучающимся и воспитанникам свои цели и ценности, он старается сделать так, чтобы дети приняли их в качестве собственных.

У манипулятора и авторитара одинаковая коммуникативная стратегия – стремление властвовать и управлять, но у них разная тактика. Манипулятор – это психологически грамотный авторитар, который понимает, что авторитаризм не выгоден ему самому и, используя более тонкие техники управления поведением, он может добиться больших успехов в своей профессиональной деятельности. «Если снижается степень авторитарности в поведении и познании человека, растёт его коммуникативная гибкость, умелость, точность, но при этом не затрагивается личностный компонент, никак не изменяется авторитарный синдром на уровне Я-концепции и ключевых мотивационных структур, то очень велика вероятность, что в результате мы будем иметь того же «авторитара», но более просвещённого и эффективного, то есть манипулятора» [2, с. 86–87].

Таким образом, по первому критерию (симметрия/асимметрия) – манипулятивный стиль (как и авторитарный) является асимметричным, но данная асимметрия является латентной, разница между авторитарным и манипулятивным стилями заключается в том, что в первом случае направленность на «коммуникативный диктат» имеет явную форму, а в манипулятивном – скрытую.

По второму критерию (понимание/непонимание) манипулятивный стиль отличается стремлением субъекта манипулирования максимально полно и глубоко понять других участников общения, но самому остаться «нераскрытым». Манипулятор может отличаться высоким уровнем креативности в общении, коммуникативной гибкостью и умением понять (а точнее, «вычислить») другого человека, но такая «коммуникативная сензитивность» имеет односторонний характер, она сочетается с собственной неискренностью и скрытностью.

Наиболее актуальной для манипулятора является задача понять потребности, интересы, а также «точки уязвимости» объектов манипулирования и захватить их в поле своего влияния. Если манипулятор не может получить влияние над уже имеющимися потребностями и интересами объектов манипулирования, то в таких случаях он пытается искусственно сформировать ранее не существовавшие «дефициты», выход на которые возможен только через него. К примеру, искусственно созданными ценностями, направленными на манипулирование детьми, можно считать оценки. Очевидно, что система оценивания, существующая в современном школьном образовании, не столько ориентирована на получение информации о качестве знаний учащихся, сколько на управление их сознанием и поведением.

По третьему критерию (развитие/отсутствие развития) манипулятивный стиль также отличается особой спецификой: как правило, развитие получает субъект манипулирования за счёт объектов манипулирования. Педагоги-манипуляторы активно используют различные методы и приёмы активизации учебной и внеучебной деятельности, стимулируют познавательные интересы

школьников (в обход их собственных смыслов и целей). Манипулятор часто выдаёт себя повышенным вниманием к различного рода психологическим методикам «эффективного воздействия», «эффективного общения», суггестивным технологиям и т. п.

Несмотря на то что в большинстве ситуаций манипулятор оказывается более успешным, чем авторитар, психолого-педагогические и социальные последствия для объектов манипулятивного воздействия могут быть ещё более негативными, чем в случае воздействия авторитарного.

Как зарубежные [9; 16; 17; 18], так и отечественные [2; 7; 11; 13] исследователи единодушны во мнении, что манипулятивное воздействие не только блокирует развитие человека (объекта манипуляции), его свободу и ответственность, но и несёт разрушительные последствия для его личности (потеря аутентичности, конгруэнтности, невротизация и т. д.).

В психологической природе манипулятивного стиля общения (так же, как и в случае авторитарного стиля) лежат бессознательно действующие психологические защиты, неполные и мнимые компенсации, акцентуированные черты характера. Если авторитар чаще побуждаем бессознательным стремлением к самоутверждению, то манипулятор – сознательным стремлением к превосходству, в связи с чем и для самого манипулятора последствия его манипуляций могут быть не менее негативны. Манипулятор превращается в нецелостную или, по выражению Э. Шострома, в «разорванную» личность, постоянно находящуюся в состоянии тотального контроля над собственными чувствами, эмоциями. Манипулятор, живя в постоянном психологическом напряжении, идёт по пути к неврозу, а иногда и к психозу [16, с. 36].

Диалогический стиль (от гр. *dia* – проходящий, идущий насквозь, *logos* – понятие, мысль, идея, разум) – стиль общения, построенного на диалоге. Нередко под диалогом ошибочно понимают общение двух людей, путая приставки «*di*» (два, двойной) и «*dia*» (сквозь). В правильном понимании диалог трактуется как симметричные, равнозначные межличностные отношения, утверждающие право каждого быть понятым и понимать другого; право на взаимоприятие и взаимопожавание.

Очевидно, что по первому критерию диалогический стиль характеризуется коммуникативной симметрией. Причём эта симметрия не кажущаяся (как в случае манипулятивного общения), а действительная. Таким образом, диалогический стиль педагогического общения проявляется в стремлении всех участников педагогического взаимодействия к построению общения на принципах паритета, взаимопонимания, сотворчества и сотрудничества. Диалог не просто выступает как средство общения, но и является одним из базисных условий самоактуализации и личностного роста.

Диалог исходит из признания принципиальной личностной равноценности взрослого и ребёнка. Хотя у каждого из них есть вполне понятная функциональная специфика, это не ведёт к перераспределению властных отношений: «Учитель и ученик совместно идут к общей цели – самоактуализация и личностный рост каждого» [18, 142].

По второму критерию диалогический стиль характеризуется направленностью на понимание другого. Но в отличие от манипулятивного общения, где проблема понимания других участников общения также важна, диалогическое коммуникативное пространство основывается на взаимопонимании: «Я делаю всё, чтобы понять другого, но также делаю всё, чтобы сам был

понят другим» [18, с. 146].

Характеризуя третий критерий (развитие/стагнация) необходимо отметить, что диалогический стиль создаёт наиболее оптимальные возможности для полноценного развития и личностного роста всех участников общения. Профессиональная позиция педагогов, выстраивающих свою деятельность на диалоге, основана на признании ученика равноправным участником педагогического взаимодействия и ответственным субъектом свободного личностного самоопределения и самоактуализации. Свою миссию такие учителя видят не в исполнении свойственных традиционной системе обучения ролей ретранслятора стандартизированного учебного содержания, надзирателя и контролёра, отслеживающего каждый этап его освоения учащимися, экзакутора, наказующего учащихся за несоответствие имеющихся у них знаний заданным нормам и стандартам, а в выполнении функций «со-творческого» помощника, квалифицированно содействующего личностному росту ребёнка. Таких учителей психологическая наука определяет как профессиональных фасилитаторов (от англ. *to facilitate* – помогать, способствовать) – тех, кто оказывает содействие личностному становлению индивидуума, помогает ему в поиске и создании благоприятных условий для самоактуализации.

Фасилитатор не формирует и не переделывает ребёнка под изначально заданный образец, не вкладывает в него извне какое-либо (с его точки зрения нужное) содержание, он только помогает субъекту саморазвития стать самим собой. При этом, по словам одного из создателей теории и практики фасилитации К. Р. Роджерса, «... ребёнок отвечает за себя и вполне способен продемонстрировать ответственность, управляя собственной деятельностью, что приводит к более позитивному поведению» [18, с. 81].

Во всех педагогических ситуациях фасилитаторы стремятся к сохранению диалогического стиля общения, основанного на взаимном уважении и доверии, проявляют сензитивность и эмпатию к экзистенциальным состояниям других людей. Они достаточно свободны от профессиональных стереотипов и отличаются как коммуникативной мобильностью, так и способностью к существенным инновационным преобразованиям в своей деятельности. Специфической особенностью таких педагогов является позитивная Я-концепция и низкий уровень самооценочной тревожности. Очевидно, что психологическая природа диалогического стиля обеспечивается личностной целостностью, стремлением к самоактуализации, свободой от психологических защит и компенсаторных мотивов, отсутствием невротизации.

На протяжении нескольких лет в ряде образовательных учреждений нами проводилось исследование, направленное на выявление стилей педагогического общения, демонстрируемых педагогами в своей профессиональной деятельности. Исследованием было охвачено 380 учителей общеобразовательных школ, лицеев и гимназий г. Иркутска и Иркутской области. Выборку представляли учителя различных предметов со стажем работы от одного года до сорока лет.

Нами был использован комплекс взаимодополняющих исследовательских методов: обсервационные (наблюдения прямые и опосредованные), социологические (анкетирование, интервьюирование, беседы); тесты, направленные на диагностику педагогического стиля «Чувства, реакции, убеждения» («ЧРУ-экспресс») и «Направленность личности в общении» («НЛЮ-экспресс»), адаптированные С. Л. Братченко [5], а также ряд тестов, системати-



зированных Е. И. Роговым и направленных на диагностику личностно-профессиональных качеств учителя [12]; кроме того, использовался тест А. Мехрабиана «Эмпатические тенденции» [5].

В результате исследования вышеназванной выборки мы получили следующие данные: учителя, устойчиво демонстрирующие авторитарный стиль педагогического общения, составили 69,48 %, учителей с выраженным манипулятивным стилем оказалось 18,95 % и учителей, представляющих диалогический стиль – 11,57 %.

Таким образом, подавляющее количество учителей, принявших участие в исследовании, оказались представителями авторитарного и манипулятивного стилей. Лишь десятая часть педагогов проявила качества фасилитаторов. Компаративный анализ результатов проведённого исследования показал следующее: стиль педагогического общения педагога не зависит от преподаваемого предмета (представители всех трёх стилей встречались как среди преподавателей гуманитарных, так и точных и естественных дисциплин), не было выявлено достоверных корреляций между педагогическим стилем и такими параметрами, как гендер, семейное и финансовое благополучие учителя.

При этом обнаружилась интересная зависимость стиля педагогического общения от стажа работы учителя. Изначально мы исходили из гипотезы, что диалогический стиль педагогического общения в большей степени будет свойствен молодым учителям, не имеющим значительной разницы в возрасте с учениками старших классов. Соответственно, мы предполагали, что молодым учителям проще находить общий язык со школьниками, с которыми они представляют одно поколение, и им доступнее мировоззрение, культура и система ценностей учащейся молодёжи.

Тем не менее в ходе исследования обнаружилось, что все без исключения молодые учителя (со стажем работы от года до пяти) являются представителями авторитарного стиля педагогического общения. В то же время представители диалогического стиля оказались в группе учителей со стажем работы от пяти лет и выше.

По всей видимости, такой парадокс объясняется тем, что молодые учителя в силу недостаточного опыта работы и невысокой степени профессиональной компетентности испытывают неуверенность в своей деятельности, отличаются повышенным уровнем самооценочной тревожности, а потому прибегают к авторитарному стилю педагогического общения как к защитному механизму.

Безусловно, делать какие-либо серьёзные выводы на основе исследования небольшой группы учителей было бы некорректно; тем более, нельзя считать выборку в 380 человек репрезентативным срезом по отношению ко всему учительскому корпусу Восточно-Сибирского региона. Но очевидным является то, что такие направления психолого-педагогической и методической работы, как помощь педагогам (особенно молодым специалистам) в поиске и нахождении оптимального стиля педагогического общения, должны стать приоритетным направлением в системе постдипломного образования.

Список литературы

1. Бердяев, Н. А. Царство Духа и царство Кесаря / Н. А. Бердяев ; сост. и послесл. П. В. Алексеева ; подгот. текста и прим. Р. К. Медведевой. – М. : Республика, 1995. – 383 с.

2. Братченко, С. Л. Авторитарный стиль педагогического общения – а что же дальше? / С. Л. Братченко, С. А. Рябченко // *Магистр.* – 1996. – № 3. – С. 83–90.
3. Братченко, С. Л. Гуманистически ориентированный и традиционный подходы в образовании: сущность разногласий / С. Л. Братченко // *Альтернативное образование в Санкт-Петербурге.* – СПб. : Проект «Гражданская инициатива», 1997. – С. 19–27.
4. Братченко, С. Л. Гуманистические основы личностно-ориентированного подхода к воспитанию / С. Л. Братченко // *Образование и культура Северо-Запада России: Вестник Северо-Западного отд. РАО.* – СПб, 1996. – Вып. 1. – С. 91–99.
5. Братченко, С. Л. Диагностика личностно-развивающего потенциала : метод. пособие для школьных психологов / С. Л. Братченко. – Псков : Изд-во Псковского областного ИПКРО, 1997. – 68 с.
6. Братченко, С. Л. Межличностный диалог и его основные атрибуты / С. Л. Братченко // *Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии* / под ред. Д. А. Леонтьева, В. Г. Щур. – М. : Смысл, 1997. – С. 201–222.
7. Глазков, А. В. Взаимосвязь психологической готовности педагога к инновациям и стиля педагогической деятельности / А. В. Глазков // *Проблемы теории и практики современной психологии: XI ежегод. Всерос. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых учёных с междунар. участием.* – Иркутск : Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2012. интервал
8. Глазков, А. В. Взаимосвязь организационной лояльности и когнитивного стиля «полезависимость – полнезависимость» на примере педагогических работников / А. В. Глазков // *Вест. Бурят. ун-та.* – 2012. – Спецвып. D. – С. 166–170.
9. Лэндрет, Г. Л. Игровая терапия: искусство отношений : пер. с англ. / Г. Л. Лэндрет ; предисл. А. Я. Варга. – М. : Междунар. академия, 1994. – 368 с.
10. Петровский, А. В. Личностно-развивающее взаимодействие / А. В. Петровский, Калинин В. К., Котова И. Б. – Ростов н/Д. : Феникс, 1993. – 156 с.
11. Подлиняев, О. Л. Очерки о теориях личности в психологии и их педагогических проекциях : учеб. пособие / О. Л. Подлиняев. – 4-е изд., испр. и доп. – Иркутск : ФГБОУ ВО «ИГУ», 2016. – 160 с.
12. Рогов, Е. И. Личность учителя: теория и практика / Е. И. Рогов. – Ростов н/Д. : Феникс, 1996. – 512 с.
13. Рябченко, С. А. Психологические детерминанты авторитарного и диалогического стилей педагогического общения : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 / С. А. Рябченко. – СПб., 1995 – 157 с.
14. Слостёнин, В. А. Педагогика : учеб. для студ. высших пед. учеб. заведений / В. А. Слостёнин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов. – М. : Академия, 2011. – 380 с.
15. Шиянов, Е. Н. Педагогика: общая теория образования : учеб. пособие для студентов пед. учеб. заведений / Е. Н. Шиянов. – Ставрополь : Изд-во СКЦИ, 2007. – 636 с.
16. Шостром, Э. Анти-Карнеги, или Человек-манипулятор / Э. Шостром ; пер. с англ. А. Малышевой. – Минск : Полифакт, 1992. – 128 с.
17. Combs, A. Humanistic Education: Too Tender for a Tough World? / A. Combs // *Phi Delta Kappan*, 1981. – Vol. 62. – № 6. – P. 440–448.
18. Rogers, C. R. Freedom to learn for the 80's. / C. R. Rogers. – Columbus-Toronto-London-Sydney : Charles E. Merrill Company, A Bell & Howell Company, 1983. – 312 p.



Pedagogical Communication Styles and Their Psychological Nature

O. L. Podlinyaev

Institute of Education Development of the Irkutsk Region, Irkutsk

Abstract. *Pedagogical communication styles are considered. The criteria helping identify communication styles are analyzed. Psychological nature being the basis for a given style of the pedagogical communication is described.*

Keywords: *styles of the pedagogical communication, identification criteria, psychological nature of the pedagogical communication styles.*

Подлиняев

Олег Леонидович

доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления

Институт развития образования Иркутской области

*664007, Иркутск, ул. Красноказачья, 10-А
тел.: 8(3952)500904
e-mail: info@iro38.ru*

Podlinyaev

Oleg Leonidovich

Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor, Professor of the Department of Economy and Management

Institute of Education Development of the Irkutsk Region

*10-A Krasnokazachiya St, Irkutsk, 664007
tel.: 8(3952)500904
e-mail: info@iro38.ru*