

УДК 378.144./146

## О некоторых проблемах декомпозиции требований федерального государственного образовательного стандарта высшего образования

**Н. И. Торунцова**

*Иркутский государственный университет, г. Иркутск*

**А. И. Шарунов**

*Восточно-Сибирский институт экономики и права, г. Иркутск*

### **Аннотация.**

*В статье рассматривается одна из актуальных и сложных проблем современного отечественного образования – реализация федерального государственного образовательного стандарта высшего образования (далее – ФГОС ВО) в процессе подготовки бакалавров по направлению Педагогическое образование. Представлена ретроспекция разработки нескольких поколений стандартов. Материалы данной публикации могут заинтересовать руководителей всех уровней образовательной системы и преподавателей вузов.*

### **Ключевые слова:**

*ретроспективный анализ разработки стандартов, декомпозиция ФГОС ВО, профессиональные компетенции в педагогической деятельности, комментарии к ФГОС ВО.*

Разработка государственных стандартов высшего образования в рамках постоянного реформирования в нашей стране имеет солидную историю. Она берёт начало в прошлом веке, и в другом государстве [3, 4, 6, 10]. Естественно, за это время в стране произошла грандиозная трансформация, существенно поменялись цели подготовки, появилась разноуровневая система подготовки, концептуальные положения реформы многократно уточнялись.

Первые (1980 г.) в отечественной практике нормативные документы – «Требования к выпускникам высших учебных заведений» – определили круг квалификационных характеристик специалистов. Они служили ориентиром при подготовке кадров, распределении и использовании выпускников. Однако указанные нормативы слабо влияли на совершенствование процесса обучения, на формирование типовых учебных планов и программ. Реформы коснулись всех уровней образовательной системы.

Решением Коллегии Минобрнауки России от 01.02.2007 «О разработке нового поколения государ-

ственных образовательных стандартов и поэтапном переходе на уровневое высшее профессиональное образование с учётом требований рынка труда и международных тенденций развития высшего образования» намечен ряд основных направлений реформ.

- Структура образования стала универсальной, диверсифицированной, многоступенчатой.

- В учебном процессе изменения коснулись всех сторон дидактической структуры: и содержания образования, и форм, и технологий обучения.

- Образование ориентируется на предполагаемое состояние рынка труда.

- Развитие у учащихся базовых навыков должно обеспечивать конкурентные преимущества на рынке труда и в повседневной жизни, в условиях непрерывного образования на протяжении всей жизни.

- Получил развитие важный элемент – государственная поддержка процессов подготовки и переподготовки кадров, приобретение новых компетенций для инновационного развития. Специалист получает возможность непрерывно совершенствовать профессиональный статус.

В результате реформы «в центр современного инновационного общества ставится высокопрофессиональный специалист, реализующий принцип единства образования, науки и творческой практической деятельности» [8, с. 9].

Реализация положений реформы столкнулась с рядом трудностей. С течением времени становилось всё более очевидным, что сложившийся на практике «информационный подход» потерял актуальность, требуется переход к подготовке кадров, способных действовать эффективно и самостоятельно, добиваясь цели, а не только «знать», как можно сделать. Стало ясно, что имеется определённый пробел в подготовке специалистов: формируя систему предметных знаний и умений, вузы не уделяют должного внимания формированию и развитию многих личностных и социально ориентированных компетенций, определяющих (при одном и том же уровне образования) конкурентоспособность выпускника.

В педагогической теории советского времени имелись предпосылки для появления компетентностного подхода, говорилось о необходимости формировать опыт эмоционально-ценностного отношения и опыт творческой деятельности, дополняющие знания, умения и навыки. В рамках концепции проблемного обучения (И. Я. Лернер, М. И. Махмутов и др.) проводилась ориентация на развитие мыслительных способностей, творческого мышления, умений решать проблемы, развивалась способность разрешать проблемные ситуации. Между тем указанные концептуальные идеи и способы их реализации в образовательную практику не пошли, потому что общество не стремилось их востребовать.

Новое поколение федеральных государственных образовательных стандартов опирается на систему ориентиров – модель комплекса компетенций, наличие которых должно обеспечить эффективную деятельность выпускника. Компетенции работающих специалистов и компетенции учителя, в частности, представляют собой определённое единство профессиональных качеств, становление которых включает формирование системы знаний, навыков, ценностных установок. На практике, в действии, путём наблюдения и объективных замеров можно отдать предпочтение хорошему сотруднику, определить менее эффективного, сравнивать их. Для этого необходима система диагностических показателей, характеризующих способность и степень овладения профессией.

Однако выявился ряд проблем. По мнению Б. А. Савельева, эксперта по аккредитации вузов (2016 г.), «в настоящее время, до сих пор, нет однозначного ответа на вопрос о методологии оценивания компетенций и результатов обучения студентов в соответствии с требованиями ФГОС, отсутствует единство взглядов относительно разработки педагогических измерительных материалов для оценивания компетенций в рамках требований ФГОС ВО» [9].

Отсутствие единства взглядов, определённая неясность – естественное явление. Т. С. Кун [2] утверждает, что любая научная революция имеет период концептуального хаоса. На начальном этапе формирования педагогической теории вполне возможно несовпадение точек зрения, которое можно рассматривать как нестабильность, метафорически обозначив термином хаос. С течением времени беспорядок упорядочивается. Отмечено, что на уровне хаотизации именно в педагогике наблюдается грубая прагматизация целей, определяемых ими содержанием, теряются связи с нравственными началами, системой ценностей, традицией. Ценности ранжируют знания, структурируют и задают иерархию задач, определяют целевой компонент организации обучения.

В Федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (бакалавриат) ценности, на которые ориентируется наше общество, обозначены весьма имплицитно. Слово «ценности» вообще не употребляется. Между тем в круг профессиональных компетенций включено ценностное требование (ПК-3): «способность решать задачи воспитания и духовно-нравственного развития обучающихся в учебной и внеучебной деятельности». Формирование духовно-нравственных качеств педагога как ценностного компонента его профессиональной деятельности в процессе обучения в вузе методически не обеспечено. Духовно-нравственные качества педагога, отвечающие в прошлом целям советской образовательной системы, определялись более строго.

Авторы провели интервьюирование 63 преподавателей, работающих над декомпозицией ФГОС в рабочие материалы – рабочие программы (РП) и фонды оценочных средств (ФОС). Выяснилось, что формулировка компетенции (ПК-3), заданная ФГОС 44.03.01, допускает неоднозначное, варьирующееся в широком диапазоне толкование преподавателями терминов «духовное» и «нравственное». Опрошенные называют доброту, красоту, справедливость, толерантность (в свою очередь, оцениваемую неоднозначно), веру в Бога и сверхъестественное, гуманизм, альтруизм и жертвенность, любовь, нравственность, свободу, совесть, честность, порядочность и др. Подчёркивается связь с культурой, нравственностью, моралью, эстетикой. На ответ респондентов влияет возраст, религиозные взгляды, желание не затрагивать эту тему, избегая ответа. Многие уклоняются в эзотерическую область, строя рассуждения о «духовном здоровье» как связи с социальным и физическим, находясь на позициях, далёких от науки, на бытийном метауровне.

Специальные исследования, проведённые О. В. Баркановой [1] в Красноярском государственном педагогическом университете им. В. П. Астафьева, говорят о незрелости студентов, будущих и действующих учителей, «слабой сформированности духовного самосознания, ориентации на определённые социальные стереотипы в своих суждениях о духовных ценностных ориентациях. Студенты занимают пассивную позицию и не утруждают себя выработкой, поиском собственных ценностных ориентаций, которые могли бы охарактеризовать их как духовную личность. Перенимая ценности других людей, испыты-

емые избегают собственной рефлексивной позиции, потребности задумываться над смыслом своего существования – всего того, что составляет духовные искания человека в период свойственного юношескому возрасту самоопределения» [1, с. 59].

Компетенция ПК-5 («способность осуществлять педагогическое сопровождение социализации и профессионального самоопределения обучающихся») также вызывает неоднозначное, множественное толкование преподавателей в выборе средств диагностики степени сформированности и развития «педагогического сопровождения социализации». Проблемы педагогического сопровождения социализации студентов слабо изучены учёными. Социально-педагогическая теория отличается противоречивым состоянием и практика научно не осмыслена. Приведём ряд цитат (цитируется по Е. П. Шигаевой [11]): «Н. А. Соколова рассматривает педагогическое сопровождение как процесс, содержащий комплекс целенаправленных педагогических действий, обеспечивающих включённость подростка в различные события и стимулирующих его развитие на основе рефлексии происходящего». Именно «включённость подростка в различные события» воспринимается неоднозначно.

«Н. М. Михайлова, С. М. Юсфин определяют сущность педагогического сопровождения как процесс создания оптимальных условий для развития и проявления индивидуального сочетания имеющихся у подростков способностей и нейтрализация факторов, негативно влияющих на подростка, процесс, который включает в себя деятельность по оказанию адекватной помощи ребёнку в решении возникающих проблем любого характера. Они рассматривают педагогическое сопровождение как процесс и как конкретную педагогическую технологию, обеспечивающую реализацию данного процесса». Очевидна неоднозначная интерпретация понятия «сопровождение». Приведённые пояснения не раскрывают сущности педагогического сопровождения как научно обоснованного явления. При раскрытии компетенции ПК-5 преподаватели, работающие по стандарту, вынужденно занимаются герменевтикой, пытаются определить критерии, подогнать свой вариант интерпретации под них и под заданную компетенцию. Авторы статьи понимают актуальность работы в направлении педагогического сопровождения социализации и профессионального самоопределения обучающихся, одновременно подчёркивая проблематичность однозначной и соизмеримой процедуры диагностирования результатов, выявляемых экспертами.

Более ясное определение даёт В. А. Лазарев [5] в монографии к докторской диссертации: сущность сопровождения автор определяет как «усиление позитивных факторов развития и имеющихся способностей и нейтрализацию действия негативных факторов». Но и на основе этого определения построить диагностические критерии весьма сложно.

Компетенции ПК-3 и ПК-5, по сути, ценностные, интерпретируются и преподавателями, и экспертами в большинстве случаев произвольно, относятся к числу формальных, потенциально имитируемых. А это искажает результаты экспертизы, реальную картину состояния образовательного пространства, вызывает определённый рост психологической и социальной напряжённости.

Сказанное выше подводит к следующим выводам:

1. Система компетенций должна строиться на научной основе, с привлечением в качестве экспертов лингвистов, специалистов педагогов.

2. В практике работы специалистов судебной системы существует текст за-

кона и Комментарии к нему, составленные специалистами на основе правоприменительной практики. Кратко сформулированные статьи закона интерпретируются так, чтобы сущность закона не ускользала при решении судеб людей.

3. Существующие ФГОСы необходимо, на наш взгляд, дополнить подробными Комментариями, предлагающими однозначное понимание положений стандарта, особенно в части «Требований к результатам освоения программы бакалавриата». Язык Комментариев должен быть профессиональным и простым одновременно, недвусмысленным, логичным. Тогда следовать предлагаемым идеям станет легко. Отдельные актуальные и аутентичные материалы Комментариев расширят критериальные представления преподавателей. Комментарии должны включать индикаторы компетенций – набор проявлений компетенций, признаков, параметров, выявленных за счёт селекции лучших способов решения профессиональных задач.

### Список литературы

1. Барканова, О. В. Изучение духовного самосознания личности в период ранней юности / О. В. Барканова // Психология обучения. – М. : Современная гуманитарная академия, 2007. – № 12. – С. 54–62.
2. Кун, Т. С. Структура научных революций. / Т. С. Кун. – М. : АСТ, 2001. – 608 с.
3. Квалификационные характеристики специалистов с высшим образованием. Обзорная информация. – М. : НИИ ВШ, 1981. – 52 с.
4. Квалификационные характеристики специалистов с высшим образованием / Материалы к их разработке и использованию. – М. : Гособразование СССР, 1988. – 36 с.
5. Лазарев, В. А. Педагогическое сопровождение одарённых старшеклассников: дис. ... д-ра. пед. наук : 13.00.01 / В. А. Лазарев. – Ярославль, 2005. – 329 с.
6. Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране. – М. : Бюллетень Минвуза СССР, 1987. – № 5. – С. 1–21.
7. О Правилах разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 22 января 2013 г. № 23. – URL: <http://base.garant.ru/70304190/#friends> (дата обращения: 07.06.2017).
8. Об утверждении комплексного плана мероприятий по разработке профессиональных стандартов, их независимой профессионально-общественной экспертизе и применению на 2014–2016 годы» [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 31 марта 2014 г. № 487-р. – URL: <http://government.ru/docs/11474/> (дата обращения: 03.06.2017).
9. Савельев, Б. А. Компетентностный подход в дисциплинарно организованном учебном процессе [Электронный ресурс] : сайт / Б. А. Савельев. – М. : РГУТиС. – URL: [http://www.xemhbo.com/xem-quot-quot\\_xRgHFFyRhHLM.html](http://www.xemhbo.com/xem-quot-quot_xRgHFFyRhHLM.html) (дата обращения: 01.06.2017).
10. Смирнова, Е. С. Формирование модели деятельности специалиста с высшим образованием / Е. С. Смирнова – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1984. – 198 с.
11. Шигаева, Е. П. Педагогическое сопровождение социализации подростка в деятельности загородного лагеря отдыха / Е. П. Шигаева // Молодой учёный. – 2010. – № 5 (Т. 2). – С. 195–198.



## On Some Problems of Decomposition of the Requirements of Federal State Education Standards of Higher Education

**N. I. Torunova**

*Irkutsk State University, Irkutsk*

**A. I. Sharunov**

*East Siberian University of Economics and Law, Irkutsk*

**Abstract.** *The article presents one of the topical and complex problems of modern national education – the implementation of the Federal State Educational Standards of Higher education (FSES HE) in the process of training bachelors in Pedagogical Education as Major. A retrospective analysis of the standards development within several generations is on the focus of the article. The materials of publication can be interesting to the managers of all the levels of the education system as well as to university teachers.*

**Keywords:** *retrospective analysis of standards development, FSES decomposition, professional competences in pedagogical activity, comments to FSES HE.*

**Торунова**

**Наталья Ивановна**

*кандидат педагогических наук,  
доцент, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики*

*Иркутский государственный университет*

*664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1  
тел.: 8(3952)426417  
e-mail: torunova38@mail.ru*

**Torunova**

**Natalia Ivanovna**

*Candidate of Sciences (Pedagogy),  
Associate Professor, Associate  
Professor of the Foreign Languages  
and Linguodidactics Department*

*Irkutsk State University*

*1 Karl Marks St, Irkutsk, 664003  
tel.: 8(3952)426417  
e-mail: torunova38@mail.ru*

**Шарунов**

**Александр Иванович**

*кандидат педагогических наук,  
доцент, доцент кафедры информационных технологий*

*Восточно-Сибирский институт  
экономики и права*

*664050, Иркутск, ул. Байкальская,  
258-а  
тел.: 8(3952)246485  
e-mail: sharunai@mail.ru*

**Sharunov**

**Alexander Ivanovich**

*Candidate of Sciences (Pedagogy),  
Associate Professor, Associate  
Professor of the Information  
Technologies Department*

*East Siberian University of Economics  
and Law*

*258-a Baikalskaya St, Irkutsk, 664050  
tel.: 8(3952)246485  
e-mail: sharunai@mail.ru*