



УДК 376.545

## Исследование некоторых видов одарённости у обучающихся Иркутской области, имеющих высокие академические успехи

*О. Г. Воронцова*

*Институт развития образования Иркутской области, г. Иркутск*

### **Аннотация.**

*В статье выявляются проблемы обучения одарённых детей в условиях меняющегося мира. Проводится анализ результатов эмпирического исследования, направленного на изучение особенностей проявления одарённости у подростков – победителей и призёров интеллектуальных конкурсов и олимпиад Иркутской области, в рамках «Летней школы – 2016».*

### **Ключевые**

#### **слова:**

*одарённые дети, выявление одарённости, победители и призёры интеллектуальных конкурсов и олимпиад, обучение одарённых детей.*

Современное образование в качестве своей приоритетной цели ставит признание личности обучающегося основным субъектом образования. Такая постановка цели актуальна и тогда, когда речь идёт об особо одарённых детях, представляющих собой большую ценность для государства. Многие исследователи развития современного образования (Б. М. Бим-Бад, Б. С. Гершунский, В. И. Загвязинский, В. А. Караковский, М. М. Поташник и др.) справедливо полагают, что перед образовательной организацией, перед педагогами стоит проблема воспитания цельной нравственной личности, находящейся в согласии с миром и с собой, обладающей определёнными компетенциями. Тем более что зависимость научно-технического прогресса, а также самого существования жизни на Земле от разума человека становится всё очевиднее. Учёные, исследующие одарённость, единодушны в том, что каждый человек обладает огромным множеством возможностей, хранящихся в нём в виде задатков.

Под понятием «одарённость» мы понимаем системное, развивающееся в течение жизни качество психики, которое определяет возможность достижения человеком более высоких, незаурядных результатов в

одном или нескольких видах деятельности по сравнению с другими людьми; «одарённый ребёнок» – это ребёнок, который выделяется яркими, очевидными, иногда выдающимися достижениями (или имеет внутренние предпосылки для таких достижений) в том или ином виде деятельности [2].

Сегодня большинство психологов признают, что уровень, качественное своеобразие и характер развития одарённости – результат сложного взаимодействия наследственности (природных задатков) и социокультурной среды, опосредованного деятельностью ребёнка.

Одарённость часто проявляется в успешности деятельности, имеющей стихийный, самодеятельный характер. Одарённый конструктивным праксом ребёнок может дома с энтузиазмом строить различные модели транспортных средств, целенаправленно развивая свой изобретательский потенциал, но может не проявлять аналогичной активности ни в школьной, ни в специально организованной внешкольной деятельности. Одарённые дети не всегда стремятся демонстрировать свои достижения перед окружающими.

Проблема обучения таких детей напрямую связана с новыми условиями и требованиями быстро меняющегося мира, породившего идею организации целенаправленного образования людей, имеющих ярко выраженные способности в той или иной области деятельности. При этом, с одной стороны, у одарённых детей особенно проявляется потребность в исследовательской и поисковой активности, которая позволяет им погрузиться в творческий процесс самообучения и воспитывает в них жажду знаний, стремление к открытиям, к достижениям в области искусства или спорта, к активному умственному труду и самопознанию, а с другой стороны, они испытывают проблемы с навыками общения при широком спектре открывающихся возможностей и способностей. Мы наблюдаем у них низкий уровень целеполагания при высоком уровне достижений. Отсутствие системы развития конструктивных коммуникативных навыков в обучении и воспитании приводит к появлению личностных проблем у одарённых детей: у них появляются повышенная тревожность, конфликтные черты характера в общении и т. п.

На основе теоретического анализа литературы по проблеме исследования и с учётом реальной ситуации в регионе нами было проведено эмпирическое исследование, направленное на изучение особенностей проявления одарённости у подростков, а также на изучение возможностей профилактики развития личностных проблем в условиях общеобразовательной организации. Базой нашего исследования явились первые учебно-тренировочные сборы для победителей и призёров интеллектуальных конкурсов и олимпиад Иркутской области «Летняя школа – 2016» в ГАУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области».

Нами были обследованы 42 обучающихся из четырёх академических групп: лингвисты, филологи, физики и математики. Основные направления:

1. Исследование психической и волевой саморегуляции.
2. Изучение коммуникативных и организаторских склонностей.
3. Изучение смысло-жизненных ориентаций.

4. Исследование интеллекта (креативность, логическое мышление, КОТ и т. д.).

Во время проведения диагностики мы понимали, что высокие показатели психометрических тестов интеллекта Торренса могут свидетельствовать всего лишь о мере обученности и социализации ребёнка, но не о его интеллек-

туальной одарённости. Низкие показатели по тесту креативности могут быть связаны со специфической познавательной позицией ребёнка, но никак не с отсутствием у него творческих способностей. Поэтому мы анализировали каждого испытуемого комплексно по нескольким направлениям, чтобы исключить искажения результатов отдельных тестов.

*По тесту-опроснику «Исследование волевой саморегуляции» А. В. Зверькова и Е. В. Эйдмана*, содержащему 30 утверждений, нами определялся уровень развития волевой саморегуляции обучающихся. В самом общем виде под уровнем волевой саморегуляции понимается мера овладения собственным поведением в различных ситуациях, способность сознательно управлять своими действиями, состояниями и побуждениями. Уровень развития волевой саморегуляции может быть охарактеризован в целом и отдельно по таким свойствам характера как настойчивость и самообладание. Уровни волевой саморегуляции нами определялись в сопоставлении со средними значениями каждой из шкал.

Мы получили следующие среднегрупповые результаты.

***Лингвисты:***

- общая шкала - 12,69 балла;
- настойчивость – 8,25 балла;
- самообладание – 7,63 балла

(все показатели являются средними по значению).

***Филологи:***

- общая шкала - 12,25 балла;
- настойчивость – 8,38 балла;
- самообладание – 6,5 балла

(все показатели являются средними по значению).

***Физики:***

- общая шкала - 17,71 балла;
- настойчивость – 12,29 балла;
- самообладание – 8,86 балла

(общая волевая саморегуляция и настойчивость являются высокими по значению, а самообладание развито на среднем уровне).

***Математики:***

- общая шкала - 16,00 балла;
- настойчивость – 10,73 балла;
- самообладание – 8,64 балла

(все показатели являются средними по значению).

Мы увидели, что группа физиков, в основном, состоит из лиц эмоционально зрелых, активных, независимых, самостоятельных. Их отличают спокойствие, уверенность в себе, устойчивость намерений, реалистичность взглядов, развитое чувство собственного долга. Большинство из них хорошо рефлексируют личные мотивы, планомерно реализуют возникшие намерения, умеют распределять усилия и способны контролировать свои поступки. В предельных случаях у них проявляется нарастание внутренней напряжённости, связанной со стремлением проконтролировать каждый нюанс собственного поведения и тревогой по поводу малейшей его спонтанности. В остальных трёх группах (особенно у филологов) у многих респондентов наблюдаются чувствительность, эмоциональная неустойчивость, ранимость, неуверенность в себе. Рефлексивность у них невысока, а общий фон активно-

сти, как правило, снижен. Им свойственны импульсивность и неустойчивость намерений. Это может быть связано как с незрелостью, так и с выраженной утонченностью натуры, не подкреплённой способностью к рефлексии и самоконтролю. Более позитивная ситуация у группы лингвистов.

Субшкала «Самообладание» отражает уровень произвольного контроля эмоциональных реакций и состояний. Мы видим, что в среднем по группам время от времени проявляются спонтанность и импульсивность в сочетании с обидчивостью и предпочтением традиционных взглядов, которые ограждают человека от интенсивных переживаний и внутренних конфликтов, способствуют невозмутимому фону настроения, что иногда отражается на небольшом регрессивном состоянии личностного развития. Именно в данном показателе проявляется недостаток внимания взрослых в обучении и воспитании.

*«Коммуникативные и организаторские склонности» В. В. Сиявского, В. А. Федорошина (КОС)* позволяют выявить качественные особенности его коммуникативных и организаторских склонностей. Нами были получены следующие результаты сформированности представлений:

**Лингвисты:**

- коммуникативные склонности – коэф. 0,37 (низкий уровень);
- организаторские склонности – коэф. 0,59 (ниже среднего).

**Филологи:**

- коммуникативные склонности – коэф. 0,48 (уровень ниже среднего);
- организаторские склонности – коэф. 0,64 (уровень ниже среднего).

**Физики:**

- коммуникативные склонности – коэф. 0,61 (средний уровень);
- организаторские склонности – коэф. 0,67 (средний уровень).

**Математики:**

- коммуникативные склонности – коэф. 0,72 (высокий уровень);
- организаторские склонности – коэф. 0,74 (высокий уровень).

Мы видим, что наиболее сложными в данном направлении являются испытываемые лингвистической и филологической групп, но эти параметры требуют дальнейшего изучения, так как на общительность может влиять довольно широкий спектр факторов (например, обучение в профильном гуманитарном классе и, как следствие, усталость от определённых упражнений и заданий, весенние обострения депрессивных состояний и желание отдохнуть после экзаменов и большого скопления людей в ОО и т. д.).

*Тест смысложизненных ориентаций является адаптированной версией теста «Цель в жизни» (Purpose-in-Life Test, PIL) Дж. Крамбо и Л. Махолика.* С помощью этого теста нами исследовались представления старшеклассников о будущей жизни по таким характеристикам, как наличие или отсутствие целей в будущем, осмысленность жизненной перспективы, интерес к жизни, удовлетворённость жизнью, представления о себе как об активной и сильной личности, самостоятельно принимающей решения и контролирующей свою жизнь.

Были получены следующие результаты сформированности представлений:

**Лингвисты:**

- сформированность представлений о жизни – 19,63 балла (низкий уровень);
- осмысленность целей – 4,69 балла (из 12 – низкий уровень);



- интерес к жизни – 1,69 балла (из 12 – очень низкий уровень).

**Филологи:**

- сформированность представлений о жизни – 20,88 балла (средний уровень);

- осмысленность целей – 5,63 балла (из 12 – ниже среднего уровня);

- интерес к жизни – 4, 25 балла (из 12 – низкий уровень).

**Физики:**

- сформированность представлений о жизни – 36,86 балла (средний уровень);

- осмысленность целей – 7,43 балла (из 12 – средний уровень);

- интерес к жизни – 6 баллов (из 12 – средний уровень).

**Математики:**

- сформированность представлений о жизни – 28,18 балла (средний уровень);

- осмысленность целей – 4,27 балла (из 12 – низкий уровень);

- интерес к жизни – 7,64 балла (из 12 – средний уровень).

Мы видим, что наиболее проблемной в данном аспекте является группа лингвистов. Необходимо создавать условия для развития позитивного восприятия мира обучающихся, осознанности смысла их жизни, привития им «вкуса к жизни». У некоторых респондентов данной группы выявлены про-суицидальные риски, что может свидетельствовать о негативном завершении подросткового кризиса.

*Психометрический тест С. Деллингер (адаптация А. А. Алексеева, Л. А. Громовой)* позволяет мгновенно определить форму или тип личности, дать подробную характеристику личных качеств и особенностей поведения человека, составить сценарий поведения для каждой формы личности в типичных ситуациях.

Нами были получены результаты фигур личностей в группах:

**Лингвисты:**

- квадраты – 1 чел. (из 16 чел. – 6,25 %) – трудолюбие, усердие, позволяющее добиваться завершения работы, выносливость, терпение и методичность, склонность к коллекционированию данных, систематизации, обобщению, «левополушарные»;

- треугольники – 7 чел. (43,75 %) – лидерство, способность концентрироваться на главной цели, энергичность, неустойчивость, сильные личности, которые ставят ясные цели, «левополушарные»;

- прямоугольники – 0 чел. (0 %) – любознательность, пылливость, живой интерес ко всему происходящему, при этом, непоследовательность и непредсказуемость поступков в течение переходного периода;

- круги – 4 чел. (25 %) – хорошие коммуникаторы, они обладают способностью сопереживать, сочувствовать, эмоционально отзываться на переживание другого человека, люди коллектива, отстаивают мораль и справедливость;

- зигзаги – 4 чел. (25 %) – «правополушарный» мыслитель, инакомыслящий, креативный, творческий, развито чувство инсайта.

**Филологи:**

- квадраты – 0 чел. (из 8 чел. – 0 %);

- треугольники – 1 чел. (12,5 %);

- прямоугольники – 0 чел. (0 %);

- круги – 1 чел. (12,5 %);
- зигзаги – 6 чел. (75 %).

**Физики:**

- квадраты – 1 чел. (из 7 чел. – 14,29 %);
- треугольники – 3 чел. (42,86 %);
- прямоугольники – 0 чел. (0 %);
- круги – 0 чел. (0 %);
- зигзаги – 3 чел. (42,86 %).

**Математики:**

- квадраты – 1 чел. (из 11 чел. – 9,09 %);
- треугольники – 2 чел. (18,18 %);
- прямоугольники – 1 чел. (9,09 %);
- круги – 4 чел. (36,36 %);
- зигзаги – 3 чел. (36,36 %).

Результаты теста позволяют говорить о том, что среди данных респондентов 38 % правополушарных, из них в соответствии с ведущим полушарием обучение идёт адекватными методами только у 6 %. Самые позитивные результаты получены у группы лингвистов, где у большинства респондентов выявлено соответствие между латерализацией ГМ и условиями обучения.

*Сокращённый вариант изобразительной (фигурной) батареи теста креативности П. Торранса*, который представляет собой задание «Закончи рисунок», был использован нами для исследования творческой одарённости респондентов. Были получены и переведены в процентное соотношение для облегчения сравнения следующие результаты среднегрупповых проявлений креативности мышления (значения по Т-шкале  $50 \pm 10$  соответствуют возрастной норме):

**Лингвисты:**

- Беглость – 98,8 %;
- Гибкость – 82,99 %;
- Оригинальность – 47,33 %;
- Разработанность – 62,19 %

(мы видим неплохие результаты по беглости и гибкости мышления, при этом оригинальность ниже возрастной нормы).

**Филологи:**

- Беглость – 97,5 %;
- Гибкость – 82,78 %;
- Оригинальность – 47,5 %;
- Разработанность – 47,5 %

(мы видим неплохие результаты по беглости и гибкости мышления, при этом оригинальность и разработанность ниже возрастной нормы).

**Физики:**

- Беглость – 100 %;
- Гибкость – 84,29 %;
- Оригинальность – 45,7 %;
- Разработанность – 40,71 %

(мы видим высокие результаты по беглости и по гибкости мышления, при этом оригинальность ниже возрастной нормы, а разработанность – на критическом, так как данное качество мышления является необходимым в точных науках и должно быть на высоком уровне развития).



## **Математики:**

- беглость – 100 %;
- гибкость – 78,18 %;
- оригинальность – 55 %;
- разработанность – 51,36 %

(мы видим неплохие результаты по беглости и гибкости мышления, при этом оригинальность и разработанность только в нижней границе возрастной нормы).

*Беглость, или продуктивность.* Этот показатель не является специфическим для творческого мышления и полезен, прежде всего, тем, что позволяет понять другие показатели КТТМ.

*Гибкость.* Этот показатель оценивает разнообразие идей и стратегий, способность переходить от одного аспекта к другому. Если испытуемый имеет низкий показатель гибкости, то это свидетельствует о ригидности его мышления, низком уровне информированности, ограниченности интеллектуального потенциала и (или) низкой мотивации.

*Оригинальность.* Этот показатель характеризует способность выдвигать идеи, отличающиеся от очевидных, общеизвестных, общепринятых, банальных или твёрдо установленных. Тот, кто получает высокие значения этого показателя, обычно характеризуется высокой интеллектуальной активностью и неконформностью. Оригинальность решений предполагает способность избегать лёгких, очевидных и неинтересных ответов.

*Разработанность.* Высокие значения этого показателя характерны для учащихся с высокой успеваемостью, способных к изобретательской и конструктивной деятельности. Показатель разработанности ответов отражает как бы другой тип беглости мышления и в определённых ситуациях может быть как преимуществом, так и ограничением, в зависимости от того, как это качество проявляется.

*По тесту «Логическое мышление»* нами проверялся уровень развития логики испытуемых:

- Лингвисты – 5,56 балла;
- Филологи – 6,13 балла;
- Физики – 6,4 балла;
- Математики – 5,6 балла.

Мы видим по всем группам уровень логического мышления ниже среднего, это вполне приемлемый результат, говорящий о нормально развитых логических способностях. При этом видно, что с ребятами не проводится целенаправленная работа по развитию логического мышления, особенно в его креативных проявлениях: опрашиваемые делают ошибки в логических неувязках, не обращают внимание на мелочи.

Обобщая индивидуальные результаты работ по батарее тестов можно сделать вывод, что из 42 человек на данный момент нами выявлены некоторые одарённые обучающиеся:

- 19,05 % академически одарённых, при этом у 9,52% из них происходит разрушение мотивации обучения;
- 4,76 % – дивергентная одарённость, но у 2,38 % из них идёт разрушение мотивации обучения;
- 9,52 % – академическая одарённость ещё проявляется, но идёт на спад;
- 7,14 % – коммуникативно одарены;
- 7,14 % – технически одарены, но 4,76 % из них неправильно обучены (у

них силён инсайт в мышлении, а обучаются они по логическому способу) и не могут эффективно использовать природные способности.

Это позволяет поставить вопрос: правильно ли мы обучаем одарённых детей? Результаты тестов говорят о недостаточном разнообразии форм и методов обучения. Нам нужно понимать, что главным условием развития одарённости является сама среда, которая должна быть эмоционально окрашенной и разнообразной по предъявлению.

Мы считаем, что выявление одарённых детей – продолжительный процесс, связанный с анализом развития конкретного ребёнка. Эффективная диагностика одарённости посредством какой-либо одноразовой процедуры тестирования (по уровню интеллекта, памяти и т. д.) просто неосуществима. Дело не только в невозможности создать всеобъемлющий тест, но в особом свойстве одарённости как системного и развивающегося качества психики, определяющего способность достижения человеком выдающихся результатов. Мы получили результаты «здесь» и «сейчас». Нет оснований полагать, что этот результат неизменен для ребят, прошедших обследование. Мы планируем поэтапно сопровождать эту группу детей, изучать и методически сопровождать в процессе их обучения. Надеемся предельно снизить вероятность ошибки, которую можно допустить в оценке одарённости испытуемых как по положительному, так и по отрицательному критерию: поскольку высокие значения того или иного показателя не всегда являются свидетельством одарённости, то и низкие значения ещё не становятся доказательством её отсутствия. Данное обстоятельство особенно важно при обработке и интерпретации результатов психологического тестирования.

Анализируя особенности одарённости обучающихся в нашем исследовании, мы делали своего рода «допуск» на недостаточное знание об их истинных возможностях, понимая при этом, что имеются некоторые испытуемые, чью одарённость мы пока не увидели в силу того, что изучали ограниченные направления одарённости, которую рассматриваем в качестве потенциала психического развития по отношению к последующим этапам жизненного пути личности. Также проявления академической одарённости зачастую трудно отличить от обученности (или шире – степени социализации), являющейся результатом более благоприятных условий жизни данного обучающегося, что, кстати сказать, ярко проявилось в группе физиков. Ясно, что при равных способностях дети из семей с высоким социально-экономическим статусом (в тех случаях, когда семья прилагает усилия по развитию детей) будут показывать более высокие достижения в определённых видах деятельности по сравнению с детьми, для которых не были созданы аналогичные условия. Мы должны понимать, что оценка каждого конкретного испытуемого как одарённого в значительной мере условна.

### Список литературы

1. Ильин, Е. П. Психология общения и межличностных отношений / Е. П. Ильин. – СПб. : Питер, 2014. – 576 с.
2. Рабочая концепция одарённости [Электронный ресурс] / Д. Б. Богдавленская [и др.]. – М. : Моск. городской психол.-пед. ун-т. Электронная библиотека, 2003. – 95 с. – URL: <http://psychlib.ru/mgppu/rko/rko-001-.htm> (дата обращения: 18.11.2016).



## The Research of Some Kinds of Giftedness of the Students with High Academic Achievements in Irkutsk Region

**O. G. Vorontsova**

*Institute of Education Development of Irkutsk Region, Irkutsk*

**Abstract.** *The article reveals the problems of teaching gifted children in the changing world. The author analyzes the results of the research aimed to study the peculiarities of manifestations giftedness of adolescents – the winners of the intellectual competitions and Olympiads in Irkutsk region.*

**Keywords:** *gifted children, identification of talent, the winners of intellectual competitions and Olympiads, teaching gifted children.*

**Воронцова  
Олеся Геннадьевна**

*старший преподаватель кафедры  
педагогики и психологии*

*Институт развития образования  
Иркутской области*

*664007, г. Иркутск, ул. Красноказачья,  
10-А  
тел.: 8(3952)500904  
e-mail: info@iro38.ru*

**Vorontsova  
Olesya Gennadievna**

*Senior Lecture of the Pedagogics and  
Psychology Department*

*Institute of Education Development of  
Irkutsk Region*

*10-A Krasnokazachiya St, Irkutsk,  
664007  
tel.: 8(3952)500904  
e-mail: info@iro38.ru*