

Журнал «Педагогический ИМИДЖ»
№ 4 (17), октябрь – декабрь 2012 год
Издаётся с декабря 2008 года
Выходит 1 раз в 3 месяца

Учредитель и издатель

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Институт развития образования Иркутской области»

Главный редактор

М. А. Домбровская, к.п.н.

Шеф-редактор

Е. К. Балкова

Выпускающий редактор

Е. Н. Кузнецова

Литературный редактор

Л. В. Берсенёва

Технический редактор

В. В. Воробьёв

Ответственный секретарь

А. В. Храмцова

Дизайн и вёрстка

Т. В. Хоробрых

Редакционная коллегия

Я. В. Безрукова, к.т.н.

Т. Г. Гавриленко

С. В. Гершпигель

И. А. Гетманская, к.п.н.

А. М. Горчаков, к.т.н.

В. И. Донской, к.т.н.

И. Н. Каменяр

Т. Б. Князева, к.п.н.

А. В. Колычева

Е. А. Осипова

Т. И. Ромадина, к.и.н.

О. Б. Устюгова

Л. И. Тихонова

М. Л. Чернышев, к.х.н.

Н. Н. Шаповалова

Адрес редакции и издателя

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, д. 75 А

Тел.: 53-23-33

<http://www.iro38.ru>

e-mail: balena888@list.ru

Свидетельство о регистрации

выдано Управлением

Федеральной службы по надзору

в сфере связи, информационных технологий

и массовых коммуникаций

по Иркутской области 13.05.2011 г.

Регистрационный номер: ПИ № ТУ 38-00347

Дата выхода в свет: 30.12.2012 г.

Отпечатано: Типография областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Институт развития образования Иркутской области»

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, д. 75 А

Реализуется бесплатно и по договору.

Печать офсетная. Бумага глянцевая.

Формат 60х90 1/8

Усл. печ. л. 13,68

Тираж 125 экз.

Заказ № 12-420

От редакции

**Дорогие коллеги,
уважаемые авторы
и читатели нашего журнала!**

У вас в руках новый номер журнала «Педагогический ИМИДЖ», в котором мы продолжаем публикацию материалов по актуальным вопросам развития регионального образования, среди которых реализация в 2012 году на территории Иркутской области Федеральной целевой программы развития образования по направлениям: «Модернизация муниципальных систем дошкольного образования», «Распространение на всей территории РФ моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования», результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 2012 года.

Надеемся, что читателям будут интересны материалы семинара «Организация мониторинга развития образования на региональном, муниципальном и школьном уровнях», проведённого специалистами АНО «Институт проблем образовательной политики «Эврика» на базе Федеральной стажировочной площадки Иркутской области (ОГАОУ ДПО ИРО).

В журнале традиционно большое внимание уделяется материалам в помощь руководящим работникам образовательных учреждений, важным документам и многому из того, что необходимо педагогическим работникам образовательных учреждений.

Подходит к завершению год Российской истории, год 75-летия Иркутской области, в рамках которого мы публиковали материалы о создании образовательных учреждений, о замечательных педагогах Прибайкалья, внёсших огромный вклад в развитие региона. Впереди новый 2013 год. Хочется верить, что для каждого из нас он станет годом интересных педагогических находок, годом больших профессиональных достижений. Будем надеяться, что наши ученики, коллеги и руководители порадуют нас пытливецостью и прилежанием, отзывчивостью, вниманием, заботой и поддержкой.

Желаем всем мудрости, терпения, творческого вдохновения и радости от нашей замечательной, хотя и очень нелёгкой работы!

ОТ РЕДАКЦИИ

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ

- 4** • Басюк В. С. Поздравление с Новым годом
Коллегия министерства образования Иркутской области 22.11.2012
- 5** • Гетманская И. А. О результатах государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего и среднего (полного) общего образования в образовательных учреждениях Иркутской области в 2011-2012 учебном году
- 12** • Осипова Е. А. О результатах деятельности стажировочных площадок Иркутской области по реализации основных направлений ФЦПРО на 2011-2015 годы
- 15** • Ганюшкина С. В. Об информационно-технологическом сопровождении государственной (итоговой) аттестации выпускников
- 17** • Устюгова О. Б. Межрегиональная образовательная миграция как фактор инновационного развития образовательной сети

ФИЛОСОФИЯ КАЧЕСТВА

- 20** • Донской В. И., Лукина И. В. О результатах мониторинга 5-х классов пилотных площадок по опережающему введению ФГОС основного общего образования в Иркутской области
- 26** • Домбровская М. А. Новые ориентиры системы менеджмента качества ОГАОУ ДПО ИРО
- 28** • Горяшина М. И. Построение системы менеджмента качества

КАРТА ИННОВАЦИОННОГО ОПЫТА

- 29** • Организация мониторинга развития образования на региональном, муниципальном и школьном уровнях. *Интервью с научным руководителем АНО ИПОП «Эврика» А. И. Адамским, первым заместителем директора АНО ИПОП «Эврика» Р. В. Селюковым, руководителем службы мониторинга АНО ИПОП «Эврика» Е. Ю. Петряевой, заведующим отделом региональной образовательной политики АНО ИПОП «Эврика» В. К. Бацыным, экспертом АНО «Институт проблем образовательной политики «Эврика» Е. Г. Ушаковой*
- 29** • Эффективный мониторинг развития образования на современном этапе. *Блиц-опрос участников семинара «Организация мониторинга развития образования на региональном, муниципальном и школьном уровнях»*
- 35** • Лысак Л. И. О модернизации системы образования в Ангарском муниципальном образовании
- 39** • Сетевое взаимодействие тьюторов в ходе реализации Федеральной целевой программы развития образования на территории Иркутской области
- 40** • Емельяненко М. В., Каунова О. Н. Презентация проекта «Формирование универсальных учебных действий младших школьников в условиях реализации ФГОС НОО»
- 42** • Зарубина Е. В. Проект «Сетевое взаимодействие как фактор повышения профессиональной компетентности педагога»: второй этап реализации
- 44** • Тараканова М. И., Зарубина Е. В. Образовательная стажировка «Управление развитием образования» в Республике Польша
- 47** • Наумова С. Е. Региональный проект «Телешкола» в муниципальном образовании «г. Бодайбо и район»

ЭКОНОМИКА В ОБРАЗОВАНИИ

- 48** • Ромадина Т. И. Актуальные проблемы и перспективы внедрения новых финансово-экономических механизмов хозяйствования в образовательных учреждениях. Опыт регионов
- 49** • Жаданов С. Н. Мониторинг перехода образовательных учреждений Иркутской области к новым типам
- 52** • Антонова Г. З., Майстрова Л. В., Вилесова Т. В. Наблюдательный совет в структуре управления автономным общеобразовательным учреждением
- 54** • Маликов Н. А. Внебюджетная деятельность общеобразовательного учреждения: первый опыт и перспективы расширения экономической самостоятельности

ГРАНТЫ, КОНКУРСЫ, ПРОЕКТЫ

Лучшие учителя образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, на получение денежного поощрения

- 56** • Гаврилина О. А. Учиться, чтобы учить, и учить, чтобы учиться
Конкурс на премию Губернатора Иркутской области авторам и (или) авторским коллективам за разработку учебно-методического комплекта «Я живу в Прибайкалье»
- 57** • Переломова М. П., Шкляева С. В., Лебрет Н. И. Мы живём в Прибайкалье
- 59** • Селезнёв Е. С. От комплекта к комплексу
Конкурс образовательных учреждений и муниципальных органов управления образованием на присвоение статуса педагогической площадки ОГАОУ ДПО ИРО

- 61** • Бурмакина А. И. Курс на развитие исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях лицеистского образования

Интеллектуальные конкурсы

- 64** • Казарина В. В. Становление социальной компетентности одарённых детей через участие в интеллектуальных конкурсах

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ

- 69** • Кравчук А. Я. Результаты ГИА по русскому языку в Иркутской области в 2012 году
- 73** • Марков С. Н., Бокмельдер Е. П., Осипенко Л. А. Государственная (итоговая) аттестация в Иркутской области в 2012 году. Математика

СОДЕРЖАНИЕ

75	• Безрукова Я. В., Донской В. И. Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов в Иркутской области. Физика
79	• Безрукова Я. В., Донской В. И. Результаты единого государственного экзамена в Иркутской области. Физика
83	• Каленых А. В., Руденко Г. В. О результатах единого государственного экзамена в Иркутской области в 2012 году. География
	ИНФОРМАТИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
87	• Чепрасова Н. Е., Бушина Н. А. Использование информационных технологий в дошкольном образовательном учреждении
	МЕТОДИЧЕСКАЯ КОПИЛКА
91	• Липа О. Г. Коммуникативно-диалоговая модель обучения как междисциплинарная технология
94	• Попыловская Н. В., Зайцева О. И., Мельникова Л. С. Повышение эффективности образовательного процесса в школе-интернате через формирование ключевых компетентностей у воспитанников
96	• Баландина Л. В. Как сделать урок химии развивающим
97	• Гайнулина Н. Т. Из опыта работы социально-психологической службы в условиях общеобразовательной школы
98	• Зырянова Д. О. Формирование имиджа дошкольного образовательного учреждения
100	• Халус М. Н. Применение методов арт-терапии в коррекционной работе с детьми с особыми образовательными потребностями
102	• Заинчковская О. Е. Особенности проведения диагностики в коррекционно-развивающей деятельности учителя-логопеда
104	• Лисянская С. Ю. Проблема формирования элементов речевого этикета у старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями
107	• Попова А. В. Развитие доказательной речи у детей старшего дошкольного возраста
110	• Томских О. А. Особенности детей с проблемами в обучении
	НАШИ КОНСУЛЬТАЦИИ
112	• Жила Г. Ю. Аттестация педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений Иркутской области
114	• Задай вопрос словеснику...
	ТОЧКА ЗРЕНИЯ
115	• Холдеева Г. В. Размышления о качестве
	ИРКУТСКАЯ ИСТОРИЯ
116	• Календарь знаменательных и памятных дат Иркутской области на 2013 год
119	• Бахмат Э. Т. Служение добру
121	• Крюкова Г. Г. Вместе мы – сила
123	• Пономарёва Н. С. Урок под стук колёс
127	• Владимиров М. А. «Историю пишут люди...»
128	• Сысоева Н. С. Проект «Учитель и ученики»
	КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ
131	• «Грань миров» Марины Свиной
135	• Тихонова Т. Н. Журналистский пленэр «Байкальский ветер»
	НА ЦВЕТНЫХ ВКЛЕЙКАХ
	• «Будущее начинается сегодня»: фоторепортаж с семинара «Организация мониторинга развития образования на региональном, муниципальном и школьном уровнях»
	• «Дорогами сотрудничества»: фотоколлаж о деятельности ОГАОУ ДПО ИРО по реализации Федеральной целевой программы развития образования в 2012 году
	• «Грань миров»: фотоработы Марины Свиной

РУКОПИСИ НЕ РЕЦЕНЗИРУЮТСЯ И НЕ ВОЗВРАЩАЮТСЯ.
МНЕНИЕ РЕДАКЦИИ МОЖЕТ НЕ СОВПАДАТЬ С МНЕНИЕМ АВТОРА.
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДОСТОВЕРНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ, СОДЕРЖАЩЕЙСЯ В ПУБЛИКУЕМЫХ МАТЕРИАЛАХ, НЕСУТ АВТОРЫ.
РЕДАКЦИЯ ОСТАВЛЯЕТ ЗА СОБОЙ ПРАВО НА СОКРАЩЕНИЕ И СТИЛИСТИЧЕСКУЮ ПРАВКУ ПРИСЛАННЫХ МАТЕРИАЛОВ.

Уважаемые жители Приангарья!



Виктор Стефанович Басюк,
министр образования
Иркутской области

От всей души поздравляю вас с наступающим 2013 годом!

Новый год – это самый яркий и сказочный праздник на свете. Праздник, который, приходя в каждый дом, дарит теплоту общения с близкими и родными людьми, праздник хорошего настроения и начала нового.

2012 год был значимым для системы образования и насыщенным различными мероприятиями, которые останутся яркими впечатлениями уходящего года. В экспериментальном режиме вступили в действие федеральные государственные образовательные стандарты для средней ступени обучения, в учебный процесс входят высокие информационные технологии, для четвероклассников введён образовательный курс «Основы религиозных культур и светской этики». Продолжилась работа по улучшению материально-технической базы образовательных учреждений в рамках программы модернизации общего образования. Но главное, что является одним из приоритетных направлений, – повышение заработной платы работникам образования.

2012 год был годом плодотворной совместной работы. Он был наполнен важными событиями, и каждому из нас запомнится чем-то особенным.

В канун нового года принято строить планы. Уверен, что 2013 год будет не менее насыщенным и значимым. Пусть он принесёт нам новые открытия, новые свершения и покорение новых вершин.

Сердечно поздравляю вас с наступающим Новым годом, желаю всем крепкого здоровья, семейного благополучия, творческих успехов во всех начинаниях.

22 ноября 2012 года состоялось заседание коллегии министерства образования Иркутской области, на котором прошло обсуждение следующих вопросов:

- результаты государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего и среднего (полного) общего образования в 2011-2012 учебном году в Иркутской области;

- реализация Федеральной целевой программы развития образования в Иркутской области в 2012 году.

В рубрике «Педагогические ориентиры» мы публикуем материалы заместителя министра образования Иркутской области И. А. Гетманской, заместителя начальника управления – начальника отдела дошкольного и общего образования управления общего и дополнительного образования министерства образования Иркутской области Е. А. Осиповой, руководителя регионального центра обработки информации ОГАОУ ДПО ИРО С. В. Ганюшкиной, руководителя регионального ресурсного центра развития образовательной сети ОГАОУ ДПО ИРО О. Б. Устюговой, которые были представлены на коллегии.

О результатах государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего и среднего (полного) общего образования в образовательных учреждениях Иркутской области в 2011-2012 учебном году



Инна Анатольевна Гетманская,
заместитель министра
образования Иркутской области

Единый государственный экзамен становится важнейшей частью нашей жизни. И это вполне понятно: несколько напряжённых дней в мае-июне способны определить будущее ребёнка – кому-то они откроют дорогу в престижный вуз, а кому-то принесут разочарование. Для некоторых подростков, их родителей и учителей экзамен может обернуться настоящей драмой. Поэтому так важны объективность экзамена, прозрачность его процедур и участие общественности на

каждом его этапе.

В 2012 году к государственной (итоговой) аттестации за курс средней школы в области был допущен 14 841 обучающийся 11 (12) классов общеобразовательных учреждений, что составило 99% от числа обучающихся на конец учебного года.

В ЕГЭ участвовали выпускники 678 общеобразовательных учреждений Иркутской области, 20 учреждений НПО, 60 учреждений СПО и 18 учреждений ВПО, что на 26 больше, чем в прошлом году. Обеспечивали экзамен 45 пунктов первичной обработки информации, 162 пункта проведения экзаменов, задействованы более 6 000 организаторов ППЭ.

В основные сроки в ЕГЭ участвовали 14 641 выпускник текущего года и 175 выпускников из числа не преодолевших минимальный порог тестовых баллов по обязательным предметам в предыдущие годы.

В 2012 году участниками

ЕГЭ стали выпускники из 328 городских и 350 сельских общеобразовательных учреждений. На протяжении нескольких лет количество выпускников Иркутской области сокращалось в среднем на 15%. В текущем году количество выпускников увеличилось по сравнению с прошлым годом на 17,3%.

Подтвердили освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по обязательным предметам выпускники 383 учреждений, что составило 56,4% от общего числа общеобразовательных учреждений. В 22 муниципалитетах области данный показатель оказался выше среднеобластного (среднеобластной показатель – по русскому языку – 97,1%, по математике – 94,6%).

По результатам ЕГЭ не преодолели минимальный порог тестовых баллов по обязательным предметам 828 выпускников (5,7%), по сравнению с

прошлым годом количество увеличилось на 33 человека, а доля выпускников данной категории уменьшилась на 0,7%. В г. Свирске 100% выпускников преодолели минимальный порог баллов по обязательным предметам. Наибольший процент выпускников, не преодолевших минимального порога, в Черемховском районе (14,8%), хотя в прошлом году в этом районе был самый низкий процент выпускников данной категории (1,7%). Вызывают также тревогу Заларинский, Куйтунский, Осинский, Слюдянский, Шелеховский районы и город Усолье-Сибирское, у которых доля не подтвердивших освоение программ по обязательным предметам на протяжении двух лет составляет около 9% и более. Значительно возросло количество таких выпускников по сравнению с прошлым годом в Зиминском районе (увеличение на 3,8%), в Баяндаевском районе на 4,2%, в Бодайбинском и Нукутском районах на 3,6%, в Заларинском районе на 3,7%, в Нижнеилимском районе на 4%. Намечилась положительная динамика в ряде муниципалитетов, где произошло уменьшение количества не перешагнувших минимальный порог тестовых баллов по обязательным предметам. Так, в Иркутском районе произошло уменьшение на 8%, в Аларском районе на 9,8%, в Качугском районе на 6,7%, в Мамско-Чуйском районе на 7%, в Тулунском районе на 11,4%, в Усть-Илимском районе на 12,2%. Относительно стабильные результаты показывают города Зима, Иркутск, Балаганский, Жигаловский, Казачинско-Ленский, Катангский, Ольхонский, Усть-Удинский, Усть-Кутский районы.

В 2010-2011 учебном году 795 выпускников из 12 640 обучающихся не получили аттестат о среднем (полном) общем образовании и только 180 из них (22,6%) зарегистрировались для повторной сдачи экзаменов в нынешнем году. В 9 муниципалитетах не было зарегистрировано ни одного выпускника данной группы (начиная с 2009 года). В остальных муниципальных образованиях доля зарегистрированных «прошлогодних двоечников» находится в диапазоне от 5,8% (Качугский район) до 34,2% (город Братск). Это, на мой взгляд, существенная недоработка как общеобразовательных учреждений, так и муниципальных органов управления образованием. Не стоит забывать, что в соответствии с Положением о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации лицам, допущенным к государственной (итоговой) аттестации, но её не прошедшим, должен быть обеспечен допуск к повторному прохождению

государственной (итоговой) аттестации.

Из 180 выпускников прошлого года, не получивших аттестат и участвовавших в государственной (итоговой) аттестации повторно, только 79 человек показали на экзаменах положительный результат (43,8%).

Из 828 выпускников текущего года, не получивших аттестат, 7,4% продолжают обучение в учреждениях начального и среднего профессионального образования, 6,3% обучаются на краткосрочных курсах, 14% не продолжают обучение (армия, работа, не определились). Руководителям образовательных учреждений необходимо обеспечить регистрацию выпускников прошлых лет, не преодолевших минимальный порог по обязательным предметам и не получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании в установленные сроки в соответствии с законодательством.

В 2012 году по результатам обучения 876 выпускников Иркутской области были награждены медалью «За особые успехи в учении» (2011 год – 596), 492 из них награждены золотой медалью (2011 год – 306), 384 (2011 год – 290) – серебряной медалью. Интересен тот факт, что награждённые золотой медалью имеют средний тестовый балл по русскому языку 81, по математике – 64,9; серебряные медалисты – по русскому языку – 75,8, по математике – 60,1. Только 16 медалистов получили высший балл по ЕГЭ.

В 2011 году Рособрнадзором было принято решение унифицировать подход к выделению и описанию групп выпускников с различным уровнем общеобразовательной подготовки по разным предметам. Всего выделено 4 группы: минимальный, низкий, средний и высокий. Преодоление границы минимального уровня подразумевает, что выпускник обладает минимально достаточным объёмом знаний, умений и навыков для того, чтобы быть аттестованным за курс средней школы. Преодоление границы среднего уровня означает, что выпускник готов к продолжению образования в учреждениях среднего и высшего профессионального образования, не предъявляющих высоких требований к уровню подготовки абитуриентов. И соответственно, высокий уровень подготовки позволяет продолжать обучение в любых университетах по профильным направлениям подготовки.

Другими словами, характеризуя уровень подготовки выпускников величиной среднего тестового балла, можно сделать вывод о том, что выпускники, награждённые медалями, обнаружили знания на минимальном и низком уровнях

(количество таких выпускников в 2 раза больше, чем в прошлом году). А это наш «золотой запас». В прошлые годы при анализе результатов ЕГЭ было указано руководителям общеобразовательных учреждений на необъективность при награждении выпускников медалями и похвальными грамотами. Подвергали ли проверке специалисты муниципальных органов управления образованием соответствие годовых отметок по предметам с результатами ЕГЭ? Очевидно, нет.

ЕГЭ в 2012 году сдавали 2 категории участников: выпускники текущего года и выпускники прошлых лет (среди них выпускники учреждений НПО и СПО, студенты вузов, претендующие на бюджетные места, выпускники прошлых лет). Каковы параметры участия представителей этих категорий?

Самая низкая явка на экзамены по выбору. В общей сложности 20% выпускников текущего года не явились на экзамены по выбору, тогда как доля выпускников прошлых лет составляет 38%. «Предметы-лидеры» по неявке – география и литература. 38% выпускников текущего года от зарегистрированных участников, 68,9% выпускников прошлых лет не явились на экзамен по географии; 27,6% и 55,6% – на литературу. При этом заявка на контрольно-измерительные материалы осуществлялась по сведениям о зарегистрированных участниках экзаменов, 5 230 экземпляров КИМ оказались невостребованными на экзаменах. Цифра заставляет задуматься об организации работы по подготовке к ЕГЭ до 1 марта (срока окончания формирования РИС) по выбору экзаменов и руководителей общеобразовательных учреждений, и руководителей учреждений НПО и СПО.

Для проверки экзаменационных заданий с развёрнутым ответом участников ЕГЭ и ГИА-9 сформировано 10 предметных комиссий. Ежегодно на базе ОГАОУ ДПО ИРО для экспертов предметных комиссий проводятся обучающие семинары по технологии проверки экзаменационных заданий с развёрнутым ответом участников ЕГЭ и ГИА-9. Специалисты, прошедшие обучение, получают сертификат «Эксперт ЕГЭ и ГИА» и входят в состав региональных предметных комиссий. В 2012 году обучение прошли 423 человека. На протяжении 4-х лет эксперты предметных комиссий области проходят дистанционное обучение, которое проводит Федеральный институт педагогических измерений. В 2012 году 168 (39,7%) экспертов успешно прошли дистанционный курс. С 2013 года ФИПИ разрабатывает проект введения аккредитации

категорий экспертов региональных предметных комиссий в связи с планируемым переходом на технологию перекрёстной проверки.

Федеральной предметной комиссией ежегодно проводится выборочная проверка работ участников ЕГЭ, перепроверяются высокобалльные работы. И ни разу, за все годы участия Иркутской области в ЕГЭ, не было предъявлено замечаний по качеству работы наших предметных комиссий.

По сравнению с прошлым годом число участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог тестовых баллов, увеличилось по русскому языку на 0,8%, по литературе на 0,6%, по немецкому языку на 6,4%; уменьшилось по физике на 5,5% (в 2011 году – 86,7%, в 2012 году – 81,2%), по информатике на 6,9% (в 2011 году – 89,3%, в 2012 году – 82,4%), по биологии на 2,1%, по географии на 3,3%, по обществознанию на 2,6%, по английскому языку на 1,2%.

В 2012 году в Иркутской области было 23 участника ЕГЭ, набравших максимальный балл: 13 человек по русскому языку, 7 человек по информатике, 2 человека по химии, 1 человек по литературе. Это выпускники общеобразовательных учреждений городов Иркутска, Ангарска, Усолье-Сибирское, Усть-Илимска, Черемхово, Братска; Шелеховского, Аларского, Осинского районов.

Бабичева Александра Владимировна, выпускница лицея ИГУ, по сумме 3-х экзаменов, которые она сдавала, набрала 293 балла (100 баллов по русскому языку, 98 баллов по истории, 92 балла по английскому языку).

В 2011 году в Иркутской области было 19 стобалльников (9 – русский язык, 4 – математика, 2 – история, физика, 1 – география, химия).

С 2009 года 65 стобалльников подготовили 34 общеобразовательных учреждения области (13 лицеев, 4 гимназии, 4 школы с углублённым изучением предметов, 12 средних школ, 1 центр образования). Из них – 12 учреждений города Иркутска, 5 – города Братска, 5 – города Ангарска, по 2 – из городов Саянска, Усть-Илимска и Нижнеилимского района, по 1 – из городов Усолье-Сибирское, Усть-Кута, Черемхово, Шелехова, Аларского и Осинского районов. Лидерами по количеству стобалльников являются МАОУ «Ангарский лицей № 2» (7 человек), МБОУ г. Иркутска лицей ИГУ и МБОУ г. Иркутска лицей № 2 (по 6 человек).

Все стобалльники 2012 года результатом экзамена подтвердили объективность выставленной годовой отметки в школе. 6 выпускников явля-

ются победителями и призёрами регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников.

Наблюдается очень тесная взаимосвязь высоких индивидуальных достижений выпускников с тем, как в той или иной территории построена работа с одарёнными детьми. 60 призёров и победителей регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников (78,9%) показали на ЕГЭ высокий результат (более 80 баллов). И это говорит в поддержку развития олимпиадного движения.

В 2012 году 131 участник ЕГЭ (0,9%) получил «нуль» тестовых баллов за экзаменационную работу (математика – 121, обществознание – 6, физика, информатика, русский и английский языки – по 1). По сравнению с 2011 годом количество «нулевых» работ по математике увеличилось в 2 раза, по остальным предметам изменения незначительные.

974 экзаменационным работам (2011 год – 776) не хватило для преодоления нижнего порога первичного балла. Такие работы были в каждой территории области. По сравнению с прошлым годом по математике, русскому и немецкому языкам количество таких работ уменьшилось, по остальным – увеличилось в среднем на 0,7%. По русскому языку таких работ было 49, по математике – 240, по физике – 198, по обществознанию – 194, по истории – 78, по биологии – 809, по информатике – 65, по химии – 34, по географии – 13, по литературе – 8, по английскому языку – 14, по немецкому языку – 1. Вот тема для размышления и работы всем методическим объединениям учителей. В 2012 году в Иркутской области на 289 выпускников, получивших аттестат, могло бы быть больше!

Для поступления в вузы выпускникам необходимо было сдать экзамены в форме ЕГЭ в соответствии со специализацией вуза. В рейтинге предметов по специальностям наиболее востребованными были «Физика» и «Обществознание», далее следовали «Информатика», «Биология» и «История». Выбор обучающимися приоритетных предметов для сдачи в форме ЕГЭ для поступления в высшие учебные заведения подтверждает закон «Спрос рождает предложение» (обществознание – 9 598 участников, физика – 4 207, биология – 2 717, история – 2 929; самые «малочисленные» предметы – немецкий язык – 51 участник, французский язык – 3 участника).

Наиболее часты сочетания следующих предметов: «История», «Обществознание» и «Физика». Наибольшее количество выпускников вы-

бирают сочетание «обществознание – физика» и «обществознание – история» (26% и 31,1% соответственно). Далее по количественному выбору следуют сочетания «обществознание – биология», «физика – ИКТ», «биология – химия», при этом вариант «биология – химия» и «физика – ИКТ» демонстрирует средний тестовый балл выше среднеобластного показателя. Самые редкие сочетания предметов с иностранными языками. Интересен тот факт, что сочетание предмета «Английский язык» в различных вариантах показывает высокий средний тестовый балл.

В течение трёх лет доля выпускников, сдающих один или два предмета по выбору, увеличивается, в 2012 году она составила 77% от общего числа участников, около 10% участников выбрали три предмета, 1,6% – четыре предмета. Доля выпускников, выбравших более четырёх экзаменов, не превышает 0,3 %, и с каждым годом этот показатель уменьшается. Наиболее качественные результаты ЕГЭ показали участники, которые сдавали 2 и 3 предмета по выбору, что говорит об эффективности профориентационной работы образовательных учреждений.

Таким образом, варианты профильных предметов показывают лучшие результаты, что связано с интеграцией знаний по предметам и подтверждает необходимость профильной подготовки.

Значительно снизилось количество выпускников, сдающих только обязательные предметы для получения аттестата. Доля таких выпускников в 2012 году составила 10,8% (в 2011 году – около 20%). В 94 образовательных учреждениях Иркутской области более 5 выпускников сдавали только обязательные экзамены. Наибольшее количество таких выпускников в Нижнеилимском, Тайшетском, Нижнеудинском районах.

Данная статистика вызывает сомнение о целесообразности III ступени в данных учреждениях, а при сопоставлении отсутствия выбора и весьма низких результатов обязательных экзаменов в указанных общеобразовательных учреждениях можно говорить о том, что качество образования здесь вряд ли соответствует стандарту. Какие выводы сделаны руководителями муниципальных органов управления образованием, если количество таких школ с каждым годом не уменьшается?

Хотелось бы отметить и тот факт, что средний тестовый балл выпускников Иркутской области не становится ниже, имеет положительную динамику по русскому языку, математике, исто-

рии, географии, обществознанию, литературе, английскому и немецкому языкам. И всё же мы пока далеки от средних показателей по России.

Общеобразовательный предмет	Средний тестовый балл		Динамика
	Российская Федерация	Иркутская область	
Французский язык	66,6	73,0	6,4
Английский язык	60,8	51,1	-9,7
История	51,1	45,1	-6
Химия	57,3	48,8	-8,5
Физика	46,7	43,4	-3,3
Биология	54,0	46,8	-7,2
Математика	44,6	41,7	-2,9
Литература	56,3	50,8	-5,5
География	55,8	50,5	-5,3
Немецкий язык	57,1	55,8	-1,3
Русский язык	61,1	58,6	-2,5
Обществознание	55,2	50,1	-5,1
Информатика и ИКТ	60,3	56,2	-4,1

Нужно решать проблему кардинально. ЕГЭ как инструмент внешней оценки деятельности учителя и управленца наглядно демонстрирует то, что не очень хочется видеть и признавать профессиональному сообществу – низкую подготовленность ученика. О каком качестве образования может идти речь, если специалистами муниципальных органов управления образованием, методическими службами не анализируются результаты на должном уровне? Ничего не изменится, если не изменить качество деятельности педагогических работников. В территориях, где число выпускников школ не превышает ста человек, возможно и необходимо проанализировать результаты каждого, организовать соответствующую работу по пробелам в знаниях, оказать необходимую помощь учителям. Именно для этого предназначены информационно-статистические материалы, ежегодно издаваемые институтом развития образования. Предметным же кафедрам института повышения квалификации необходимо уделить самое пристальное внимание вопросам подготовки и повышения квалификации учителей (с учётом результатов ЕГЭ и ГИА-9 Иркутской области).

Во время проведения ЕГЭ в области работала конфликтная комиссия, куда для просмотра своих работ обратились 1 245 участников (2,2% от общего количества участников), не согласных с результатами, что на 517 человек больше, чем в 2011 году. Из них по математике – 465 человек, по русскому языку – 292 человека, по предметам по выбору – 488 человек.

Из 237 поданных апелляций на утверждение в Федеральный центр тестирования было отправлено 38 работ, у которых повысились первичные и итоговые баллы. 199 работ остались без изменения первичных баллов.

В рамках совершенствования региональной системы оценки качества образования получила дальнейшее развитие система общественного наблюдения и контроля за ходом проведения государственной (итоговой) аттестации.

В 2012 году при проведении ЕГЭ было задействовано 416 общественных наблюдателей. Представители родительских комитетов, попечительских советов, средств массовой информации, работники медицинских учреждений, представители органов местного самоуправления, самая массовая категория общественных наблюдателей – частные лица.

Для аккредитации общественных наблюдателей необходимо организовать специальное обучение, так как, в основном, общественные наблюдатели формально выполняют свои функции. В досрочный и дополнительный этапы проведения ЕГЭ общественные наблюдатели присутствовали во всех ППЭ и на всех экзаменах, в резервные дни явка общественных наблюдателей в ППЭ значительно снижалась.

Следует помнить, что в соответствии с внесёнными изменениями в Закон РФ № 3266-1 «Об образовании»:

- сведения, содержащиеся в контрольных измерительных материалах, относятся к информации ограниченного доступа;
- участникам единого государственного экзамена, государственной (итоговой) аттестации обучающихся, олимпиад школьников во время проведения указанных мероприятий и лицам, привлекаемым к их проведению, запрещается иметь при себе и использовать средства связи и электронно-вычислительной техники (в том числе калькуляторы), за исключением случаев, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Среди самых распространённых нарушений процедуры ЕГЭ – использование запрещённых устройств в ППЭ (наличие и использование мо-

бильного телефона). В 2012 году были удалены 19 участников ЕГЭ (в 2011 – 32 участника ЕГЭ) за использование телефона по разным предметам, 2 выпускника удалены за использование шпаргалки.

При проведении единого государственного экзамена 31 мая 2012 года по русскому языку участниками ЕГЭ была проведена фотосъёмка контрольного измерительного материала, фотографии были отправлены MMS-сообщением. Росбрнадзором в адрес министерства образования Иркутской области направлены письма с указанием номера КИМ.

В течение 30 минут, ещё до окончания экзамена, были установлены пункты проведения экзамена и конкретные участники ЕГЭ, осуществившие публикацию КИМ. Установлено два факта публикации КИМ – в Слюдянском районе и городе Иркутске: Несмеянов Максим Алексеевич, обучающийся МБОУ СОШ № 12 г. Байкальска Слюдянского района; Панчук Алексей Сергеевич, обучающийся НОУ «СОШ Леонова» г. Иркутска. Решением ГЭК Иркутской области результаты ЕГЭ всем участникам ЕГЭ, нарушившим процедуру, отменены без права пересдачи. Министерством образования Иркутской области направлены обращения прокурору Иркутской области И. А. Мельникову, начальнику Главного управления МВД России по Иркутской области А. А. Обухову по вопросу возбуждения в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

С 7 по 16 июля проходил дополнительный этап сдачи ЕГЭ. Среди участников – выпускники прошлых лет, выпускники НПО и СПО, а также те, кто не имел возможности участвовать в ЕГЭ в основные сроки по уважительной причине, подтверждённой документами (медицинскими справками). Пункты проведения экзаменов открыты в Иркутском государственном техническом университете, Иркутском государственном лингвистическом университете и Братском государственном университете. В 2012 году увеличилось количество участников ЕГЭ в дополнительные сроки на 237 человек (в 2012 году – 1 923, 2011 год – 1 686). Выражаем благодарность учреждениям высшего профессионального образования за высокий уровень организации работы ППЭ на протяжении нескольких лет.

Государственную (итоговую) аттестацию в форме государственного выпускного экзамена проходили 116 выпускников из 26 муниципальных образований (в 2011 году – 130). Из них 20

выпускников осваивали основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования в образовательных учреждениях уголовно-исполнительной системы; 96 – являются обучающимися с ограниченными возможностями здоровья (59 человек предоставили справку, подтверждающую факт установления инвалидности, выданную федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы; 37 человек обследованы Центральной психолого-медико-педагогической комиссией Иркутской области и предоставили заключение психолого-медико-педагогической комиссии).

5 выпускников текущего года совмещали две формы: ЕГЭ и ГВЭ. Все участники ГВЭ подтвердили освоение основных общеобразовательных программ, при 100%-ной успеваемости качество по русскому языку составляет 75,2% (2011 год – 66,7%), по математике – 58,3% (2011 год – 59%).

Следует напомнить, что в соответствии с федеральными нормативно-правовыми документами государственная (итоговая) аттестация в форме государственного выпускного экзамена проводится для выпускников специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа для детей и подростков с девиантным поведением, образовательных учреждений уголовно-исполнительной системы, а также для выпускников с ограниченными возможностями здоровья. Выбранные выпускником форма государственной (итоговой) аттестации и общеобразовательные предметы, по которым он планирует сдавать экзамены, указываются им в заявлении, которое он пишет до 1 марта. Документы, явившиеся основанием для допуска выпускника к государственной (итоговой) аттестации в форме ГВЭ, хранятся в общеобразовательном учреждении до 1 сентября и предъявляются по запросу в муниципальный или региональный орган управления образованием. Документарная проверка, проведённая министерством образования Иркутской области, установила, что у трёх выпускников нет оснований для сдачи экзаменов в форме ГВЭ. В 2013 году документарная проверка по допуску выпускников к государственному выпускному экзамену будет продолжена, координаторы-организаторы муниципальных органов управления образованием по выпускникам с ограниченными возможностями здоровья должны будут представить в министерство образования полные пакеты документов до 15 марта.

Государственная (итоговая) аттестация выпускников 9-х классов в новой форме проводи-

лась по русскому языку и математике (обязательные экзамены) и по физике (экзамен по выбору для желающих продолжить обучение в профильных физико-математических классах).

Экзамены по русскому языку и математике сдавали более 24 тысяч выпускников. Можно ли считать результаты удовлетворительными, если с работой по математике не справились 16,7 %, а по русскому 10,3% участников, хотя доля обучающихся, подтвердивших освоение программ основного общего образования, по сравнению с 2011 годом увеличилась на 5,8% по русскому языку, на 7,2% – по математике? Показатель качества по математике уменьшился на 2% по сравнению с прошлым годом, по русскому языку увеличился на 16%, по физике увеличился на 6,3%.

Не прошли государственную (итоговую) аттестацию 152 выпускника 9-х классов (0,6%).

В 2012 году максимальный тестовый балл по русскому языку набрали 147 выпускников (в прошлом году – 126), и только 28 выпускников по математике, в прошлом году таких выпускников было 185 (уменьшилось в 6,5 раз).

За последние три года 15 общеобразовательных учреждений Иркутской области подготовили 19 выпускников 9 классов, которые показали максимальный результат сразу по двум предметам (русский язык и математика). Из них 5 учреждений города Иркутска, 4 – города Братска, 2 – города Усолье-Сибирское и по 1 в Нижнеилимском районе и городах Саянске, Ангарске, Тулуне.

Нет ни одного муниципального образования, где была бы 100%-ная успеваемость по обязательным предметам. Успеваемость выше 90% по двум предметам только в 3 муниципальных образованиях – Иркутском, Нижнеудинском районах и городе Зима. В 20 муниципальных образованиях доля выпускников, успешно сдавших два обязательных экзамена, выше среднеобластного показателя (78,9%).

Крайне низкие результаты по математике у выпускников города Свирска – 49,3%, Мамско-Чуйского района – 56,4%, Шелеховского района – 54,1%, Бодайбинского района – 66,4%, Жигаловского района – 63,5%, Тулунского района – 62,5%, Ольхонского района – 60,2%. Если говорить о качестве, то в ряде территорий его нет даже у 30% выпускников, то есть большинство выпускников справляются с экзаменационной работой на «троечку». Самый низкий процент качества по математике в Мамско-Чуйском (10,9%),

Балаганском (11%), Усть-Удинском (13%), Усть-Илимском (17,3%), Тулунском (18,6%), Ольхонском (18,2%), Жигаловском (18,8%), Шелеховском (18,9%) районах. В Чунском, Киренском, Куйтунском, Зиминском, Бодайбинском, Братском, Черемховском, Качугском районах, городах Свирске, Черемхово качество выполнения работ находится в диапазоне от 20 до 29%. Аналогичная ситуация и по русскому языку, где в рейтинге муниципальных образований «лидирует» Балаганский район (качество 20,9%).

В 2012 году 151 участник ГИА в новой форме получили «0» тестовых баллов за экзаменационную работу: 7 – по русскому языку, 144 – по математике (в 2011 году было 23 и 194 соответственно). Наибольшее количество таких работ в Шелеховском (2,5%), Тулунском (2,3%), Черемховском (2,0%) районах.

В 2012 году в конфликтную комиссию для просмотра работ обратились 472 участника ГИА в новой форме (0,95% от общего количества). Подали апелляцию о несогласии с выставленными баллами 147 человек (31,4% от общего числа обратившихся в конфликтную комиссию). Решением конфликтной комиссии повысили итоговый балл в 57 экзаменационных работах (38,5% от общего количества принятых апелляций), остальные работы остались без изменений. Кроме того, в конфликтную комиссию поступила одна апелляция о нарушении установленного порядка проведения ГИА в новой форме. Суть претензии заключалась в том, что шум за закрытым окном мешал участнице экзамена сосредоточиться. Рассмотрев все факты и результаты служебного расследования, конфликтная комиссия приняла решение отклонить апелляцию.

Итак, государственная (итоговая) аттестация в Иркутской области в 2011-2012 учебном году проведена в соответствии с установленным порядком и соблюдением всех требований, по итогам государственной аттестации нами получена огромная информационная база не только о качестве результата, но и об условиях его достижения. Но сами по себе эти данные не изменяют состояние образования, необходимы наши общие усилия, направленные на совершенствование образовательного процесса.

Во всех муниципальных образованиях, во всех школах области должны пройти педагогические советы, где необходимо детально проанализировать результаты государственной (итоговой) аттестации и определить конкретные меры, которые позволят изменить ситуацию в будущем.

О результатах деятельности стажировочных площадок Иркутской области по реализации основных направлений ФЦПРО на 2011-2015 годы



*Елена Александровна Осипова,
заместитель начальника управления
- начальник отдела дошкольного и
общего образования управления общего
и дополнительного образования
министерства образования Иркутской
области*

В 2011 году Иркутская область вошла в число регионов-победителей по результатам конкурсного отбора региональных программ развития образования в целях предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на поддержку реализации мероприятий Федеральной целевой программы развития образования (далее – ФЦПРО) по направлениям «Модернизация муниципальных систем дошкольного образования», «Распространение на всей территории РФ моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования» и «Распространение на всей территории Российской Федерации современных моделей успешной социализации детей». В целях реализации соглашений о взаимодействии между Министерством образования и науки РФ и Правительством области в регионе были созданы 3 стажировочные площадки (далее – СП).

Для реализации мероприятий ФЦПРО в Иркутской области разработана и функционирует модель «распределённой стажировочной площадки» по распространению позитивного опыта обеспечения современного качества образования. Распреде-

лённая стажировочная площадка (далее – РСП) в своей системе имеет внутреннюю сеть и внешнюю сеть взаимодействия.

Структура и содержание **внутренней** сети РСП.

Ресурсными узлами сети являются:

1. Федеральная стажировочная площадка (далее – ФСП) – системный интегратор сетевой модели, выполняющий функции координатора сети, а также экспертно-консультационного центра и центра повышения квалификации. ФСП осуществляет провайдинг и маркетинг деятельности сетевой распределённой структуры в регионе и обеспечивает технологическое и кадровое сопровождение распространения позитивного опыта обеспечения современного качества образования. Она также реализует дополнительные профессиональные образовательные программы (далее – ДПОП) на теоретико-ориентированном уровне. Формы обучения – очная и очно-заочная на основе дистанционных образовательных технологий. СП оказывает консультационную поддержку всем субъектам сетевого взаимодействия в Иркутской области.

2. Образовательные учреждения, внедряющие инновационные проекты, направленные на обеспечение современного качества образования, на базе которых на конкурсной основе созданы базовые (опорные) площадки (далее – БОП) по реализации направлений ФЦПРО на 2011-2015 годы «Модернизация муниципальных систем дошкольного образования» и «Распространение на всей территории РФ моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования». БОП реализуют обучение в рамках практико-ориентированных модулей ДПОП. Виды учебных

занятий – стажировочные семинары, коллоквиумы, мастер-классы. Форма обучения – очная.

3. Образовательные учреждения, внедряющие инновационные проекты, направленные на обеспечение современного качества образования, являющиеся «педагогическими площадками по реализации ФЦПРО» (далее – ПП). Педагогические площадки по реализации ФЦПРО появились во внутренней сети РСП в 2012 году. Они могут служить индикатором эффективности деятельности РСП по развитию системы образования в регионе. Целями педагогических площадок являются создание инновационного опыта, апробация и внедрение результатов проектно-исследовательской работы. ПП реализуют образовательную деятельность в форме семинаров и выступлений на конференциях различного уровня. Перспективы развития самой ПП – возможность на конкурсной основе перейти в статус БОП.

4. Муниципальные центры развития образования – ресурсно-консультационные узлы сети, оказывающие консультационную поддержку образовательным учреждениям для обеспечения сетевого взаимодействия по распространению позитивного опыта обеспечения современного качества образования. В рамках реализации основных направлений ФЦПРО в Иркутской области создано и оборудовано в 2011 году – 7 муниципальных центров развития образования; в 2012 году – 4 муниципальных центра развития образования, 4 ресурсных центра по распространению опыта введения ФГОС, 2 ресурсных центра по поддержке функционирования государственно-общественного управления образованием.

Внешняя сеть РСП пред-

ставлена взаимодействием РСП с ФСП других субъектов РФ на основании заключённых соглашений и договоренностей в части обмена инновационным опытом развития системы образования при организации обучения слушателей в форме стажировок (Хабаровский край, Алтайский край, Красноярская область, Забайкальский край, Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), г. Москва, г. Санкт-Петербург). Внешняя сеть также обеспечивает взаимодействие с субъектами РФ, не являющимися ФСП (Новосибирская область). Для слушателей данных субъектов организуются курсы ПК и стажировки. Внешняя сеть обеспечивает взаимодействие с зарубежными партнёрами в части обмена опытом развития системы образования (Монголия).

В целях подготовки тьюторов и руководителей образовательных учреждений по вопросам введения Федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения организовано взаимодействие с Академией повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования (г. Москва), а обучение тьюторов и слушателей по государственно-общественному управлению образованием организовано в сотрудничестве с АНО ИПОП «Эврика».

В течение 2011-2012 годов распределённой стажировочной площадкой Иркутской области проведены следующие мероприятия:

- разработаны и утверждены организационно-правовые документы, необходимые для организации деятельности ФСП, базовых (опорных) и педагогических площадок, муниципальных ресурсных центров: положения, регламенты, должностные инструкции;

- разработано содержание и отработаны механизмы стажировок для педагогов и руководи-

телей образовательных учреждений Иркутской области и Сибирского федерального округа на БОП; в настоящий период подготовлено 850 стажёров соответственно графику проведения стажировок (Иркутская область, Забайкальский край, Республика Саха (Якутия), Алтайский край, Республика Бурятия);

- подготовлены 60 тьюторов БОП;

- выполнены обязательства региона в части подготовки ведущих консультантов по вопросам развития системы образования – подготовлен 51 ведущий консультант из 5 регионов Российской Федерации (Иркутская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Хабаровский край, Алтайский край) и Монголии.

Ведётся работа по автоматизации системы оценки качества образования и созданию основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам: разработано программное обеспечение для системного мониторинга качества дошкольного образования, проведена автоматизация процедуры проведения экспертизы конкурсных материалов, процесса внедрения модульно-накопительной системы ПК, ведётся разработка программного обеспечения для системы оценки качества образования, интегрирующей существующие базы данных региона.

В рамках реализации ФЦПРО проводятся мониторинговые исследования потребности населения Иркутской области в вариативных формах дошкольного образования. Выявлены наиболее востребованные потребителями новые формы (группа кратковременного пребывания для детей с 1,5 до 7 лет на базе ДОУ). Разрабатывается программное обеспечение для ведения мониторинга учёта и записи детей в

возрасте от рождения до 7 лет в дошкольные образовательные учреждения.

Созданы региональная модель и механизмы учёта внеучебных достижений обучающихся общеобразовательных учреждений, спроектирована модель автоматизированного ученического портфолио.

Обозначены вариативные модели внеурочной деятельности обучающихся образовательных учреждений (далее – ОУ), в которых для обеспечения этнокультурных потребностей и языковых прав обучающихся предусматривается изучение этнокультурных особенностей и языков региона в рамках реализации основной образовательной программы, произведён расчёт норматива финансирования таких ОУ.

Модель распределённой стажировочной площадки по распространению позитивного опыта обеспечения современного качества образования в июне 2012 года была представлена на Межрегиональном конкурсе эффективных управленческих моделей, проводённом Межрегиональной ассоциацией руководителей образовательных учреждений в рамках Байкальского образовательного форума (Республика Бурятия), и удостоена диплома лауреата данного конкурса.

В соответствии с основными целями и задачами деятельности стажировочной площадки по направлению «Социализация детей с нарушением слуха в условиях дошкольного образовательного учреждения, осуществляющего интегрированное обучение детей с нарушением слуха», в 2011 году проведены следующие мероприятия.

1. Подготовлен и утверждён пакет нормативных правовых документов, регламентирующих функционирование стажировочной площадки.

2. Сформирована региональная команда тьюторов, которая

прошла обучение для работы в рамках стажировочной площадки:

- 5 человек в г. Санкт-Петербурге 11-15 ноября 2011 года;

- 18 представителей Иркутской области прошли стажировку в г. Москве в феврале и марте 2012 года. Организаторы стажировки – научно-образовательный центр «Социальная защита детей и молодёжи» Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова и Центр слуха и речи Верботон-М+;

- 10 человек прошли обучение по организации и методическому сопровождению деятельности управленческих кадров и специалистов системы образования, обеспечивающих распространение организационно-правовых моделей успешной социализации детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, на базе стажировочных площадок в г. Кисловодске в апреле 2012 года. Команда тьюторов Иркутской области представила фильм и презентацию о деятельности стажировочной площадки МБДОУ г. Иркутска детского сада № 162 по направлению «Социализация детей с нарушением слуха в условиях дошкольного образовательного учреждения, осуществляющего интегрированное обучение детей с нарушением слуха, детей-инвалидов» и заняла II место среди 14 региональных команд тьюторов;

- 4 специалиста в области образования детей с ограниченными возможностями здоровья прошли стажировку в Центре сотрудничества и развития МАШАВ г. Тель-Авив 8-18 октября 2011 года.

3. Проведены конкурсные процедуры в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ по закупке и поставке для стажировочной площадки необходимого специализированного оборудования. Для решения задач по обнов-

лению и совершенствованию коррекционно-развивающей среды стажировочной площадки детский сад получил по Федеральному контракту в апреле 2012 года электроакустическую аппаратуру коллективного и индивидуального пользования для работы с глухими детьми «Суваг СТ 10» и лингводидактический комплекс на сумму 2 313 000 рублей.

4. Детский сад принял участие в проекте «Разработка и апробация примерных основных общеобразовательных программ дошкольного образования для детей с ограниченными возможностями здоровья».

5. На базе стажировочной площадки проведены обучающие мероприятия по распространению организационно-правовых моделей успешной социализации детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов по направлению «Социализация детей с нарушением слуха в условиях дошкольного образовательного учреждения, осуществляющего интегрированное обучение детей с нарушением слуха».

Всего в обучающих мероприятиях по распространению организационно-правовых моделей успешной социализации детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов приняли участие 170 человек из муниципальных образований Иркутской области, Республики Бурятия.

Наибольший интерес слушателей вызвали следующие вопросы:

- современные подходы к решению проблем повышения эффективности социализации детей с ограниченными возможностями здоровья;

- опыт инновационной деятельности по проблеме «Социализация детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях дошкольного образовательного учреждения, осуществляющего интегрированное обучение детей с нарушением слуха».

Опыт реализации направлений ФЦПРО в Иркутской области и имеющиеся ресурсы показали необходимость дальнейшего расширения спектра обрабатываемых вопросов на стажировочных площадках. С этой целью летом 2012 года регион принял участие в конкурсном отборе программ развития образования для предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на поддержку реализации мероприятий ФЦПРО на 2011-2015 годы. Для решения приоритетных задач по обеспечению населения услугами дошкольного образования министерством образования Иркутской области была подана заявка по направлению «Модернизация регионально-муниципальных систем дошкольного образования». В результате конкурса наш регион вошёл в число победителей (протокол заседания конкурсной комиссии от 30 июля 2012 года № КК-ЗД1ФЦПРО-2). Субсидия федерального бюджета составляет 12 254 600 руб.

В конкурсе по созданию дополнительных мест для детей в возрасте от 3 до 7 лет на 1 887 мест принимают участие 73 ДОУ из 15 муниципальных образований Иркутской области.

По направлению «Организационно-правовые модели межведомственного взаимодействия образовательных учреждений с органами государственной и муниципальной власти, общественными организациями и другими институтами гражданского общества по обеспечению условий социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе в период их постинтернатной адаптации»:

Ведущими задачами деятельности стажировочной площадки являются:

1. Разработка и реализация модели успешной социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в условиях детского дома.

2. Описание опыта социализации детей успешной социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, базовых образовательных учреждений, осуществляющих взаимодействие учреждений с органами государственной и муниципальной власти, общественными организациями и другими институтами гражданского общества.

3. Подготовка УМК для организации курсов по социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в базовых учреждениях для педагогов общего и специального образования Иркутской области и Сибирского федерального округа, проведение курсов повышения квалификации.

4. Создание базовой площадки по распространению модели успешной социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на

базе учреждений ОГАОУ ДПО ИИПКРО и в базовых образовательных площадках ОГКОУ «Санаторный детский дом № 5 г. Иркутска» и ГБОУ «Центр профилактики, реабилитации и коррекции» г. Иркутска.

Таким образом, деятельность стажировочных площадок – один из эффективных механизмов реализации новой модели непрерывного, персонифицированного и актуального повышения квалификации и профессиональной переподготовки педагогических и руководящих кадров, включающей развитие новых форм и технологий (модульный принцип формирования и реализации образовательных программ, дистанционные образовательные технологии, обучение по модульно-накопительной системе, стажировка в инновационных образовательных учреждениях и другие); сетевой принцип обучения (кооперация

ресурсов и использование потенциала ведущих консультантов, тьюторов, педагогов-практиков, инновационных и базовых образовательных учреждений, учреждений высшего профессионального образования) и др.

Деятельность стажировочных площадок Иркутской области отражается в средствах массовой информации. На сайтах министерства образования Иркутской области, ОГАОУ ДПО ИРО (www.iro38.ru) размещена постоянно обновляемая страница «Реализация ФЦПРО». Материалы о ходе реализации ФЦПРО в Иркутской области регулярно публикуются в информационно-методическом журнале «Педагогический ИМИДЖ» (издатель – ОГАОУ ДПО ИРО), в региональных и муниципальных периодических изданиях.

Об информационно-технологическом сопровождении государственной (итоговой) аттестации выпускников

В сокращении



Светлана Викторовна Ганюшкина,
руководитель регионального
центра обработки информации
ОГАОУ ДПО ИРО

В период организации и проведения единого государственного экзамена региональный центр обработки информации ОГАОУ ДПО ИРО (далее – РЦОИ) является оператором региональной информационной системы (далее – РИС). На региональный центр возложены

функции по организационно-технологическому и информационному обеспечению, эксплуатации РИС и взаимодействию с федеральной информационной системой. Правила формирования и ведения федеральной информационной системы обеспечения (далее – ФИС) проведения единого государственного экзамена утверждены Правительством РФ. В целях своевременного обеспечения проведения ЕГЭ введение сведений в РИС проводится поэтапно, на основании графика, предоставляемого Федеральным центром тестирования (далее – ФЦТ).

Проанализировав проблемы формирования РИС в 2011 году, в январе 2012 года сотрудники РЦОИ провели семинар для

специалистов пунктов первичной обработки информации (далее – ППОИ) «Организационно-технологическое и информационное обеспечение государственной (итоговой) аттестации в 2012 году». На семинаре были подробно освещены вопросы, касающиеся этапов формирования РИС, корректности заполнения региональной системы, особенностей формирования и сбора отчета «Условия организации учебного процесса». Сделан подробный анализ типичных ошибок, проведено практическое занятие с элементами заполнения РИС, верификации экзаменационных материалов. В данном мероприятии приняли участие 66 человек из 37 муниципалитетов Иркутской области. Для

руководителей и сотрудников ППОИ труднодоступных и отдалённых местностей (далее – ТОМ) по вопросам подготовки и проведения государственной (итоговой) аттестации 2012 года в марте проведён вебинар, где особое внимание было уделено территориям, которые впервые работали по технологии ТОМ. В вебинаре приняли участие представители 17 муниципальных образований (далее – МО).

Необходимо отметить, что специалисты РЦОИ ежегодно разрабатывают подробные инструкции и схемы заполнения РИС, тем не менее муниципальными операторами допускаются ошибки. Остановимся на некоторых из них.

Неверно указываются тип и вид ОУ (при возможности в программе выбора). Такая ошибка приводит к недостоверной статистике по результатам ЕГЭ (в сравнительной статистике по кластерам).

Неправильно выбраны предметы для сдачи экзамена. Изменения в выборе экзамена производится только по решению ГЭК.

Неверно выбраны даты экзамена. Такой выбор не даёт возможности участнику пересдать экзамен в случае неуспешности.

Допускаются ошибки при выборе категории участника. Пересдать ЕГЭ по одному из обязательных предметов могут только выпускники текущего года, получившие по этому предмету баллы ниже установленного Рособрнадзором порога.

Этап планирования – это завершающий и очень важный раздел подготовки к экзамену. От качества проведения планирования зависит распределение участников экзамена и работников ППЭ (далее – рассадка). Мониторинг этапа планирования и рассадки осуществляется

в ФЦТ. В соответствии с графиком ФЦТ рассадка производится не позднее двух дней до экзамена. Ошибки, выявленные позже, возможно исправить только по решению ГЭК при оформлении ходатайства с приложенными к ним объяснениями в ФЦТ.

Ошибки, встречающиеся при планировании:

- не внесены резервные организаторы;
- неверно назначены ППЭ;
- назначены на экзамен лишние аудитории или выбрано недостаточное количество аудиторий.

Следует обратить внимание на то, что этап планирования должен продумываться и просчитываться заранее. Отметим, что централизованная рассадка в РЦОИ в 2012 году позволила не допустить нарушения, связанного с тем, что участники экзамена сдавали экзамен не в тех аудиториях, куда были распределены. В 2011 году таких участников было 598 из 13 ППЭ.

В 2012 году РЦОИ использовал модуль программного обеспечения «Станция приёмки» на всех этапах. Данный модуль позволяет осуществлять автоматизированную приёмку экзаменационных материалов из ФЦТ в РЦОИ, распределить экзаменационные материалы (далее – ЭМ) по ППЭ и после проведения экзамена произвести возврат неиспользованных и испорченных индивидуальных комплектов в РЦОИ. При возникновении случая выкладки контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ) в Internet «Станция приёмки» позволяет оперативно определить ППЭ, в который был распределён индивидуальный комплект с данным КИМ. Организационно процедура приёмки материалов после проведения экзамена усложнилась, но такая система

позволяет контролировать и получать отчёт о некорректном использовании КИМ.

Во время проведения ЕГЭ в 2012 году было зафиксировано 6 случаев непреднамеренной порчи бланков ЕГЭ при вскрытии индивидуальных пакетов, 64 замены индивидуальных комплектов из-за наличия в пакете повреждённых или лишних бланков.

При проведении ЕГЭ в 2012 году 24 муниципальных образований Иркутской области работали по технологии ТОМ. Наиболее существенные ошибки, выявленные в работе данных территорий, связаны с нарушением инструкции по упаковке КИМ и индивидуальных комплектов с бланками ЕГЭ: КИМ и пакет с бланками не были упакованы в головном ППЭ в единый индивидуальный конверт, а были уложены друг за другом в доставочный спецпакет. В результате этого организаторы, находившиеся в аудиториях, перепутали конверты с КИМ и бланками между участниками ЕГЭ, что привело к нарушению процедуры прикрепления работ.

Сложность технологического сопровождения ГИА в новой форме состоит в том, что при подготовке к экзамену муниципальному образованию необходимо провести не только работу по заполнению баз данных, но и произвести распечатку и комплектование ЭМ. Проблемы, возникающие при подготовке к экзаменам, связаны не только с человеческим фактором, но и с отсутствием необходимой качественной техники. Перечислю некоторые из них:

- нарушение сроков сбора региональной базы данных, что привело к сжатию сроков, запланированных на комплектацию ЭМ;

- явка на экзамен обучающихся, не зарегистрированных

в РБД (проблема решалась оперативно уже во время экзамена);

- при обработке в РЦОИ экзаменационных работ на 8 бланках обучающихся на оборотной стороне бланков ответов № 2 были обнаружены подрисованные участниками экзамена границы бланка и реперные метки (чёрные квадраты). Автоматизированно обработать такие бланки невозможно. По решению ТЭК бланки были обработаны вручную.

Проблемы по распечатке ЭМ решались оперативно – через *skype* или по телефону – путём установки настроек и даже замены техники.

В 2012 году единый государственный экзамен осуществлялся в соответствии с новым порядком проведения, утверждённым приказом Министерства образования и науки РФ и зарегистрированным Миню-

стом России 31 января 2012 года. Данный документ претерпел значительные изменения по сравнению с предыдущим. Из новой редакции порядка исключено понятие «Пункт первичной обработки информации» и чётко определены правила взаимодействия всех участников процесса подготовки и проведения ЕГЭ, в частности, пунктов проведения экзамена, организованных в труднодоступных отдалённых местностях: «В ППЭ, организованных в труднодоступных и отдалённых местностях, до начала экзамена (не ранее чем за 2 часа) руководитель ППЭ в присутствии уполномоченного ГЭК организует расшифровку, тиражирование на бумажных носителях и упаковку КИМ», «В ППЭ, организованных в труднодоступных и отдалённых местностях, сразу после завершения экзамена

производится сканирование бланков ЕГЭ в присутствии уполномоченного ГЭК и руководителя ППЭ. Отсканированные изображения бланков ЕГЭ передаются в РЦОИ для последующей обработки...»

Учитывая перспективы по усовершенствованию процедуры ЕГЭ, рассмотрение вопроса о возможности в ближайшей перспективе распечатывать КИМ в ППЭ не только в ТОМ, необходимо уже сегодня решать вопрос об оснащении всех ППЭ необходимой техникой и соответствующими специалистами.

Сегодня ЕГЭ является одним из основных инструментов измерения показателей качества российского образования, и наша задача – организационно сработать на результат.

Межрегиональная образовательная миграция как фактор инновационного развития образовательной сети



Ольга Борисовна Устюгова, руководитель ФСП Иркутской области по направлениям реализации ФЦПРО на 2011-2015 годы «Модернизация муниципальных систем дошкольного образования» и «Распространение на всей территории РФ моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования»

Одним из условий выполнения обязательств регионов, ставших победителями конкурсного отбора по реализации Федеральной целевой программы развития об-

разования (далее – ФЦПРО), является следующее соотношение стажёров, прошедших повышение квалификации на базе созданных стажировочных площадок: «55% «своих» к 45% «чужих». Достижение такого показателя невозможно без организации системы межрегиональной образовательной миграции, то есть взаимопосещения представителями педагогических сообществ различных регионов РФ.

Впервые понятие «Образовательная миграция» в значении «переход от академичной системы повышения квалификации педагогов и руководителей образовательных учреждений в замкнутом пространстве своего субъекта Российской Федерации к специально организованным выездом в учреждения системы дополнительного профессионального образования (далее – ДПО) соседних субъектов Российской Фе-

дерации» прозвучало в 2008 году в ходе апробации модели многовекторной системы непрерывного образования директоров школ в системе общего образования Российской Федерации с использованием модульных программ. В рамках реализации ФЦПРО на 2011-2015 годы данный термин приобрёл более объёмное значение, так как в процесс повышения квалификации педагогов и руководителей образовательных учреждений (далее – ОУ) включились не только учреждения ДПО, но и учреждения общего, дошкольного и дополнительного образования детей, получившие статус базовых (опорных) площадок (далее – БОП).

Для успешного осуществления образовательной миграции необходима её тщательная подготовка. Поэтому одной из дополнительных функциональных обязанностей тьюторов Федеральных

стажировочных площадок (далее – ФСП) становится «промоушен» направлений деятельности своей площадки в межрегиональном информационно-образовательном пространстве, осуществление договорённостей с площадками других субъектов РФ об обмене «мигрантами», а также комплектование групп стажёров из своего региона для участия в образовательной миграции. И если в решении двух первых задач ФСП Иркутская область достигла значительных успехов, то в решении третьей задачи существуют определённые трудности, имеющие финансовую основу.

В ходе осуществления образовательной миграции в нашем регионе апробированы три варианта её организации:

1) реализация дополнительных профессиональных образовательных программ (далее – ДПОП) в объёме 72-96 часов в очном режиме на территории ФСП по схеме: 36-60 часов – теоретическая часть на базе ФСП + 24-36 часов – стажировка на базовых (опорных) площадках;

2) реализация ДПОП в очно-заочном режиме по схеме: 10 часов – вводный курс (ФСП), 24-36 часов – стажировка (БОП), 38-50 часов – дистанционный курс;

3) «выездная стажировка»: выезд команды тьюторов ФСП и БОП в территорию проживания стажёров и реализация ДПОП в очно-заочном режиме.

Наиболее эффективным вариантом, с нашей точки зрения, является второй вариант, когда, экономя финансовые средства за счёт перевода теоретической части ДПОП в дистанционную форму, слушатели проходят полноценную стажировку на базе ОУ, внедряющего инновационный проект. Тем не менее всё большую популярность приобретает третий вариант организации образовательной миграции. Конечно, это ставит новые задачи перед тьюторами БОП: им нужно не просто познакомить стажёров с инновационными особенностями организации образовательного процесса в своём ОУ, но и сделать это «на чужой территории». Здесь становятся востребованными та-

кие формы организации стажировок, как мастер-класс, деловая или организационно-деятельностная игра, организация проектной деятельности. Специалистами Федеральной стажировочной площадки в 2012 году проведено 16 семинаров для тьюторов БОП, на которых были рассмотрены вопросы использования инновационных технологий, стимулирующих «погружение» стажёров в практическую деятельность. В результате на каждой БОП были разработаны образовательные модули для проведения стажировок в «выездном» режиме. В этой связи следует особо отметить тьюторов БОП по направлению ФЦПРО «Модернизация муниципальных систем дошкольного образования» Любовь Всеволодовну Гиляку (МБДОУ «Центр развития ребёнка – детский сад № 21 «Брусничка» г. Саянска), Илону Александровну Клименко и Елену Владимировну Улитенко (МКДОУ Шелеховского района «Детский сад общеразвивающего вида № 19 «Малышок»), которые решили данную сложную задачу на высоком уровне. Всего в 2012 году тьюторы ФСП и БОП провели 2 выездные стажировки в п. Агинское Забайкальского края (для 39 человек) и в г. Улан-Удэ Республики Бурятия (для 30 человек). В ближайшее время планируется выезд тьюторской бригады

в г. Краснокаменск Забайкальского края по приглашению органа управления образованием Агинского автономного округа.

По окончании обучения для стажёров обязательно проводится анкетирование, позволяющее выявить эффекты образовательной миграции, получить оценку содержания и технологий проведения стажировки. Все анкеты свидетельствуют о высоком уровне удовлетворённости результатами стажировок на базе площадок Иркутской области. Как высокую оценку профессионализма команды тьюторов можно рассматривать и повторные приглашения их для проведения новых выездных стажировок.

Важным эффектом образовательной миграции можно считать факт установления профессиональных контактов и расширения профессионального общения тьюторов и стажёров – представителей разных регионов.

Всего за 2012 год стажировочную и базовые (опорные) площадки Иркутской области посетили 67 стажёров по направлению «Модернизация муниципальных систем дошкольного образования» и 134 стажёра по направлению «Распространение на всей территории РФ моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования».



ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ

№ п/п	Регион-«донор»	Кол-во стажёров (чел.)	Муниципалитет-«реципиент», БОП	Тема модуля стажировки
1.	Забайкальский край	15	г. Иркутск, МБДОУ «Центр развития ребёнка – детский сад № 158»	Развитие вариативных форм дошкольного образования. Создание ресурсного центра по формированию культуры здоровья у дошкольников
2.		17	г. Ангарск, МАОУ д/с № 117	Система управления переходом муниципального дошкольного образовательного учреждения в автономное
3.		10	г. Шелехов, МКДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 19 «Малышок»	Развитие вариативных форм дошкольного образования. Создание консультативного пункта на базе дошкольного образовательного учреждения для детей с ограниченными возможностями здоровья
4.	Республика Саха (Якутия)	11	г. Иркутск, МБДОУ «Центр развития ребёнка – детский сад № 158»	Развитие вариативных форм дошкольного образования. Создание ресурсного центра по формированию культуры здоровья у дошкольников
5.		14	г. Черемхово, МБДОУ «Детский сад комбинированного вида № 7 «Южанка»	Организация образовательного процесса в ДОУ с учётом ФГТ
6.	Забайкальский край	23	г. Усть-Илимск, МАОУ «Усть-Илимский экспериментальный лицей»	Организация межвозрастного взаимодействия обучающихся в процессе освоения ООП
7.	Республика Хакасия	30	г. Саянск, МБОУ СОШ № 4	Развитие профессиональной компетентности педагога для реализации ФГОС второго поколения
8.	Забайкальский край	22	МАОУ «Лицей № 2» г. Ангарска и ОГАОУ ДПО ИРО	Новые финансово-экономические механизмы управления образованием»
9.	Алтайский край	30	ОГАОУ ДПО ИРО	Подготовка экспертов для проведения аттестационной экспертизы
10.		29	МАОУ «Центр образования № 47» г. Иркутска и ОГАОУ ДПО ИРО	Развитие профессиональной компетентности педагога для реализации ФГОС второго поколения

С ответными визитами территории Иркутской области посетили 4 тьюторских бригады.

№ п/п	Регион-«реципиент»	Кол-во стажёров (чел.)	Муниципалитет-«донор»	Тема стажировки
1.	Забайкальский край	30	Осинский район	Опыт государственно-общественного управления образованием
2.	Республика Саха (Якутия)	50	Иркутский район	Социокультурная модернизация образования
3.	Республика Саха (Якутия)	50	Нукутский район	Вариативные формы дошкольного образования
4.	Республика Бурятия	30	г. Братск	Социализация ребёнка в условиях ДОУ

Особая благодарность руководителям и специалистам муниципальных органов управления образованием, которые приняли или готовятся принять у себя тьюторов СП из других регионов: Г. Ф. Кудрявцевой (Иркутское районное муниципальное образование), Т. А. Команденко (МО «Осинский район»), М. Г. Николаевой (МО «Нукутский район»), К. В. Кулиничу (г. Братск). Мы думаем, что опыт такого взаимодействия между педагогами разных регионов окажется полезным в их дальнейшей профессиональной деятельности. Приглашаем к сотрудничеству и другие территории, заинтересованные в приезде тьюторских команд из регионов-партнёров.

В соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 10.10.2012 г. № 1185-мр, распоряжением службы по контролю и надзору в сфере образования Иркутской области от 12.09.2012 г. № 4465-ср «О проведении мониторинговых исследований качества образования обучающихся (воспитанников) в образовательных учреждениях Иркутской области в 2012-2013 учебном году» проведены мониторинговые исследования уровня учебных достижений обучающихся 5-х классов пилотных площадок по опережающему введению ФГОС основного общего образования по русскому языку и литературному чтению (комбинированная работа), математике в 55 общеобразовательных учреждениях области.

Материалы Аналитического отчёта о результатах мониторинговых исследований, подготовленные лабораторией педагогических измерений ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области», будут полезны нашим читателям: руководителям и педагогам общеобразовательных учреждений Иркутской области.

О результатах мониторинга 5-х классов пилотных площадок по опережающему введению ФГОС основного общего образования в Иркутской области В сокращении



Виктор Ильич Донской,
заведующий лабораторией
педагогических измерений
ОГАОУ ДПО ИРО



Ирина Владимировна Лукина,
специалист по УМР лаборатории
педагогических измерений
ОГАОУ ДПО ИРО

В соответствии с вышеуказанными распоряжениями в 55 общеобразовательных учреждениях Иркутской области проводился мониторинг обучающихся 5-ых классов пилотных площадок по опережающему введению ФГОС основного общего образования по русскому языку и литературному чтению (комбинированная работа), математике.

Цель мониторинга – оценка уровня достижения обучающимися планируемых результатов начального общего образования в рамках целевых блоков «Выпускник научится» и «Выпускник получит возможность научиться» по математике и русскому языку и литературному чтению.

Концептуальные подходы подготовки и проведения мо- ниторинга

1. В основу мониторинга положена оценка предметных результатов по русскому языку, литературному чтению и математике. В соответствии с пониманием сущности образовательных результатов, заложенной в стандарте, предметные результаты содержат в себе, во-первых, систему основополагающих элементов научного знания, которая выражается через учебный материал различных курсов (систему предметных знаний), и, во-вторых, систему формируемых действий с учебным материалом (систему предметных действий), которые направлены на применение знаний, их пре-

образование и получение новых.

2. В соответствии с ФГОС НОО основным объектом мониторинга, его содержательной и критериальной базой выступают планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования, составляющие содержание блока «Выпускник научится» и «Выпускник получит возможность научиться» для предметов русский язык, литературное чтение и математика.

3. В соответствии с требованиями стандарта предоставление и использование персонализированной информации возможно только в рамках процедур итоговой оценки обучающихся. Во всех иных процедурах (в том числе в процедуре мониторинга) допустимо предоставление и использование исключительно неперсонализированной (анонимной) информации о достигаемых обучающимися образовательных результатах.

4. В систему оценивания и интерпретации результатов положен подход, в котором за основу принят необходимый для продолжения образования и реально достигаемый большинством обучающихся опорный уровень образовательных дости-

жений. Достижение этого опорного уровня интерпретируется как безусловный учебный успех ребёнка, как исполнение им требований стандарта.

5. Оценкой достижения предметных результатов служит, в полном соответствии с требованиями стандарта, способность обучающихся решать учебно-познавательные и учебно-практические задачи с использованием средств, релевантных содержанию учебных предметов.

6. Мониторинг проводился в виде тестирования с применением бланковых технологий проверки. Обработка бланков ответов осуществлялась сотрудниками Центра мониторинга достижений обучающихся (ЦМДО/РЦОИ) ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области» с помощью специального программного обеспечения. Проверка работ проводилась в автоматическом режиме по маске ответов. Ответственность за разработку контрольных измерительных материалов была возложена на лабораторию педагогических измерений института. Для ознакомления с бланками ответов и содержанием контрольных измерительных материалов за неделю до проведения мониторинга на сайте института развития образования (www.iro38.ru) были выставлены актуальные демоверсии.

Особенности содержания контрольных измерительных материалов

Задания контрольной работы по русскому языку были составлены так, что позволили проверить практическое освоение обучающимися первоначальных знаний о системе языка, овладение элементарными способами анализа изучаемых явлений языка, а также помогли установить уровень овладения школьниками умениями грамотного письма и разных видов чтения.

При проведении мониторинга по русскому языку оценивалась сформированность следующих умений:

- умения, связанные с усвоением знаний системы языка (различать звуки и буквы; разбирать слова по составу; распознавать части речи; определять морфологические признаки слова; выделять грамматическую основу предложения);
- умения, связанные с овладением нормами литературного языка (грамотно писать слова с изученными орфограммами; выделять орфограммы в слове; объяснять постановку знаков препинания в предложениях изученной структуры);
- умения, связанные с речевой деятельностью (осуществлять поиск и преобразование информации, корректировать текст с нарушенным порядком предложений).

В формировании заданий по математике использовались следующие подходы.

1) Содержание заданий должно обеспечить проверку овладения планируемыми результатами стандарта общего начального образования, зафиксированными в блоках «Выпускник научится» в

каждом из разделов курса математики начальной школы: «Числа и вычисления», «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Работа с информацией». Полнота проверки математической подготовки обучающихся обеспечивается за счёт включения заданий, составленных на материале каждого из этих разделов.

2) В заданиях, включённых в работу, были представлены учебные или жизненные ситуации, которые нужно разрешить средствами математики, используя полученные знания.

3) Арифметические умения обучающихся проверялись опосредованно при выполнении различных заданий, в которых они служат средством решения поставленной проблемы (например, для решения задачи надо выбрать соответствующее арифметическое действие и выполнить его).

4) Для обеспечения полноты проверки уровня учебных достижений обучающегося работа содержала задания разного уровня сложности – базового и повышенного.

Основные результаты мониторинга

Количество муниципальных образований, принявших участие в мониторинге, – 37. Количество общеобразовательных учреждений, принявших участие в мониторинге – 55. Количество классов, принявших участие в мониторинге, – 121. Количество обучающихся в пилотных классах по базе данных – 3 121 чел. Количество обучающихся, выполнявших работу по русскому языку и литературному чтению, – 2 691 чел. (86,2 % от общего числа).

Количество обучающихся, выполнявших работу по математике – 2713 чел. (86,9 % от общего числа). Максимально возможный балл по каждому предмету – 20.

Среднеобластные показатели выполнения:

	Минимальный набранный балл	Максимальный набранный балл	Средний набранный балл	Процент выполнения заданий блока «Выпускник научится»	Процент выполнения заданий блока «Выпускник получит возможность научиться»
русский язык	5,33	18,42	12,47	60,35 %	55,19 %
математика	4,49	18,17	12,11	60,17 %	60,68 %

Результаты мониторинга в разрезе классов, участвовавших в мониторинге по русскому языку и литературному чтению, представлены на рисунке 1.

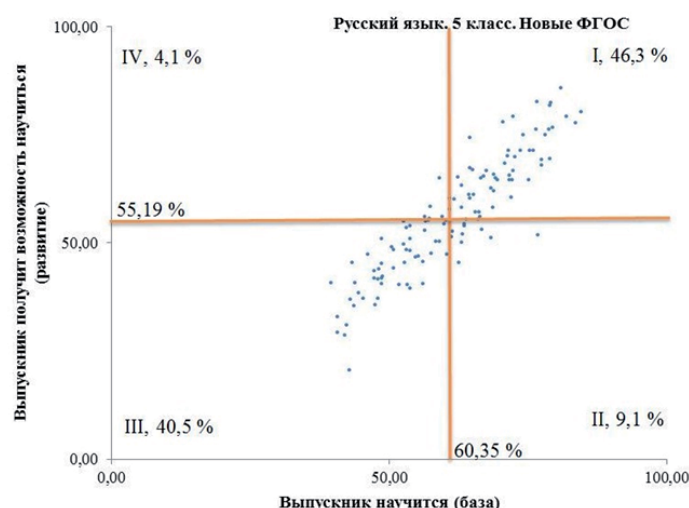


Рис.1. Результаты мониторинга 5-х классов пилотных площадок по опережающему введению ФГОС основного общего образования в Иркутской области по русскому языку

На рисунке 1 точками отмечены результаты выполнения каждого отдельного класса. На горизонтальной оси показано качество выполнения заданий из раздела «Выпускник научится», отражающее опорный (базовый) уровень достижения предметных результатов. На вертикальной оси показано качество выполнения заданий из раздела «Выпускник получит возможность научиться», включающего содержание обучения, которое подлежит изучению, но не является объектом итогового контроля и направлено на применение знаний, их преобразование и получение нового знания (развитие). Линиями отмечены соответствующие среднеобластные показатели.

В I квадранте сосредоточены классы с показателями выше среднеобластных по обоим разделам (блокам) планируемых результатов. Таких классов насчитывается 56 (46,3 % от их общего числа). Можно предположить, что в этих классах налажена как целенаправленная работа учителя по формированию опорных знаний, умений и компетенций, необходимых для продолжения обучения на следующей ступени образования, так и работа по развитию творческого, интеллектуального потенциала обучающихся.

В противоположность этому в III квадранте расположены классы, средние показатели которых ниже среднеобластных (49 классов или 40,5 % от их общего числа) сразу по двум блокам предметных результатов. В этих классах необходимо принятие экстренных мер по определению причин выявленных проблем в обучении.

Во II квадранте находятся классы, средние показатели которых по блоку «Выпускник научится» выше среднеобластных, а по блоку «Выпускник получит возможность научиться» — ниже. Таких классов определилось 11, что составля-

ет 9,1 % от их общего числа. Вероятнее всего, в обучении на занятиях мало внимания уделяется развитию ребёнка, формированию учебных действий, поощрению деятельности по решению учебно-познавательных задач. Возможен перекокс в сторону преобладающего овладения базовыми знаниями, умениями и компетенциями. Однако для более конкретных выводов необходимы дополнительные исследования.

В IV квадранте находятся классы со средним показателем по блоку «Выпускник получит возможность научиться» выше среднеобластного, но не показывающие уверенного достижения результатов по блоку опорных достижений, необходимых для продолжения обучения в основной школе (5 классов, 4,1 %). Интерпретация результатов для этих классов представляется наиболее проблематичной. Налицо ситуация, когда при недостаточном «багаже» опорных предметных достижений показывается высокий уровень сформированности умений их применять для решения учебно-познавательных и жизненных ситуаций. Возможен целый спектр объяснений: от вмешательства учителя в работу обучающегося при проведении мониторинга до отсутствия целенаправленной работы учителя по овладению опорными достижениями. Здесь необходим анализ результатов с учетом стартовой диагностики и динамики достижений обучающихся.

Аналогичный график был построен для учебного предмета «Математика» (рис. 2).



Рис.2. Результаты мониторинга 5-х классов пилотных площадок по опережающему введению ФГОС основного общего образования в Иркутской области по математике

Возможная интерпретация результатов, аналогичная описанной выше. В I квадранте расположились результаты 55 классов (45,5 % от их общего числа), во II квадранте — 12 классов (9,9 %), в III квадранте — 43 класса (35,5 %) и в IV квадранте — 11 классов (9,1 %). В целом результаты мониторинга по математике сопоставимы с результатами по русскому языку, что может служить одним из показателей валидности контрольных

Распределение классов по квадрантам. Русский язык

г. Иркутск, Лицей № 3 (5И), СОШ № 80 (5В); МО г. Свирск СОШ № 2 (5Б); МО г. Усолье-Сибирское, СОШ № 12 (5В); МО Киренский район, СОШ № 3 г. Киренска (5А).	АМО, СОШ № 4 (5А, 5Г), СОШ № 11 (5Б), Гимназия № 1 (5А, 5Б, 5В), Гимназия 8 (5А, 5В, 5Г, 5Д); Зиминское городское МО, СОШ № 9 (5Б); г. Иркутск, Гимназия № 3 (5Б, 5В, 5Г), Гимназия 44 (5А), Гимназия 25 (5В), Лицей № 3 (5А, 5Л, 5М), Лицей-интернат № 1 (5А, 5Б), СОШ № 80 (5А, 5Б), СОШ № 64 (5А, 5Б, 5В); ИРМО, Пивоваровская СОШ (5А, 5В); МО Баяндаевский район, Покровская СОШ (5А); МО г. Саянск, Гимназия № 1 (5А); МО г. Свирск, СОШ № 2 (5А); МО г. Тулун, Гимназия (5А, 5Б); МО г. Усолье-Сибирское, СОШ № 12 (5Б), Гимназия № 1 (5А, 5Б); МО г. Усть-Илимск, Городская гимназия № 1 (5Б); МО г. Черемхово, СОШ № 8 (5А), СОШ № 1 (5А); МО г. Братск, СОШ № 34 (5А), Лицей № 2 (5А, 5Б, 5В, 5Г); МО Катангский район, СОШ с. Преображенка (5А); МО Качугский район, Качугская СОШ № 1 (5Б); МО Киренский район, СОШ № 3 г. Киренска (5Б); МО Нижнеилимский район, Новоигирменская СОШ № 2 (5); МО Нижнеудинский район, СОШ № 10 г. Нижнеудинска (5А); Усть-Кутское МО, СОШ № 9 (5В, 5Г); Чунское районное МО, СОШ № 7 п. Весёлый (5А); МО Шелеховский район, СОШ № 4 (5В), Гимназия (5А, 5Б, 5В).
АМО, СОШ № 11 (5А), СОШ № 15 (5А, 5Б, 5В), Зиминское районное МО, Покровская СОШ (5А); г. Иркутск, Гимназия № 44 (5Г), Гимназия № 25 (5А), СОШ № 55 (5А, 5Б, 5В, 5Г), СОШ № 80 (5Г), СОШ № 64 (5Г); ИРМО, Хомутовская СОШ № 1 (5А, 5Б); МО Аларский район, Кутуликская СОШ (5А, 5Б, 5В); МО Боханский район, Боханская СОШ № 1 (5А); МО г. Тулун, СОШ № 20 (5А, 5Б); МО г. Усолье-Сибирское, СОШ № 12 (5А); МО г. Усть-Илимск, СОШ № 14 (5А, 5Б), СОШ № 17 (5А); МО г. Черемхово, СОШ № 8 (5Б), СОШ № 1, (5Б); МО г. Братск, СОШ № 43 (5А, 5В), СОШ № 34 (5Б); МО Жигаловский район, СОШ № 2 п. Жигалово (5А); МО Заларинский район, Солерудниковская гимназия (5А); МО ИО Казачинско-Ленский район, Магистральнинская СОШ № 2 (5Б), Ульканская СОШ № 2 (5А, 5В); МО Качугский район, Качугская СОШ № 1 (5А, 5В); МО Куйтунский район, Куйтунская СОШ № 1 (5Б, 5В); МО Нукутский район, Нукутская СОШ (5А); МО Тулунский район, Алгатуйская СОШ (5А); МО Усть-Илимский район, Железнодорожная СОШ № 2 (5А); МО Эхирит-Булагатский район, Усть-Ордынская СОШ № 2 (5А, 5Л); МО Усольский район, Белореченская СОШ (5А), Мишелёвская СОШ № 19 (5А, 5Б); Черемховское районное МО, СОШ с. Алёхино (5А); Чунское районное МО, СОШ № 7 п. Весёлый (5Б).	АМО, Гимназия № 8 (5Б), г. Иркутск, Гимназия № 3 (5А), Гимназия № 25 (5Б), Лицей-интернат № 1 (5В); ИРМО, Пивоваровская СОШ (5Б); МО г. усть-Илимск, СОШ № 17 (5Б); МО г. Братск, СОШ № 43 (5Б); МО ИО Казачинско-Ленский район, Магистральнинская СОШ № 2 (5А); Ульканская СОШ № 2 (5Б); МО Тайшетский район, Квитокская СОШ № 1 (5А); МО Шелеховский район, СОШ № 4 (5Б).

измерительных материалов по цели мониторинга. Однако отмечаются некоторые флуктуации в величинах среднеобластных показателей по блоку предметных результатов «Выпускник получит возможность научиться» и в распределении классов по квадрантам.

В качестве примера использования облачной технологии представления результатов в условиях неперсонифицированной (анонимной) обработки в приложении № 4 приведены результаты по классам общеобразовательных учреждений Ангарского муниципального образования.

Предметное содержание КИМ по математике и результаты его выполнения

Итоги мониторинга показали достаточно высокую мотивацию выпускников начальной школы к выполнению работы в полном объеме. Подавляющее большинство детей приступали ко всем зада-

ниям.

*Гистограмма 1
Доля обучающихся, не приступивших к выполнению заданий базового уровня по математике*



Распределение классов по квадрантам. Математика

г. Иркутск, Гимназия № 25 (5А), СОШ № 55 (5Г), СОШ № 80 (5А, 5В), СОШ № 64 (5Г); МО г. Свирск СОШ № 2 (5А); МО Жигаловский район, СОШ № 2 п. Жигалово (5А); МО Качугский район, Качугская СОШ № 1 (5Б); МО г. Усть-Илимск, СОШ № 17 (5А); МО Куйтунский район, Куйтунская СОШ № 1 (5Б); Усть-Кутское МО, СОШ № 9 (5Г).	АМО, СОШ № 4 (5А, 5Г), Гимназия № 1 (5А, 5Б, 5В), Гимназия 8 (5А, 5В); Зиминское городское МО, СОШ № 9 (5Б); г. Иркутск, Гимназия № 3 (5А, 5Б, 5Г), Гимназия 44 (5А), Гимназия 25 (5Б, 5В), Лицей № 3 (5А, 5Л, 5И, 5М), Лицей-интернат № 1 (5А, 5Б), СОШ № 80 (5Б), СОШ № 64 (5А, 5Б, 5В); ИРМО, Пивоваровская СОШ (5Б, 5В); МО Баяндаевский район, Покровская СОШ (5А); МО г. Саянск, Гимназия № 1 (5А); МО г. Тулун, Гимназия (5А, 5Б); МО г. Усолье-Сибирское, СОШ № 12 (5Б, 5В), Гимназия № 1 (5А, 5Б); МО г. Усть-Илимск, Городская гимназия № 1 (5Б), СОШ № 17 (5Б); МО г. Черемхово, СОШ № 8 (5А); МО г. Братск, СОШ № 34 (5А), СОШ № 43 (5Б), Лицей № 2 (5А, 5Б, 5В, 5Г); МО Катангский район, СОШ с. Преображенка (5А); МО ИО Казачинско-Ленский район, Ульканская СОШ № 2 (5Б, 5В); МО Качугский район, Качугская СОШ № 1 (5А); МО Киренский район, СОШ № 3 г. Киренска (5А, 5Б); МО Нижнеилимский район, Новоигирменская СОШ № 2 (5); МО Нижнеудинский район, СОШ № 10 г. Нижнеудинска (5А); МО Шелеховский район, СОШ № 4 (5Б, 5В), Гимназия (5Б, 5В).
АМО, СОШ № 11 (5А), СОШ № 11 (5Б), СОШ № 15 (5А, 5Б, 5В), Гимназия 8 (5Г, 5Д); Зиминское районное МО, Покровская СОШ (5А); г. Иркутск, Гимназия № 44 (5Г), СОШ № 55 (5А, 5Б, 5В), СОШ № 80 (5Г); ИРМО, Хомутовская СОШ № 1 (5А, 5Б), Пивоваровская СОШ (5А); МО Аларский район, Кутуликская СОШ (5Б, 5В); МО Боханский район, Боханская СОШ № 1 (5А); МО г. Тулун, СОШ № 20 (5А, 5Б); МО г. Усолье-Сибирское, СОШ № 12 (5А); МО г. Усть-Илимск, СОШ № 14 (5А), СОШ № 17 (5А); МО г. Черемхово, СОШ № 1 (5А), СОШ № 8 (5Б), СОШ № 1, (5Б); МО г. Братск, СОШ № 43 (5А, 5В), СОШ № 34 (5Б); МО Заларинский район, Солерудниковская гимназия (5А); МО ИО Казачинско-Ленский район, Магистральнинская СОШ № 2 (5Б), Ульканская СОШ № 2 (5А); МО Качугский район, Качугская СОШ № 1 (5Б); МО Куйтунский район, Куйтунская СОШ № 1 (5В); МО Нукутский район, Нукутская СОШ (5А); МО Тулунский район, Алгатульская СОШ (5А); МО Усть-Илимский район, Железнодорожная СОШ № 2 (5А); Усть-Кутское МО, СОШ № 9 (5В); МО Эхирит-Булагатский район, Усть-Ордынская СОШ № 2 (5А); МО Усольский район, Мишелёвская СОШ № 19 (5А, 5Б); Черемховское районное МО, СОШ с. Алёхино (5А); Чунское районное МО, СОШ № 7 п. Весёлый (5А, 5Б); МО Тайшетский район, Квитокская СОШ № 1 (5А).	АМО, Гимназия № 8 (5Б), г. Иркутск, Гимназия № 3 (5В), Лицей-интернат № 1 (5В); МО Аларский район, Кутуликская СОШ (5А); МО г. Свирск, СОШ № 2 (5Б); МО г. Усть-Илимск, СОШ № 14 (5Б); МО ИО Казачинско-Ленский район, Магистральнинская СОШ № 2 (5А); МО Эхирит-Булагатский район, Усть-Ордынская СОШ № 2 (5Л); МО Усольский район, Белореченская СОШ (5А); МО Шелеховский район, Гимназия (5А).

Гистограмма 2

Доля обучающихся, не приступивших к выполнению заданий повышенного уровня по математике



Наибольшее число не приступивших к выполнению отмечается:

- по заданиям базового уровня – к заданию В9 (раздел «Числа и вычисления»);

Пример. Какое наибольшее число прямоугольных рамок со сторонами 12 см и 13 см можно сделать из проволоки длиной 300 см?

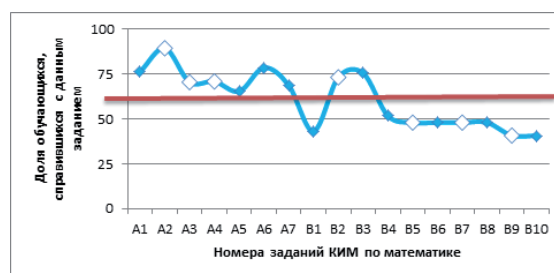
- по заданиям повышенного уровня – к заданию В10 (раздел «Работа с текстовыми заданиями»);

Пример. Для проведения лотереи были выпущены билеты с номерами от 1 до 100. Особый приз – телевизор – выигрывают билеты с номерами, в записи которых сумма цифр равна 5. Запиши через запятую номера всех выигрышных билетов.

Качество выполнения заданий по математике представлено на гистограмме 3.

Гистограмма 3

Качество выполнения заданий КИМ по математике



Белыми ромбами на гистограмме 3 выделены задания базового уровня сложности. Горизонтальной линией отмечен средний по региону показатель выполнения работы по математике.

Результативность выполнения заданий по математике в спектре проверяемых разделов курса представлена в таблице № 1.

Таблица № 1

Процент выполнения заданий КИМ по математике в спектре проверяемых тематических блоков курса математики в начальной школе

№	Тематический блок	Процент выполнения заданий
1	Числа и вычисления	63%
2	Арифметические действия	74%
3	Работа с текстовыми заданиями	67%
4	Пространственные отношения. Геометрические фигуры	64%
5	Геометрические величины	69%
6	Работа с информацией	68%

По рекомендациям ФИПИ за уровень успешного выполнения заданий на сегодняшний момент принят показатель 65 %. С учётом этого тезиса необходимо обратить внимание на качество выполнения разделов «Числа и вычисления» и «Пространственные отношения и фигуры».

Из вышесказанного следует, что при анализе выполнения заданий не выявлены системные проблемы в формировании знаний, умений и компетенций по основным разделам курса математики в начальной школе. По-видимому, объяснение различия в качестве выполнения заданий одного и того же раздела нужно искать в особенностях формулировки заданий, что требует дополнительных исследований. Однако следует отметить, что по разделу «Числа и вычисления» качество выполнения заданий понизилось с 83% в конце 2011/2012 учебного года до 63% в начале 2012-2013 учебного года.

Таким образом, предметный анализ мониторинга по математике показал:

1. Системных проблем в формировании знаний, умений и компетенций по основным разделам курса математики в начальной школе не выявлено.

2. Процент выполнения заданий КИМ по математике в спектре проверяемых тематических блоков курса математики в начальной школе показывает необходимость усиления внимания педагогов при изучении раздела «Числа и вычисления».

3. Сопоставление результатов мониторинга в конце 2011-2012 и в начале 2012-2013 учебных годов свидетельствует о том, что во всех 12-ти ОУ, участвовавших в тестировании в оба периода, произошло уменьшение качества выполнения заданий базового уровня. В 8-ми ОУ наблюдается рост качества выполнения заданий повышенного уровня. Возможной причиной таких результатов являются изменение подходов к организации мониторинга

с опубликованием демоверсий испытаний и более глубокая подготовка именно по самым трудным заданиям.

Выводы

На основании проведённого мониторинга достижения предметных результатов обучающимися 5-х классов пилотных площадок по опережающему введению ФГОС основного общего образования в Иркутской области можно сделать следующие предварительные выводы:

1. В мониторинге приняли участие более 85 % обучающихся, зарегистрированных в РБД, что делает обработку результатов статистически достоверной.

2. Анализ статистических данных мониторинга подтверждает, что подготовка по русскому языку и математике пятиклассников, участвовавших в мониторинге, соответствует требованиям стандарта, а опорные знания, умения и компетенции по предметам сформированы в 66 классах (54,5% от числа принявших участие в мониторинге). Обучающиеся в данных классах способны успешно продолжать обучение на следующей ступени общего образования и применять полученные знания для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач. Вместе с тем в 54 классах (44,5 %) система опорных знаний, умений и компетенций сформирована на недостаточном уровне, что будет затруднять образовательное продвижение на ступени основного общего образования. Из них, как минимум, в 43 классах (35,5 % от числа принявших участие в мониторинге) ситуация осложнена тем, что обучающиеся плохо справляются с заданиями, отражающими развитие учебных действий. В данных классах требуется педагогическая коррекция для обеспечения равных возможностей обучения по новым ФГОС основного общего образования.

3. Результаты выполнения работы в 17 классах (14 % от числа принявших участие в мониторинге) показывают наличие дисбаланса в организации образовательной деятельности на уроках русского языка и математики, проявляющегося в неравномерности освоения содержательных единиц блоков «Выпускник научится» и «Выпускник получит возможность научиться» предметных результатов. Возможно наличие некоторой «растерянности» педагогических кадров в вопросах организации обучения по новым ФГОС.

4. Результаты мониторинга свидетельствуют о необходимости повышения внимания к работе пилотных площадок по опережающему введению ФГОС основного общего образования в Иркутской области.

Полный текст Аналитического отчёта, включающий в себя анализ работ по русскому языку и литературному чтению и полный цифровой отчёт по образовательным учреждениям, участвующим в мониторинге, размещён на сайте www.iro38.ru.

Новые ориентиры системы менеджмента качества ОГАОУ ДПО ИРО



Домбровская Марина Анатольевна,
заместитель директора
ОГАОУ ДПО ИРО

С 2008 года в ОГАОУ ДПО ИРО построена и успешно развивается система менеджмента качества в соответствии с требованиями международного стандарта ISO 9001:2008. В 2012 году институт прошёл ресертификационный аудит и стал официальным представителем Российского отделения DQS Holding GmbH (группа DQS-UL Германия), получив свидетельство на право сертифицировать организации.

Предлагаем следующие услуги:

- обучение персонала по программе 72 часов;
- обучение аудиторов для проведения внутренних аудитов (24 часа);
- проведение семинаров (от 16 часов);
- помощь в разработке документации;
- консалтинг;
- подготовка документов к сертификации;
- проведение предсертификационного аудита;
- сертификация СМК;
- автоматизированные информационные системы по СМК.

Стандарты серии ISO 9001 являются национальными более чем в 140 странах. Эти стандарты, разработанные Международной организацией по стандартизации (ISO), являются, по сути, пакетом документов, которые содержат инструкции по оптимизации внутренних бизнес-процессов и требования к управлению системой менеджмента качества учрежде-

ния.

Менеджмент качества представляет собой многоплановый процесс, ориентированный как на внутренние процессы организации, так и на процессы её взаимодействия с окружающей средой. Системный подход к менеджменту качества побуждает организации анализировать требования потребителей, определять процессы, способствующие получению продукции, приемлемой для потребителей, а также поддерживать эти процессы в управляемом состоянии.

Сертификация системы качества не только подтверждает выполнение требований стандарта ISO 9001:2008 предприятием и характеризует качество выпускаемой продукции, но и оказывает положительное влияние на функционирование предприятия в целом. За 2012 год миллионы предприятий по всему миру разработали собственную систему менеджмента качества и получили сертификат ISO 9001.

Сертификат ISO 9001 – это официальный документ, подтверждающий тот факт, что предприятие действительно работает в соответствии с требованиями международного стандарта ISO 9001:2008 и система качества соответствует всем необходимым требованиям.

Процедура внедрения системы менеджмента качества:

- Формулирование целей и задач, которые должна достичь организация, миссии, политики в области качества.
- Анализ ожиданий всех заинтересованных лиц: потребителей, поставщиков, персонала организации, посредников и т.д.
- Конкретное использование стандартов ИСО 9000 и сравнение их со своей системой управления.
- Выявление несоответствий в применяемой организацией системе управления требованиям ИСО 9001. Это возможно сделать как своими силами, так и с при-

влечением компетентных аудиторов сторонней организацией.

- Формирование плана по устранению несоответствий, улучшению деятельности организации как во внутренней, так и во внешней среде организации, с чётким графиком выполнения всех требований.

- Действия в соответствии с планом.

- Проведение внутренних проверок и самоанализа в соответствии с требованиями стандарта.

- Определение, требуется ли документальное подтверждение соответствия действующей системы в организации.

- Привлечение аккредитованного органа по сертификации, который и должен будет провести аудиторскую проверку и при положительном результате выдать подтверждающий соответствие сертификат.

- Дальнейшее совершенствование деятельности.

Какие преимущества даёт наличие сертификата ISO:

- повышение конкурентоспособности на внешнем и внутреннем рынках;
- оптимизация процессов;
- дополнительная гарантия надёжности для потребителя;
- усовершенствованная организационная структура;
- повышение уровня качества продукции или услуг;
- повышение имиджа компании в глазах иностранных и российских партнёров, инвесторов;
- предоставление возможности получения льготных кредитов в банках;
- предоставление возможности получения государственного, муниципального или городского заказа на производство работ и услуг.

Сертификат ИСО учреждениям и предприятиям выдается не менее чем на три года, в течение этого времени регулярно (раз в год) проводятся аудиторские проверки, чтобы подтвер-

дить соответствие полученному сертификату качества. Система менеджмента качества в учреждении, на предприятии разрабатывается самостоятельно при помощи ОГАОУ ДПО ИРО, представителя органа по сертификации, затем одобряется (или нет) аудиторской проверкой. Система менеджмента разрабатывается и внедряется в соответствии с требованиями стандарта ИСО серии 9000, отражает реальные рабочие процессы, целиком и полностью соответствует профилю деятельности учреждения.

Важным моментом внедрения в жизнь требований международных стандартов ИСО 9000 всегда выступала работа с документами. В стандарте ИСО 9001 **приведён список необходимой документации.**

1. Политика в области качества (п. 5.3)
2. Цели в области качества (п. 5.4.1)
3. Руководство по качеству (п. 4.2.2)
4. Управление документацией (п. 4.2.3)
5. Управление записями (п. 4.2.4)
6. Внутренние аудиты (п. 8.2.2)
7. Управление несоответствующей продукцией (п. 8.3)
8. Корректирующие действия (п. 8.5.2)
9. Предупреждающие действия (п. 8.5.3)

Почему имеет смысл брать нас?

Наш институт одним из первых образовательных учреж-

дений дополнительного профессионального образования в России внедрил систему менеджмента качества на соответствие международному стандарту ISO 9001:2008. Это позволяет поддерживать качество нашей работы на самом высоком уровне. Во время сертификационных аудитов специалисты-аудиторы международного класса видят, что система не только поддерживается в рабочем состоянии, но и развивается дальше. Её эффективность и результативность растут с каждым годом.

Достижения по СМК ОГАОУ ДПО ИРО

1. Управление по стратегическим целям.
2. Отработанная система документооборота и делопроизводства в институте.
3. Внедрение электронного документооборота на платформе DOCS VISION и автоматизация процесса СМК «Внутренний аудит».
4. Информатизация: создание и сопровождение сайта института, его модернизация и постоянная актуализация.
5. Автоматизация процессов и процедур:
 - удовлетворённость требований потребителей;
 - АИС «Планирование и отчётность».

Как известно, практика без теории слаба, теория без практики – мертва. Мы в нашем институте не только обучаем СМК по дополнительной профессиональной обра-

зовательной программе в размере 72 часов, но и оказываем консалтинговые услуги по построению и внедрению СМК, проводим предсертификационный аудит, подготовку документов и осуществляем сертификацию.

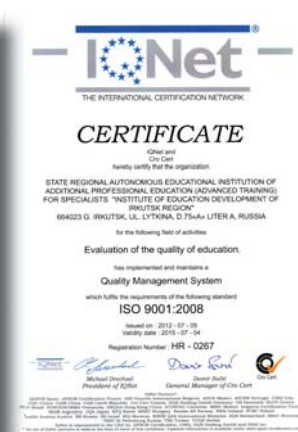
Сколько стоят наши услуги?

Сертификация – услуга, которая распадается на комплекс услуг, некоторые из них носят необязательный характер и могут быть исключены, поэтому цена определяется индивидуально. На стоимость услуги по оценке соответствия оказывает влияние такое понятие, как аудиторчас. Это единица измерения времени, затраченного внешним аудитором на работу в организации-pretendente на сертификат. Количество необходимых при сертификации аудиторчасов зависит от характеристик организации-pretendente на сертификат: от величины компании и отрасли, в которой она работает, организационной структуры предприятия, видов деятельности, заявленных на сертификацию и перечня оказываемых услуг.

С нами сотрудничают по вопросам развития СМК:

- ОАО «Международный аэропорт Иркутск»;
- ОАО «Ангарскнефтехимремстрой»;
- ОГБОУ СПО «Иркутский региональный колледж педагогического образования»;
- ОГБОУ СПО «Иркутский техникум архитектуры и строительства»;
- ОГБОУ СПО «Иркутский энергоколледж»;
- ОГБОУ СПО «Иркутский техникум машиностроения им. Трапезникова»;
- ОГАОУ СПО «Иркутский областной техникум индустрии питания».

Мы всегда открыты для сотрудничества и предоставим любую интересующую вас информацию о сертификации СМК.



Построение системы менеджмента качества (на примере ОГБОУ СПО «Иркутский техникум архитектуры и строительства»)



*Мария Ивановна Горяшина,
заместитель директора по учебной
работе ОГБОУ СПО «Иркутский
техникум архитектуры и
строительства»*

В условиях перехода к постиндустриальному обществу подготовка квалифицированного специалиста, востребованного на рынке труда, становится одной из приоритетных задач, связанных со стремительными переменами, происходящими как в самой образовательной системе, так и в экономике и социальной сфере. Последнее десятилетие в нашей стране в системе СПО идёт интенсивный поиск путей повышения качества образования. Одним из путей решения этой задачи является построение системы управления деятельностью образовательного учреждения на основе международных стандартов ИСО (ГОСТ Р ИСО 9000:2000) и концепции Всеобщего менеджмента качества (далее – TQM) как базовой теории. Возможность использования в управлении ОУ принципов TQM и требований международных стандартов ISO серии 9000 уже доказана, имеется большой положительный опыт образовательных учреждений высшего и среднего образования, создана методологическая и организационно-методическая база построения и использования СМК в образовательном учреждении.

Международные стандарты ИСО серии 9000:2000 служат основой для построения эффективной системы менеджмента качества (далее – СМК), гарантирующей стабильность качества оказываемых услуг. СМК даёт уверенность потребителям и руководству организации в том, что все процессы, осуществляемые в образовательном учреждении, результативны и направлены на постоянное повышение качества предоставляемых услуг. Это, по сути, показатель конкурентоспособности организа-

ции, основное требование не только международного, но и внутреннего рынков.

Поэтому, всё взвесив и рассчитав, ознакомившись с принципами концепции всеобщего менеджмента качества, педагогический коллектив ОГБОУ СПО «Иркутский техникум архитектуры и строительства» под руководством директора В. А. Афанасьева принял решение продолжить работу по совершенствованию системы управления качеством образования в техникуме на основе международных стандартов ИСО. Приказом директора от 1 октября 2012 года было утверждено решение о создании координационного совета по качеству, председателем которого стал руководитель техникума.

Одним из начальных этапов работы по построению системы менеджмента качества в техникуме стала учёба администрации и руководителей подразделений. Изучив рынок услуг, предоставляемых разными организациями Иркутской области и РФ в сфере обучения и сертификации в СМК, мы решили обратиться за помощью к специалистам ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области» (далее – ИРО). Мы выяснили, что институт уже давно построил свою систему, сертифицировав её на международном уровне. Ясно понимая, что нельзя доверять фирмам, которые не имеют практического опыта в построении системы менеджмента качества в условиях конкретного учреждения, и, внимательно изучив ценовые предложения на рынке услуг, руководство техникума подготовило заявку для заключения договора о сотрудничестве в области построения СМК с институтом. Далее мы сформировали группу педагогических работников для обучения по дополнительной профессиональной образовательной программе «Система менеджмента качества. Внутренний аудит».

Программой курсов были предусмотрены как теоретические, так и практические занятия, которые проводили ведущие специалисты ИРО в области СМК: М. А. Домбровская, И. В. Фильшина, Т. В. Глазкова, О. Б. Устюгова, С. А. Астафьев. Слушатели высоко оценили уровень проведения курсов. «Мы получили инструменты диагностики и управления процессами, изучили методы мате-

матической статистики, – рассказала слушатель курсов заведующая отделением А. П. Кондратьева, – наряду с теоретическими занятиями, мы выполняли много практических работ и домашних заданий». Основной принцип построения занятий – от теории к выполнению практических работ по разработке основных документов СМК, разработке политики техникума в области качества. Все слушатели курсов успешно прошли обучение в объёме 72 часов с выдачей удостоверения государственного образца. Слушатели курсов получили раздаточный материал, включающий:

- презентационный лекционный материал;
- рабочие тетради;
- методические рекомендации по внедрению СМК;
- типовые формы документации в соответствии с требованиями модели.

В соответствии с полученными методическими рекомендациями в техникуме был составлен план мероприятий по разработке и внедрению СМК, который включал 3 этапа:

- этап I – подготовительный;
- этап II – разработка системы качества (проектирование и документирование СМК);
- этап III – внедрение;
- этап IV – сертификация.

В плане создания и внедрения системы менеджмента качества должны были быть отражены все мероприятия с указанием ответственных лиц, а также примерные сроки их реализации. Такой план будет являться для учреждения «рабочим» документом, в него периодически могут вноситься необходимые изменения, корректирующие действия, а отдельные этапы и мероприятия могут проходить параллельно.

Во время прохождения курсовой подготовки в ИРО педагогическим коллективом техникума были разработаны миссия, видение и стратегические цели учреждения. Наша миссия определена так: «Подготовка конкурентоспособных специалистов в области архитектуры и строительства, востребованных экономикой региона, в условиях целостного образовательного пространства». Впереди нас ждёт трудная, но интересная работа по построению своей системы менеджмента качества.

14-16 ноября 2012 года на базе Федеральной стажировочной площадки Иркутской области (ОГАОУ ДПО ИРО) прошёл семинар «Организация мониторинга развития образования на региональном, муниципальном и школьном уровнях». На семинаре присутствовали более 300 работников образования из 39 муниципалитетов Иркутской области, аналитиками и модераторами мероприятий, состоявшихся в рамках семинара, выступили сотрудники Института развития образования Иркутской области. Особое внимание на семинаре было уделено актуальным проблемам модернизации региональной системы образования, организации мониторинга развития образовательных систем – организационным, содержательным и операциональным аспектам, мониторингу как условию эффективного управления развитием, проектированию системы оценки качества образования, особенностям мониторинга реализации ФГОС.

Сотрудники редакции журнала «Педагогический ИМИДЖ» взяли интервью у ведущих руководителей и специалистов АНО «Институт проблем образовательной политики «Эврика».

Организация мониторинга развития образования на региональном, муниципальном и школьном уровнях

- Александр Изотович, является ли, на Ваш взгляд, система образования Иркутской области развивающейся системой?

- Могу сказать, что да, потому что новые механизмы в жизнь входят: то же общественное управление, которое мы сейчас здесь обсуждаем, информатизация, стандарты. Может быть, не так быстро, как хотелось бы, а может, и с нормальной скоростью, но они входят. Возникают новые отношения, они нестабильны ещё, люди ещё не совсем понимают, что здесь норма, а что не норма. Сказать, чем всё завершится, невозможно сейчас, и в этом отношении слово «развивающаяся» очень точное.

- Есть ли сегодня субъекты, которые смогли создать единую базу данных для организации мониторингов на федеральном и региональном уровнях?

- У Бурятии в этом смысле хороший опыт. У них есть программы, которые дают представление о социальных эффектах в образовании. Там с прошлого года запущен региональный проект КОЭРСО (Комплексная оценка эффективности региональной системы образования), который направлен на отслеживание связи между качеством образования и социально-экономическим развитием региона.

- Нужен ли, на Ваш взгляд, федеральный закон по государственно-общественному управлению в сфере образования, позволяющий нормативно закрепить участие общественности в управлении образовательными учреждениями, или достаточ-



Александр Изотович Адамский,
научный руководитель АНО «Институт
проблем образовательной политики
«Эврика»

но региональных нормативно-правовых актов?

- Я бы пока не стал этого делать, потому что считаю, что закон должен фиксировать устоявшиеся тенденции, а не забежать вперёд. /.../ Если мы ещё и закон сделаем, то есть сделаем так, что отсутствие этого будет нарушением закона, то формализма, в плохом смысле этого слова, будет ещё больше. Поэтому мне кажется, что нормативной базы, которая есть, в принципе в регионе достаточно, чтобы возникло то, что возникло, а дальше жизненные потребности на местах сами будут вносить свои изменения там, где образовательному учреждению потребуется конкретная помощь. При этом нужно понимать, что школа не может играть роль локомотива, который вытаскивает перспективное село. Роль локомотива могут играть только экономические процессы, что мы сейчас здесь и обсуждаем.

Блиц-опрос

участников семинара «Организация мониторинга развития образования на региональном, муниципальном и школьном уровнях»

Каким Вы видите эффективный мониторинг развития образования на современном этапе?

Муленкова Наталья Леонидовна, заместитель директора МБОУ «СОШ № 32» г. Ангарска:

«Должны быть разработаны четкие критерии в зависимости от того, что будут мониторить – процесс или результат. В первую очередь важна материальная сторона – зарплата учителя, техническая оснащённость школ. Сейчас говорят, что все учителя научились делать презентации, но это смешно! Это только говорится, что мы внедряем ИКТ в образовательный процесс. Если бы у каждого ребёнка был планшетник, а учитель говорил, показывал... Многие даже не понимают, что это такое. В первую очередь нужно отслеживать, я считаю, процесс, условия...»

Черемных Андрей Александрович, заведующий муниципальным ресурсно-образовательным центром Усть-Илимского района:

«Сложно сказать... Первое – чтобы это всё было безбумажно. И ещё, я считаю, должны быть чёткие параметры. Пусть их будет немного, но чтобы отслеживать всё можно было быстро, оперативно».

Сыдыкова Александра Анатольевна, системный администратор Комитета по образованию администрации МО «Аларский район»:

«На мой взгляд, всё зависит от системы: насколько система правильно подаст это, настолько правильно и поймут учителя».

- Роман Викторович, каковы особенности развивающейся образовательной системы на современном этапе становления российского образования?

- Если говорить о развивающейся системе, то следует выделить три крупных формирования: человек как развивающаяся система, организация как развивающаяся система и управление как развивающаяся система. На современном этапе российского образования главный акцент сделан на человеке как развивающейся системе, предпринято уже очень много институциональных шагов. Во-первых, это введение федеральных государственных стандартов, федеральных государственных требований для дошкольников.

Важно осознание того, что человек – саморазвивающаяся система. До недавнего времени ребёнок в школе рассматривался как объект, на который были направлены различные «меры»: по его обучению, воспитанию и так далее. Сейчас идея всеобщего минимума, до которого нам надо «натаскать» ребёнка, ушла в историю, на смену пришла идея индивидуального максимума. И в этом направлении, откровенно говоря, у педагогического сообщества не так много опыта и знаний, что с этим делать, ведь мы привыкли, что стандарт задавал некоторую планку и нужно было её перепрыгнуть или хотя бы дорасти до неё. Для учителя очень «экзотично» выглядит тезис, что на самом деле до этой планки ребёнка можно не довести, но при этом получить положительный образовательный результат. Весь вопрос в той дельте, которая была до того, как ребёнок стал получать образование, и после этого. Сегодня нет ни измерителей данной дельты, ни формальных процедур аттестации, которая могла бы на этих дельтах быть основана, ни способов поощрения учителей... Однако есть ощущение того, что в течение пяти-семи лет это неминуемо будет происходить, так как институциональными (нормативными) актами это чётко задано.

Относительно образовательных организаций сейчас сложилась аналогичная ситуация: принцип самостоятельности образовательных учреждений у нас сейчас реализован в ряде нормативных актов. Сначала в ряде федеральных проектов



Роман Викторович Селюков,
первый заместитель директора АНО
«Институт проблем образовательной
политики «Эврика»

отрабатывался принцип самостоятельности. Это комплексные проекты модернизации образования, модернизация региональных систем образования и то, что значительное место в новом «Законе об образовании» отведено принципу самостоятельности. Федеральный государственный образовательный стандарт даёт серьёзные полномочия школе по самостоятельной разработке основной образовательной программы, а учителям – по разработке рабочих программ. Принцип самостоятельности позволяет осознать, что нет больше никакой планки, под которую нужно «строить» все образовательные учреждения. Каждое образовательное учреждение может быть особенным. К сожалению, сегодня многие директора просят как можно больше конкретизировать, какой должна быть школа, чтобы точно «занять форму», которая будет стандартно представлена. Именно поэтому при развивающем обучении мы не видим роста школ. Но возможности, рамки сейчас максимально расширены.

И наконец относительно управления образованием... По большому счёту сейчас очень «благодатный» период: мы перешли на программный бюджет, стала возможна организация управления в проектном режиме, мы знаем, что программные деньги можно осваивать через проект. Теперь весь бюджет образования – программный, то есть проекты, в том числе управленческие, возможны. Конечно же, другая компетентность – это не административное командование людьми, а формирование пространства цели и выстраивание ресурсов, чтобы эти цели дости-

Карюк Елена Петровна, заведующий ИМЦ МБУ «Центр научно-методического и экономического обеспечения отрасли образования Усольского района»:

«Цель мониторинга – отслеживание какого-либо направления. Единого мониторинга системы образования быть не может по определению. И если мы сейчас говорим о мониторинге ПКМО, то он, в принципе, соответствует показателям, поставленным и описанным в целевых программах. Если мы «мониторим» достижения, то это будут другие показатели. Конечно, мониторинг должен быть электронным и удобным...»

Громова Ирина Николаевна, учитель истории МКОУ «Игжейская СОШ» Усть-Удинского района:

«Мониторинг должен быть эффективным, актуальным, отвечать сегодняшним требованиям. Также он должен быть объективным».

Мишагина Елена Анатольевна, заместитель директора ОГБОУ «Школа-интернат для музыкантских воспитанников» г. Иркутска

«Эффективного мониторинга не может быть без понимания необходимости его проведения, без эффективного руководства данным процессом, системности и непрерывности его проведения».

гались. Это отдельная компетентность. В Иркутской области акт по нормативно-подушевому финансированию – пример проектного управления, когда экспертное сообщество вместе с управленцами «выстрадали и выносили» такой серьёзный нормативный акт, аналогов которому нет нигде в Российской Федерации, поэтому очень многие регионы сюда приезжают, чтобы получить консультацию, как это делается.

- Почему, на Ваш взгляд, распределение стимулирующей части НСОТ не стало оплатой за качество?

- Откровенно говоря, простое определение некоторого источника, из которого можно стимулировать учителей – это вопрос механизма финансового. А вот содержательный механизм заключается в том, что необходимо определить критерии, по которым можно было бы действительно стимулировать то качество образования, которое будет востребовано через несколько лет, потому что наша задача сейчас – готовить детей не к сегодняшне-

му дню, а к дню, который наступит, как минимум, через 11 лет, когда ребёнок окончит школу. И надо понимать, что показатели качества должны быть направлены на будущее, но платить по этим показателям качества нужно уже сегодня. Очень мало показателей, которые бы оценивали, насколько хорошо дети владеют информационными технологиями. Почему в школах этих показателей мало? Потому что сами учителя не особо владеют информационными технологиями и не обеспечивают детям владение ими. И так далее.

Сейчас много всевозможных описаний образовательных результатов, например, про школьные отметки, олимпиады, есть показатели стимулирования, но мы не уделяем внимания метапредметным, личностным результатам и не готовы по этому поводу поощрять учителя. А как быть школам, которые находятся на окраине, в социально неблагополучном районе, где не может быть олимпиадных достижений учеников. Однако в этих школах дети не на улице, не нарушают закона, не курят, не пьют, и это серьёзная заслуга школы, которую, конечно же, нужно поощрять. Это другой результат, он лежит в другой плоскости, и эту плоскость результатов мы должны видеть при оплате труда. Важно, чтобы деньги стимулировали качество образования.

- Каким образом нужно оплачивать инновационную деятельность педагогов на этапе, когда результат ещё не очевиден?

- Если речь идёт об инновации, то это всегда предполагает выход за рамки нормы, и любой педагог, который выходит за эти рамки, должен иметь внутреннюю мотивацию. Подчёркиваю – внутреннюю мотивацию, никакой внешней мотивации ему для этого не нужно. Расширять рамки законов – это всегда акт подвижничества. Поэтому моё глубокое убеждение, что за инновации доплачивать не просто невозможно, а нельзя. Почему? Если деньги даются под конкретную инновацию, тогда мы должны и отчитываться за результат, которого нет. Это означает, что мы должны ещё до того, как появился результат, его чётко описать. А если наша исследовательская траектория выведет не туда, что напи-

сано в финансовом документе? Это огромный риск, ведь, добившись даже очень хорошего результата, но не такого, какой был описан изначально для финансирования, мы рискуем неэффективно потратить деньги. Государственные деньги на инноватику – это серьёзная кабала для неё. Другой вопрос, что всевозможные инновационные шаги позволяют другими средствами добиваться денег. Начало инновационной деятельности всегда предполагает некоторые инвестиции, некоторый риск, и это всегда затратно. Но если появится результат, он и принесёт плоды. Начиная с того, что это можно распространять.

Новый «Закон об образовании» позволит некоторым школам стать инновационными центрами повышения квалификации и выстроить бизнес повышения квалификации на основании имеющегося опыта и тех моделей, которые есть в школе. И на этом можно зарабатывать – это во-первых. Во-вторых, можно привлекать большее количество учеников в школу, конкурируя с другими образовательными учреждениями, а также получать дополнительные средства другими способами. Но, подчёркиваю, это некоторый косвенный шаг, он не прямой, не лобовой. Как только мы захотим получить деньги за инновационную деятельность, это, к сожалению, станет первым шагом к разрушению инновационной деятельности. Хотя нужно двигаться по принципу – мы сделали инновационный шаг и должны стремиться, чтобы то, что считается сейчас инновацией, завтра стало нормой. И тогда, как только эти нормативные рамки раздвинутся до деятельности, которая является абсолютно инновационной, всем нужно будет действовать так, как действуем мы, но мы являемся передовым, лучшим, и тогда к нам придут, ведь мы – «держатель» новой идеи, «держатель» опыта, который станет легализованным, а это предполагает соответствующие инвестиции. Это серьёзный выигрыш. Например, школы, работающие по системе Эльконина-Давыдова, или по системе Занкова, или школы, по Монтессори, сегодня в выигрышной позиции, потому что они знают, каким образом оценивать метапредметные, личностные результаты, и к ним сейчас

стремятся попасть различные стажировки. Сегодня востребован и опыт школ, которые в 90-е – начале 2000-х годов занимались разработкой всевозможных инновационных моделей, позволяющих индивидуализацию как принцип максимальной развития. Например, сегодня на лекции я привёл пример томской школы «Эврика-развитие», которая в течение 20 лет внедряла ряд технологий и разрабатывала инновационные модели, а сегодня востребованность в повышении квалификации и стажировках на их базе огромна. У них уже на полгода вперёд записаны учителя, которые хотят попасть к ним на стажировку. Это серьёзная инвестиция: сделанная 10-20 лет назад, она принесит реальные материальные плоды. Но это, конечно, долгосрочный проект.

- В чём заключаются основные особенности системы «эффективного контракта», которую предполагается ввести в образовательных учреждениях?

- В формальном пространстве это понятие уточняется. Что понимать под «эффективным контрактом»? Первоначально это понятие сформулировал Ярослав Иванович Кузьминов, ректор «Высшей школы экономики», который выделил два аспекта. Первый аспект – зарплата в рамках «эффективного контракта» любого работника – абсолютная величина, она должна быть такой, чтобы тот не искал дополнительного заработка и не уходил работать в другую сферу. То есть денег должно быть ровно столько, чтобы было интересно работать в том качестве, в котором он работает. И при этом профессионально расти. Вторая составляющая «эффективного контракта» – каждая функция, которую выполняет работник, должна быть оценена в качественных параметрах, оплачена в зависимости от того, насколько качественно эта функция осуществлена. Применительно к учителю речь идёт о некотором уровне заработной платы, которая позволит ему не набирать огромного количества часов, не трудоустраиваться по совместительству в другие образовательные учреждения, не искать большого внутреннего совместительства. Это, с одной стороны, предполагает достойный уровень заработной платы, с другой – возможность предъявления некоторых

требований к выполняемому функционалу. Здесь есть объективные сложности. Одна из них та, что в каждом регионе абсолютная величина зарплаты учителя разная. В Москве достаточный объём средств – это около 60 тысяч рублей, а в глубоко дотационном регионе, где и уровень жизни ниже, но и цены на услуги и товары ниже, зарплата может быть 15 тысяч. Вообще, в мировой практике так и есть. Идеальный вариант «эффективного контракта» в образовательном учреждении отработан в Великобритании. По окончании учебного года каждый учитель готовит программу на следующий год, представляет управляющему совету, управляющий совет рассматривает, выбирает лучшее и заключает контракт только с лучшими работниками. При этом учитель понимает, что подобную программу другой учитель подал в другое учреждение. Также он понимает, что если эта программа очень хорошая, то наверняка учитель получит предложения в другие образовательные учреждения. И руководство учреждения ставит такую сумму, чтобы учитель не ушёл в другое учреждение. Вот это идеальная модель «эффективного контракта» – величина вознаграждения формируется рыночным образом, в зависимости от спроса на конкретного специалиста.

Вторая составляющая увязывает функции, которые выполняет учитель, с показателями качества каждой функции. Если функция выполнена качественно – заплатили деньги. Не выполнена качественно – не заплатили за эту функцию, но за другие, например, заплатили. Эта ситуация тоже не проста в силу того, что мы действуем в системах

оплаты труда, в которых есть гарантированная, условно-постоянная часть заработной платы, которую, независимо от того, как работал учитель, он обязательно получит. Для люфты остаётся только стимулирующая часть фонда оплаты труда и стимулирующие выплаты учителю, которые выплачиваются действительно по положительным результатам. Но, к сожалению, это не очень большие деньги, чтобы можно было бы на этой части выстраивать «эффективный контракт» (по моим оценкам, в среднем по России стимулирующая часть фонда оплаты труда составляет менее 10%). Нужен больший разбег для этого. Помимо показателей качества можно же ещё учитывать интенсивность для «эффективного контракта», в этом смысле два муниципальных образования Иркутской области: г. Усть-Илимск, г. Бодайбо и район – как раз ввели систему оплаты труда, которая учитывает интенсивность, и там «эффективный контракт», скорее всего, в ближайшее время более реален, чем во всех других муниципалитетах. Им будет проще выполнить переход на «эффективный контракт».

Во многих школах доля стимулирующей части оплаты труда мала, эта часть, даже если её по очень хорошим критериям распределять, это всерьёз не стимулирует учителя, потому что реально учитель получает лишь около 200-300 рублей добавки к своей зарплате.

Третья составляющая в «эффективном контракте, которую мы сегодня видим как эксперты – это оценка вклада конкретного учителя в выполнение муниципального или государственного задания учредителя. Качественное образование ученик получает не от одно-

го учителя, а от целого коллектива хорошо работающих учителей. Поэтому, если мы оцениваем вклад каждого педагогического работника в реализацию муниципального задания учреждения, то тут могут быть дополнительные стимулы, потому что один учитель действительно работает на бренд школы и результаты учеников, другой учитель, к сожалению, этого не делает. Вот этот вклад можно тоже оценивать для того, чтобы формировать «эффективный контракт».

- При каких условиях реализация мониторинга образовательной системы будет способствовать её дальнейшему позитивному развитию?

- Мониторинг – это всегда функция обратной связи, то есть некое зеркало, которое позволяет нам понимать, на каком уровне мы находимся. Поэтому само наличие мониторинга – это половина успеха. Другой вопрос, что мы должны «мониторить» не ради мониторинга, а понимать, что мы хотим получить обратную связь относительно какой-либо деятельности. Обязательно должны быть конкретные, чёткие параметры, по которым мы можем судить о том, развивается ли деятельность, эффективно ли она развивается и так далее. Если этих показателей будет минимальное количество, то есть этот перечень будет минимизирован, чтобы издержки на сбор данных не оказались большими, если сами показатели точно сформулированы, то в этом случае мониторинг действительно поддерживает систему образования, позволяет ей развиваться. Важно, чтобы данные любого мониторинга анализировались, использовались для развития.

- Елена Юрьевна, каково, на Ваш взгляд, основное значение мониторинга в жизнедеятельности образовательного учреждения?

- Здесь необходимо обозначить первую позицию: то, что сейчас мы имеем. Образовательное учреждение в системе электронного мониторинга сегодня является основным источником информации, и оно себя позиционирует как источник информации: сдаются отчёты, заполняются дан-



Елена Юрьевна Петряева,
руководитель службы мониторинга АНО
«Институт проблем образовательной
политики «Эврика»

ные, и эти данные в образовательном процессе, в процессе жизнедеятельности ОУ, как правило, не используются. Общее развитие мониторинга на уровне учреждения связано с проектированием инструментария информационной модели, которая поможет принимать необходимые управленческие решения. Мы должны отдавать себе отчёт в том, что показатели электронного мониторинга не являются основой для натурального принятия решений: здесь идёт

очень сложная аналитическая деятельность и опосредованное принятие решений на основе полученных данных. Я везде призываю образовательные учреждения к тому, чтобы они фиксировали свои предложения по поводу того, какие инструменты в системе электронного мониторинга им необходимы для такой работы с данными. Это одно направление. И второе направление, которое хотелось бы выделить, связано с развитием электронной образовательной среды в учреждении, то есть всё, что касается информационных систем – оперативности, доступности, корректности, актуальности этих данных. Здесь можно отметить следующую тенденцию: источником информации в скором будущем станет каждый участник образовательного процесса и, соответственно, от него и пойдёт тот информационный поток, который будет структурироваться в виде информационных моделей и направляться в определённое русло развития на реализацию основной образовательной программы. Это такая серьёзная проектная задача для педагогических коллективов и для организаций более высокого уровня.

- Каковы перспективы развития системы электронного мо-

нитинга?

- В изменении источника информации – от образовательного учреждения к субъекту образовательного процесса. Тоже пока не совсем просто, не совсем понятны пути перехода, но эти мостики будут прорабатываться. Перспектива данной системы состоит в том, чтобы как в одной из информационных систем можно больше аккумулировать различные направления электронного мониторинга. Например, на платформе КПО реализуются 4 федеральных мониторинга, что позволяет в 4 раза сократить отчётность. И здесь одна из важнейших задач связана с проблемой персональной ответственности за достоверность данных, которая может быть решена через электронную цифровую подпись.

- Сейчас в электронном мониторинге участвуют только общеобразовательные учреждения. Будут ли Вами приглашаться к участию в нём другие учреждения образования: дошкольные, дополнительные, профессиональные?

- Разговоры об этом ведутся на разных уровнях. Пока не могу назвать точные сроки, но тем не менее механизмы прорабатываются, и с 2013 года, скорее всего, и дошкольные образовательные

учреждения, и учреждения дополнительного образования будут охватываться электронным мониторингом.

- Произойдут ли, на Ваш взгляд, изменения в количестве заполняемых форм отчётности с переходом на электронный документооборот?

- Это очень актуальная проблема. Я бы тут зафиксировала факт не столько наличия двойной отчётности – бумажной и электронной, сколько увеличения объёмов электронной отчётности. На съезде региональных операторов в октябре обсуждался вопрос о формировании исходной базы первичных показателей, то есть большинство запросов и большинство отчётности связано сегодня не с качественными, а с количественными статистическими показателями. Если наша организация оформится в Ассоциацию и мы сможем с операторами на местах решить эту проблему с формированием исходной базы показателей, то это, конечно, в несколько раз сразу снизит напряжённость. Всё дело в обратной связи с регионами – здесь нужна продуманная система и коллективная слаженная работа операторов всех уровней.

- Владимир Константинович, является ли, на Ваш взгляд, общественное участие в управлении образованием фактором, который позволит изменить российское образование?

- Очень многое зависит и от людей, которые придут в общественное управление, и от людей, которые работают в образовании, и от людей, которые составляют общество, являются той рамкой, внутри которой находятся образование и управляющий совет. Поэтому возможны три варианта. Оптимистический вариант – да, вполне может быть, при ряде условий, понятно каких. Второй вариант – формальный, который, к сожалению, наиболее типичен для текущего момента, когда де-юре советы существуют, де-факто



Владимир Константинович Бацын, заведующий отделом региональной образовательной политики АНО «Институт проблем образовательной политики «Эврика»

– никакого реального влияния они не оказывают. И пессимистический вариант – дискредитация самой идеи, признание её преждевременной либо вообще ложной и отказ от этой деятельности.

- Какой из трёх вариантов

наиболее реален?

- Четвёртый. Когда где-то, в отдельных местах, советы окажутся действующими, эффективными, что-то начнёт меняться, они станут точками роста и постепенной консолидации вокруг них или подобной им деятельности в других регионах. Но представить себе, что это движение начнётся во всех субъектах, всех школах одновременно, размашистым шагом, исключено. Тем более советам уже 4 года, результаты понятны...

- В каких регионах Российской Федерации общественное участие в управлении образованием уже перешло в режим эффективного функционирования (есть ли такие регионы, кроме Ханты-Мансийского округа)?

- Говорить о регионах я бы не

рискнул. Можно говорить об отдельных школах, их немало, но сказать, что это тотальный какой-то регион или округ федеральный – этого нет. В Ханты-Мансийском округе особая историческая обстановка, там, к счастью для системы образования, в этом отношении был задействован мощный административный ресурс. И, так уж устроено наше общество, что

этот ресурс действует. Весь вопрос в том (я, к сожалению, не слишком глубоко знаком с реальным опытом), что действительно там происходит в образовании. Действительно ли там происходит развитие человеческого потенциала, о котором мы говорим, действительно ли там сами ребята становятся субъектами собственной образовательной практики,

действительно ли создают собственные образовательные программы и так далее. Это было бы интересно изучить. Если осуществляемый мониторинг убеждает власти, окружные либо федеральные, что это так – честь им и хвала.

- Елена Григорьевна, какова роль муниципального задания в региональной системе оценки качества образования? Можно ли говорить о качестве образования, опираясь на долю выполнения муниципального задания?

- Это зависит от того, как это муниципальное задание сделано. Если оно сделано формально, и, по большому счёту, опирается на те форматы деятельности образовательного учреждения, сделанные по предыдущим годам, то смысла в нём никакого нет. Если в муниципальном задании будут отражены новые аспекты деятельности в связи с реализацией ФГОС, во-первых, а во-вторых, введены новые показатели качества, то тогда очевидно, что по такому грамотно сделанному документу, отражающему реальную суть вещей, можно выстраивать новую систему оценки качества, буквально читая этот текст. Ни в одном из регионов мы такого пока не видели, потому что это огромная, трудная работа. Есть попытки межведомственного согласования, впервые начали появляться ситуации, когда в муниципальное задание вводятся услуги, не относящиеся напрямую к образованию, например, из области культуры или спорта. Так сказать, первые вестники того, что качество образования меняется. Что касается доли выполнения муниципального задания, то здесь ответ однозначен: норма – 100%,



всё остальное не норма.

- Какова роль самооценки образовательного учреждения в региональной системе оценки качества образования и какова оптимальная доля самооценки в процедурах?

- Опять же всё зависит от общей структуры региональной системы оценки качества образования (РСОКО). Есть масса пунктов, которые возможно сделать только в форматах самооценки, например связанные с личностным ростом детей, спецификой образовательного учреждения. Особенность нынешнего момента в том, что всем дан одинаковый шанс построить свою собственную систему оценки качества без ожидания типовой. В итоге часть учреждений смогут иметь особую образовательную программу, часть стагнируется. Что нужно сделать сейчас? Нужно сделать так, чтобы по документам можно было увидеть, есть ли у данной

школы своё лицо.

- Назовите, пожалуйста, преимущества и недостатки интегральных оценок результатов освоения и условий реализации основных образовательных программ.

- Если понимать такую оценку как среднюю температуру по больнице, то в этом смысле, когда мы говорим о мониторинге, нам нужно видеть тенденцию. Это напрямую касается регионального уровня, так как здесь, чтобы увидеть динамику происходящего, нам необходимо делать какого-то рода обобщения, что имеет огромное значение. Если же мы говорим про школьный уровень, то непонятно, зачем всё это нужно: там идут уже совсем другие процессы и используется другая система оценки качества.

- Какие критерии мониторинга развития образования Вы считаете базовыми?

- Достижения школьников на каждом из этапов. Основным элементом мониторинга здесь являются 1-5-7-9-й классы, когда мы понимаем, куда мы движемся. И при этом, опять же, оценка должна быть объективирована. Это означает, что мы можем делать форматы баз данных и, соответственно, через агрегацию получать какие-то аналитические сведения. Конечно же, это успехи детей, выраженные в предметных и метапредметных результатах.

Беседу вели Е. К. Балкова, Е. Н. Кузнецова, А. В. Храмова

О модернизации системы образования в Ангарском муниципальном образовании *В сокращении*



*Лариса Ивановна Лысак,
начальник Управления образования
Администрации Ангарского МО*

Ангарское муниципальное образование входит в число 7 пилотных территорий по реализации Комплексного проекта модернизации образования Иркутской области и Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы. С целью реализации задач модернизации системы образования подписано Соглашение о взаимодействии между министерством образования Иркутской области и администрацией Ангарского муниципального образования по реализации мероприятий, направленных на развитие системы образования Ангарского муниципального образования № 36/212 от 03.02.2012 года. В рамках его реализации под эгидой Федеральной стажировочной площадки – ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области» – на базе пяти образовательных учреждений города Ангарска: МАДОУ детский сад комбинированного вида № 117, МАОУ «Ангарский лицей № 2», МБДОУ детский сад комбинированного вида № 57 г. Ангарска, МБДОУ детский сад комбинированного вида № 63 г. Ангарска, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Ангарска – открыты и оснащены учебно-лабораторным и игровым оборудованием базовые (опорные) и педагогические площадки по направлениям «Модернизация муниципальных систем дошкольного образования» и «Распро-

странение на всей территории РФ моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования». На базе данных учреждений в 2011-2012 годах прошли стажировку 106 педагогических и руководящих работников ДОУ Иркутской области и Забайкальского края. Все тьюторы базовых (опорных) и педагогических площадок по реализации ФЦПРО прошли подготовку на базе Института развития образования, а руководитель МАДОУ детский сад комбинированного вида № 117 Л.М. Бурова и заместитель руководителя МАОУ «Ангарский лицей № 2» Е. В. Зарубина прошли зарубежную стажировку «Управление развитием» в образовательных учреждениях Республики Польша.

Одно из основных направлений ФЦПРО и Региональной программы развития образования в Иркутской области на 2011-2015 гг. – государственная поддержка лучших учителей. Политика развития учительского потенциала, направленная на рост профессионального уровня педагогических и административно-управленческих категорий работников, развитие их общей эрудиции, свойств и качеств, необходимых в современных условиях развития общества, формирование нового педагогического мышления также является одной из приоритетных задач образовательной политики.

В системе образования Ангарского муниципального образования более 6 000 работников. Ежегодная потребность в педагогических кадрах составляет более 20 специалистов различных направлений в общем образовании и около 50 специалистов в дошкольном образовании.

В муниципальной системе образовании организована работа с педагогическими и руководящими кадрами, созданы условия для совершенствования профессио-

нального мастерства:

- разработана система сетевого взаимодействия педагогов в рамках муниципальных сетевых проектов,

- организована продуктивная работа муниципальных предметных методических объединений и ассоциаций педагогов по направлениям.

Вместе с тем меняющиеся социальные условия создают дисбаланс между потребностями общества, запросом родителей в качестве и наборе услуг и способностью педагогов эти услуги удовлетворять.

В быстро меняющихся социально-экономических условиях необходимы меры для сохранения и развития условий социальной поддержки работников сферы образования, развития социальных гарантий и льгот, стимулирования труда работников для закрепления их в образовательных учреждениях. Поэтому замечательно, что Губернаторская премия «Первый учитель» в 2012 году была вручена 7 учителям первой ступени обучения Ангарского муниципального образования.

Призером областного конкурса «Лучший учитель английского языка-2012» стала Ю. Б. Киреева, учитель английского языка МОУ «СОШ с углублённым изучением английского языка № 27».

В 2012 году 2 педагога Ангарского муниципального образования получили денежное поощрение за высокое педагогическое мастерство и значительный вклад в образование в рамках приоритетного национального проекта «Образование» (Ю. Б. Киреева, учитель английского языка СОШ № 27 с углублённым изучением английского языка, О. Н. Смолякова, учитель химии Ангарского лицея № 2).

В Конкурсе муниципальных систем образования на территории присутствия предприятий

Госкорпорации «Росатом», реализующих эффективные системы мероприятий по выявлению и конкурсной поддержке талантливых детей, стали победителями и получили грант 2 проекта муниципальных мероприятий для обучающихся: проект «Весенняя мозаика» МБОУ ДПОС Центр обеспечения развития образования и проект «Слёт юных техников» Станции юных техников.

Руководители СОШ № 24 (Чикишев А. А) и СОШ № 3 (Корнилова Е. М.) стали победителями Конкурса руководящих работников муниципальных общеобразовательных учреждений, внедряющих эффективные модели управления и механизмы поддержки и развития деятельности школ в условиях реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» на территории присутствия предприятий Госкорпорации «Росатом».

Одним из ключевых направлений образовательной политики является создание современной инфраструктуры образовательной системы.

Расширяется самостоятельность образовательных учреждений. Реализуются организационно-экономические механизмы модернизации образования: все школы работают в условиях нормативно-подушевого финансирования, осуществлён переход на новую систему оплаты труда, 4 подведомственных учреждения работают в режиме автономии. Организована работа над формированием муниципальных заданий и подведением итогов их исполнения.

Развитие информационных и коммуникационных технологий открывает новые возможности и предъявляет новые требования к системе образования. Основой современной образовательной системы является высококачественная и высокотехнологичная информационно-образовательная среда.

За последние 5 лет в муниципальной системе образования

произошли качественные изменения в области информатизации:

- повысился уровень информационной культуры педагогов и руководителей образовательных учреждений;

- значительно увеличилось количество педагогов, получивших подготовку в области информационно-коммуникационных технологий и использующих компьютер в профессиональной деятельности (85% от общего количества работников образования);

- 100% общеобразовательных и дошкольных учреждений оснащены компьютерной техникой.

Таким образом, создана благоприятная среда для дальнейших действий по информатизации образования.

Однако необходимо признать, что факторами, сдерживающими развитие системы общего и дополнительного образования Ангарского муниципального образования, не позволяющими в полной мере задействовать научно-педагогический потенциал для решения актуальных задач в сфере образования, являются:

- ограниченность доступа образовательных учреждений к получению информации, так как используемые коммутируемые каналы связи на основе модемного соединения в настоящее время недостаточны для организации эффективного информационного обмена и удовлетворения информационных потребностей всех участников образовательного процесса;

- недостаточное количество компьютерной техники в учреждениях дополнительного образования.

Поэтому в проект долгосрочной целевой программы модернизации муниципальной системы образования на 2013-2015 годы внесены мероприятия по оснащению общеобразовательных учреждений серверами с программным обеспечением. С их установкой в школах появится возможность вести электронный журнал и электронный дневник, составлять расписание уроков и

осуществлять календарное и поурочное планирование, а у родителей появится возможность видеть электронный дневник своего ребёнка с использованием Интернета в любое удобное время.

Приоритетный национальный проект «Образование» по направлению «Развитие дистанционного образования детей-инвалидов» реализуется в Ангарском муниципальном образовании в тесном сотрудничестве с министерством образования Иркутской области, Институтом развития образования Иркутской области через центр дистанционного образования.

Для обеспечения процесса дистанционного обучения детей-инвалидов используются следующие средства дистанционного обучения: специализированные учебники с мультимедийным сопровождением, электронные учебно-методические комплексы, включающие электронные учебники, учебные пособия, тренинговые компьютерные программы. Стоимость комплекта для одного ребёнка-инвалида составляет 480 тысяч рублей. Кроме этого, все дети находятся на домашнем обучении, к ним приходят педагоги из школы.

Всего на основании заявлений родителей (законных представителей) в реестр включены 25 детей-инвалидов, желающих обучаться с использованием дистанционных образовательных технологий. В декабре 2010 года были установлены компьютеры, подключён Интернет для 20 детей. В 2010-2011 учебном году ещё трём детям-инвалидам организовано обучение в дистанционном режиме. В 2011-2012 учебном году в сентябре Институтом развития образования через центр дистанционного образования были организованы курсы повышения квалификации для 16 педагогов Ангарского муниципального образования и 12 родителей (законных представителей) детей-инвалидов.

В последнее время проблемы дошкольного образования актуа-

лизируются в приоритетных направлениях государственной политики в сфере образования. Это связано с увеличением численности детей дошкольного возраста, необходимостью удовлетворения образовательных потребностей детей разного уровня развития и, как следствие, развитием новых форм дошкольного образования, обновлением требований к содержанию их деятельности.

На территории Ангарского муниципального образования функционирует 80 муниципальных дошкольных учреждений. Кроме того, основную общеобразовательную программу дошкольного образования реализует 1 учреждение для детей дошкольного и младшего школьного возраста и 3 общеобразовательных учреждения, имеющих в своём составе группы дошкольного образования.

В целях организации учёта детей дошкольного возраста, обеспечения открытости и доступности информации о движении и состоянии очереди на устройство ребёнка в детский сад, с ноября 2010 года приём заявлений, постановка на очередь и распределение детей осуществляются в электронном режиме в автоматической информационной системе «Детский сад». Это позволило обеспечить права граждан, имеющих внеочередное и первоочередное право на предоставление мест, исключить неоднократное дублирование одного и того же ребёнка при постановке на очередь.

Отмечается положительная динамика увеличения численности вновь принимаемых детей: 2009 год – 2 564, 2010 год – 2 745, 2011 год – 3 326, 2012 год – 3 948 детей.

В настоящее время потребности населения в устройстве в детские сады детей старшего дошкольного возраста удовлетворены полностью. В очереди отсутствуют дети возрастной категории от 3 до 7 лет. Вместе с тем проблемной категорией является устройство в группы детей раннего возраста (от 1 года 6 месяцев до

3 лет). Охват детей этого возраста дошкольным образованием составил 59,9%.

С учётом сложившейся ситуации в дошкольном образовании, демографического прогноза на ближайшие годы представляется целесообразным использовать следующие пути повышения доступности дошкольного образования в Ангарском муниципальном образовании:

1) развитие вариативных форм дошкольного образования малозатратных для местного бюджета, в том числе:

- создание групп кратковременного пребывания детей для предоставления дошкольной образовательной услуги в различных учреждениях;

- организация помощи семьям, воспитывающим детей на дому;

2) создание новых мест для получения дошкольного образования как в традиционных, так и в вариативных формах через:

- строительство новых муниципальных детских садов (необходимо в микрорайонах комплексной застройки жилья);

- реконструкцию и капитальный ремонт помещений, используемых не по назначению;

- привлечение к оказанию услуг дошкольного образования негосударственных организаций и индивидуальных предпринимателей.

В 2012 году открыты 6 групп на 120 мест в МБДОУ детских садах № 2, 9, 31, 48, 107, 114.

В 2013 году планируется открыть 7 групп, в 2014 и 2015 годах по 4 группы ежегодно.

В целях максимального удовлетворения потребности населения Ангарского муниципального образования в устройстве детей в дошкольные образовательные учреждения, обеспечения гарантий доступности дошкольного образования администрацией Ангарского муниципального образования принято постановление, в соответствии с которым Комитетом по управлению муниципальным имуществом зарезервированы 5 зданий бывших до-

школьных учреждений в целях их возвращения для предоставления услуг дошкольного образования. В настоящее время возвращены 4 из указанных в перечне здания. После завершения капитальных ремонтов и восстановления прогулочных площадок 2 здания бывших детских садов в 86 и 106 квартале примут 205 детей. Сумма затрат на проведение капитального ремонта этих зданий составляет 40 000,0 тыс. руб.

В 2012 году завершено проектирование строительства двух современных зданий детских садов на 220 мест каждое. В стадии завершения государственная экспертиза проектов этих зданий. Администрацией Ангарского муниципального образования подписано соглашение с НК «Роснефть» о благотворительном финансировании строительства детского сада в 29 микрорайоне в сумме 141 млн. руб. Нужно отметить, что детские сады на территории Ангарского муниципального образования не строились 20 лет. Вместе с тем очевидно, что принимаемые меры по открытию дополнительных групп в действующих дошкольных образовательных учреждениях не решают в полной мере проблему удовлетворения спроса.

В 2012 году отмечается подъём интереса предпринимателей и бизнесменов к проблемам создания дошкольных негосударственных организаций с предоставлением и без предоставления образовательных услуг. Управлением образования организована система индивидуального консультирования всех желающих создавать негосударственные некоммерческие дошкольные организации и группы по уходу и присмотру для детей дошкольного возраста.

Все эти меры позволяют без строительства новых детских садов при существенно меньших затратах бюджета и за короткое время удовлетворить потребности максимального количества желающих в услугах дошкольного образования и содержания детей.

В 2012 году Дума Ангарского муниципального образования выделила 20 млн. рублей дошкольным образовательным учреждениям на обновление мебели и технологического оборудования. Благодаря этой инициативе дошкольные учреждения к 1 сентября 2012 года наполняются новой детской мебелью. Современное технологическое оборудование для пищеблоков, эстетичные и удобные новые кабинки для верхней одежды, игровая мебель для сюжетных ролевых игр, кабинки для полотенец, детские кровати поступают в детские сады, делают предметно-развивающую среду дошкольных учреждений комфортной и привлекательной для детей.

Положительным результатом деятельности в дошкольных учреждениях является присуждение премии Губернатора Иркутской области 23 педагогам дошкольных образовательных учреждений в 2012 году.

Петрова Ирина Викторовна, воспитатель детского сада комбинированного вида № 19, стала победителем третьего областного конкурса «Воспитатель года Иркутской области». Осенью 2012 года Ирина Викторовна представляла Иркутскую область на Всероссийском конкурсе «Воспитатель года России 2012» и стала лауреатом.

Заместитель заведующего по воспитательно-методической работе дошкольного учреждения № 116 Бичевина Анна Леонидовна стала лауреатом регионального конкурса молодых руководителей «Дебют».

Коллектив муниципального дошкольного образовательного учреждения детского сада комбинированного вида № 57 стал лауреатом областного конкурса «Лучшее учреждение образования Иркутской области» в номинации «Лучшее учреждение дошкольного образования Иркутской области».

Положительным моментом также стало участие педагогов МОУ и ОУ в выставочно-

конкурсных мероприятиях областного форума «Образование Приангарья – 2012». Состоялись финалы областных конкурсов, в которых приняли участие образовательные учреждения Ангарского муниципального образования. В рамках конкурса «Лучшее учреждение образования Иркутской области» (номинация «Лучшее общеобразовательное учреждение Иркутской области») признано лауреатом МБОУ «Гимназия № 8», а МБОУ ДОД «Музей Победы» стало лауреатом конкурса в номинации «Лучшее учреждение дополнительного образования детей Иркутской области».

Кроме того, в 2012 году прошёл областной конкурс муниципальных методических служб, в котором Ангарское муниципальное образование представляло МБОУ ДПО специалистов «Центр обеспечения развития образования». Оно было признано победителем регионального конкурса инновационных моделей муниципальных методических служб по научно-методическому сопровождению педагогических и управленческих кадров в условиях введения ФГОС «ФГОС – новый стимул профессионального развития педагога».

В рамках областного смотр-конкурса образовательных учреждений по вопросам здорового питания МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 37» признана победителем очного тура смотра конкурса образовательных программ по вопросам здорового питания в номинации «Оформление столовой». МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32» – лауреат в номинации «Здоровьесберегающие технологии в образовании».

В условиях современного научно-технического общества не вызывает сомнений, что прогрессивное социально-экономическое развитие во многом зависит от человеческого потенциала. Качественный скачок в развитии новых технологий влечёт за собой резкое возрастание потребности общества в людях, обладающих

нестандартным мышлением, вносящих новое содержание в производственную и социальную жизнь, умеющих ставить и решать новые задачи, относящиеся к будущему. Динамическое развитие общества требует воспитания творческих, талантливых и социально ответственных горожан, как специалистов, так и рабочих, поскольку позитивный интеллектуальный, креативный образ мышления – залог социального успеха каждого, процветания нации. Следовательно, уже теперь одарённые дети должны рассматриваться как национальное достояние, основной ресурс развития города, региона, страны.

В особой психолого-педагогической и социальной поддержке нуждаются дети с отклоняющимся от нормы поведением, которых необходимо социализировать, привлекать к участию в традиционных конкурсных и организующих досуг мероприятиях. Создание условий для реализации способностей у детей «группы риска» поможет их успешной социализации, самоопределению в позитивной деятельности, выборе будущей профессии, отвлечению от вредных привычек и негативных поступков, то есть послужит одним из факторов оздоровления общества.

Муниципальной системой образования накоплен определённый положительный опыт работы с одарёнными детьми и детьми «группы риска».

Ежегодно организуются различные мероприятия для воспитанников и школьников по различным предметам и направлениям. Так, на базе лицеев № 1 и № 2, гимназий № 1 и № 8 проходят традиционно научно-практические конференции. В результате открытого конкурсного отбора и проведения экспертизы проектов на муниципальном экспертном совете ежегодно на базе образовательных учреждений организуется деятельность инновационных проектов. Среди них в 2012 году – ресурсный центр «Юный исследователь» (МОУ

«СОШ № 36») – исследовательская работа с одарёнными детьми на I ступени обучения; учебно-методический центр «Лингва» (МОУ «СОШ №27 с углублённым изучением английского языка») – внеклассная работа с детьми по иностранному языку; ресурсный центр «Олимп» (МОУ «СОШ № 10 с углублённым изучением отдельных предметов») – работа с математически одарёнными детьми; «Муниципальный Клуб интеллектуалов» (МОУ «Ангарский лицей №1»); проекты «МИР» и «ШАНС» на базе Лицея № 2 и другие. Свыше 15 тысяч школьников участвуют в организованных мероприятиях на муниципальном уровне.

Сделано немало, но предстоит серьёзная работа по дальнейшей модернизации муниципальной системы образования.

Наиболее актуальными направлениями развития муниципальной системы образования Ангарского муниципального образования в 2012-2013 учебном году являются:

- обеспечение введения но-

вых государственных образовательных стандартов, позволяющих школьникам раскрыть свои способности, сориентироваться в высокотехнологичном конкурентном мире, опираясь на передовые достижения психолого-педагогической науки;

- развитие системы независимого контроля качества образования, форм профессиональной и общественной экспертизы качества образования, предоставление родительской общественности ясных механизмов независимой оценки качества образования на всех ступенях обучения;

- развитие муниципальной системы поиска поддержки и общественного признания талантливых детей, обеспечения активной работы каждого образовательного учреждения по выявлению наиболее способных и одарённых детей;

- развитие системы непрерывного повышения квалификации учителей, объединяющей региональный, муниципальный уровни и уровень образовательного учреждения, исключаящей

формализм и дублирование, с использованием различных форм на каждом уровне и определением компетенций, стажировки учителей у творчески работающих педагогов, получивших общественное признание;

- оптимальное использование имеющихся ресурсов общеобразовательных учреждений для обеспечения современного содержания образования и внедрения новейших технологий в обучение;

- обеспечение комплексной безопасности и создание комфортных условий образовательного процесса (проведение капитальных и текущих ремонтов зданий, благоустройство территорий и повышение энергоэффективности зданий).

Кроме того, требуют отдельного проектного решения вопросы, связанные с материально-техническим обеспечением учебного процесса, расширением библиотечного фонда, развитием кадрового потенциала и поддержкой молодых специалистов.

Сетевое взаимодействие тьюторов в ходе реализации Федеральной целевой программы развития образования на территории Иркутской области

В ноябре 2012 года в МАОУ «Ангарский лицей № 2» по инициативе тьюторов Федеральной стажировочной площадки (ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области») прошёл семинар «Сетевое взаимодействие тьюторов в ходе реализации Федеральной целевой программы развития образования на территории Иркутской области» для базовых (опорных) и педагогических площадок. В работе семинара приняли участие заместители руководителей и педагоги общеобразовательных учреждений гг. Иркутска, Ангарска, Черемхово, Саянска, Усольского района.

Целью семинара мы, организаторы мероприятия, видели в обсуждении актуальных проблем взаимодействия всех участников образовательной сети, созданной и успешно функционирующей в процессе реализации мероприятий Федеральной целевой программы развития образования (далее – ФЦПРО) на территории Иркутской области. Так, в сентябре 2011 года сюда вошли 7 базовых (опорных) площадок (далее – БОП), основной задачей деятельности которых является организация стажировок с целью диссеминации инновационного педагогического опыта. В сентябре 2012 года участниками наших сетевых мероприятий стали 6 педагогических площадок по реализации ФЦПРО, созданных для осуществления деятельности по проектированию и внедрению моделей инновационного развития образовательных учреждений.

Диалог между участниками семинара показал, что через активное взаимодействие участников сети между собой и с Федеральной стажировочной площадкой становится возможным

повышение качества и эффективности инновационной деятельности на всех уровнях. Особый интерес вызвало выступление команды тьюторов БОП г. Ангарска (МАОУ «Ангарский лицей № 2») во главе с директором В. Н. Беркутом, которая отчиталась о проделанной работе за год. Не менее ярким и содержательным было выступление команды тьюторов педагогической площадки по реализации ФЦПРО (МБОУ «СОШ № 4») г. Ангарска, представивших свой проект «Формирование универсальных учебных действий младших школьников в условиях реализации ФГОС НОО».

Завершил работу семинара круглый стол «Сетевое взаимодействие в практике распространения инновационных моделей образовательных систем», на котором обсуждалась стратегия развития сетевого взаимодействия тьюторов Федеральной стажировочной, базовых (опорных) и педагогических площадок по реализации ФЦПРО в 2013 году.

В рубрике «Карта инновационного опыта» представлены материалы участников семинара.

Татьяна Ильинична Ромадина,
заместитель руководителя

Федеральной стажировочной площадки Иркутской области

Презентация проекта «Формирование универсальных учебных действий младших школьников в условиях реализации ФГОС НОО»



Марина Владимировна Емельяненко,
заместитель директора
по учебно-воспитательной работе
МБОУ «СОШ № 4» г. Ангарска



Ольга Николаевна Каунова,
учитель начальных классов
МБОУ «СОШ № 4» г. Ангарска

В федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования одним из приоритетов названо формирование универсальных учебных действий. Уровень их освоения в значительной мере способствует решению задачи повышения эффективности и качества образования, предопределяет успешность всего последующего обучения, поскольку польза его будет измеряться не тем, сколько ученик может «взять», а тем, сколько из «взятого» он сможет применить на практике.

Актуальность нашего проектного исследования определяется нерешёнными противоречиями между декларируемой приоритетностью ключевых компетенций и неудовлетворительным положением дел в практике формиро-

вания универсальных учебных умений младших школьников; необходимостью активизации работы по формированию универсальных учебных умений и слабой специальной подготовкой педагогических кадров по данному направлению; возрастая интереса к решению вопроса со стороны учителей и отсутствием системной работы по формированию универсальных учебных умений.

Новизна проекта заключается в том, что на основе обсуждения широкой педагогической общественностью механизма формирования универсальных учебных действий (далее – УУД) будут разработаны и апробированы оригинальные учебно-методические материалы по формированию УУД младших школьников с

использованием технологий системно-деятельностного подхода и ресурсов УМК начальной школы.

Целью проекта мы, его разработчики, видим в выявлении и обосновании эффективных способов формирования компетенции универсальных учебных действий участников образовательного процесса. Не менее важным для нас является повышение в нашем регионе качества образования посредством диссеминации и введения в массовую практику инновационного педагогического опыта работы МБОУ «СОШ № 4» как педагогической площадки, активно участвующей в укреплении сетевого взаимодействия между участниками реализации целей и задач Федеральной целевой программы развития образования (далее – ФЦПРО) под руководством Федеральной стажировочной площадки на базе Института развития образования Иркутской области.

Достижению поставленных целей будут способствовать:

- выявление проблемных зон в сфере профессиональной деятельности учителей начальных классов;

- отбор наиболее эффективных технологий, методов и приёмов работы по формированию универсальных учебных действий;

- разработка системы мониторинга по формированию УУД;
- создание банка творческих образовательных продуктов учителей-тьюторов и учителей-стажёров для дальнейшего использования педагогическим сообществом.

Авторы проекта уверены в том, что эффективность формирования универсальных учебных действий младших школьников может быть обеспечена, если будет разработан и внедрен в практику современной начальной школы механизм формирования УУД младших школьников на основе личностно-деятельностного, системного, компетентностного подходов, с учётом требований нового федерального государственного образовательного стандарта.

Запланировав реализацию проекта на год (до июня 2013 года), мы определили её поэтапность. Первый этап – подготовительный – посвящён разработке проектных действий и нормативно-правового обеспечения проекта. Второй этап – деятельностный – включает в себя логически увязанные процесс реализации проектной программы, мониторинг и последующие корректирующие действия. Завершает реализацию проекта третий – формирующий – этап, содержание которого определяют анализ, систематизация и обобщение результатов деятельности тьюторов педагогической площадки по реализации ФЦПРО.

Кадровый состав педагогической площадки по реализации ФЦПРО включает в себя 38 человек, из них 33 чел. (87%) – педагоги с высшим образованием (100% педагогов, исполнителей проекта, имеют высшее образование), квалификационные категории имеют 33 чел. (87%) педагогов начальной школы (команда педагогов, исполнителей проекта, имеет высшую квалификационную категорию). Стоит отметить, что среди педагогов начальных классов в нашей школе есть педагоги – победители конкурса лучших

учителей Российской Федерации, лауреаты премии Губернатора Иркутской области «Первый учитель», а также учителя, чей труд отмечен званиями и грамотами на уровне федерации и региона.

В ходе реализации проекта предполагается целый ряд мероприятий: это и создание кейса «Методическая компетентность учителя», и организация и проведение мастер-классов, и психолого-педагогические мониторинговые исследования и др.

Хотелось бы обратить внимание на то, что авторы проекта вполне реально усматривают возможные риски в ходе реализации проекта. Могут возникнуть риски, связанные с человеческими проблемами. Серьёзное опасение вызывают психологическая неготовность педагогов к принятию новой идеи, отсутствие мотивации к усвоению инноваций, а также возникновение ситуации разрыва между «педагогическим знанием и педагогическим действием». Немаловажной проблемой может стать и недостаточная сформированность у педагогов профессиональной идентификации, способности к самопрезентации собственных достижений. Для авторов и исполнителей проекта этот круг проблем понятен и – главное – не ставит в тупик, поскольку есть пути преодоления этих «тупиков». К ним можно отнести распространение информации о достоинствах проекта, его возможностях, организация консультирования на дифференцированной (индивидуализированной) основе, налаживание эффективной системы межличностных коммуникаций, способствующих обмену опытом.

Если говорить об ожидаемых результатах, то, учитывая логику проекта, целесообразно развести показатели результативности для педагогов-тьюторов и педагогов-стажёров. Так, для первой группы участников проекта мы ориентируемся на получение опыта диссеминации своего педагогического опыта посредством разработки и апробирования оригинальных

учебно-методических материалов. Для учителей-стажёров в качестве результата можно рассматривать приращение компетентностных качеств учителя начальных классов, который по завершении стажировки должен углубить свои представления и расширить зону действия профессиональных навыков по формированию универсальных учебных действий младших школьников в урочной и внеурочной деятельности. По окончании проекта учителя-стажёры должны уметь проектировать урок с учётом системного формирования УУД, осуществлять самоанализ и анализ урока на основе технологической карты с позиций современных требований к уроку в начальной школе и сформированности УУД, использовать диагностику универсальных учебных действий.

Наиболее оптимальными формами распространения опыта мы видим ознакомление желающих учителей с педагогическим опытом, разъяснение преимуществ рекомендуемых методов и приёмов; «показ в действии» методов и приёмов работы; практическое обучение учителей использованию рекомендуемых методов и приёмов (семинары, открытые уроки, внеклассные занятия, внеурочная деятельность, мастер-класс, индивидуальная работа); свободный обмен инновациями, педагогическими находками в режиме сетевого общения творческих учителей на семинарах и сайтах.

Успешная реализация проекта на базе нашего образовательного учреждения позволит нам работать в режиме ресурсного центра в рамках муниципальной системы непрерывного педагогического образования, что может оказать значительное влияние на приобретение статуса системообразующего звена и фактора инновационного развития Ангарского муниципального образования.

Проект «Сетевое взаимодействие как фактор повышения профессиональной компетентности педагога»: второй этап реализации



Елена Владимировна Зарубина,
заместитель директора
МАОУ «Ангарский лицей № 2»,
тьютор базовой (опорной) площадки

С 2011 года МАОУ «Ангарский лицей № 2» является базовой опорной площадкой по реализации Федеральной целевой программы развития образования (далее – ФЦПРО). Тема базовой (опорной) площадки (далее – БОП) – «Сетевое взаимодействие как фактор повышения профессиональной компетентности педагога».

С IV квартала 2011 года по III квартал 2012 года тьюторами БОП Ангарского лицея № 2 были реализованы мероприятия подготовительного этапа проекта. С октября 2012 года мы активно включились в проведение мероприятий, предусмотренных планом деятельности БОП на практическом этапе.

Согласно концепции ФЦПРО деятельность базовых (опорных) площадок осуществляется на основе принципа диссеминации – распространения передового и инновационного педагогического опыта, адекватного конкретным потребностям целевой аудитории. Диссеминация может существовать в двух основных формах: как постоянно текущая деятельность или как выделяемый в рамках общего проекта специальный проект.

Деятельность БОП на базе Ангарского лицея № 2 в IV квар-

тале 2012 года осуществлялась в соответствии со второй формой – проведением отдельных мероприятия в рамках обучения стажёров на базе Института развития образования.

В рамках областного форума «Образование Приангарья – 2012» на базе лицея был проведён мастер-класс «Технология разработки инновационных сетевых проектов», в котором приняли участие представители базовых (опорных) площадок Иркутской области, участники и гости форума. Участники мастер-класса освоили алгоритм создания инновационного сетевого проекта на основе SWOT-анализа. Работая в группах, педагоги создали проекты по трём направлениям:

- «Инновационный сетевой проект в условиях сельской школы»;
- «Инновационный сетевой проект в условиях городской школы»;
- «Инновационный сетевой проект в рамках дополнительного образования».

Результатом проведённого мероприятия стало освоение концептуальных сторон инновационного опыта по предложенной теме.

В октябре 2012 года на базе лицея специалистами Института развития образования Иркутской области был организован семинар «Новые финансово-экономические механизмы управления ОУ» для руководителей ОУ Забайкалья, их заместителей. Стажёры обсуждали и вопросы, связанные с организацией сетевого взаимодействия как условием успешного развития инновационного образовательного учреждения.

Опыт деятельности лицея по данному направлению в тече-

ние пяти последних лет доказал, что организация сетевого взаимодействия является условием успешного развития и инвестиционной привлекательности ОУ, а следовательно, и залогом его конкурентоспособности на рынке образовательных услуг.

Одной из наиболее актуальных проблем, стоящих перед современной школой, является её недостаточная интегрированность в социум, изолированность. А ведь именно связь с социумом даёт возможность готовить выпускников к реальной жизни и помогает им в дальнейшей успешной социализации и самореализации.

Одним из наиболее эффективных путей создания открытой образовательной среды является организация сетевого взаимодействия с другими ОУ, учреждениями дополнительного образования, структурами власти, бизнес-структурами, различными предприятиями.

В лицее разработана и апробирована модель сетевого взаимодействия через реализацию инновационных сетевых проектов:

- «ШАНС» – дистанционное обучение детей с ограниченными возможностями здоровья;
- «СЛУС» – развитие ученического самоуправления;
- «Школа молодого избирателя» – правовое воспитание обучающихся;
- «Диалог поколений» – обучение компьютерной грамотности пожилых людей;
- Дебаты «В зоне особого внимания» – экологическое воспитание обучающихся в рамках проекта «Росатом-классы»;
- «МИР» – работа с одарёнными детьми;
- «РЦПО» – ресурсный центр профильного обучения обучаю-

щихся г. Ангарска;

- «Фестиваль открытых уроков»;

- «Имена учёных России – образовательным учреждениям» (Янгелевские педагогические чтения).

Создание интегрированного образовательного ресурса позволило лицу не замкнуться в круге своих внутренних профессиональных проблем, а стало источником его стабильного и успешного развития, источником привлечения дополнительных внебюджетных средств. Так, социальные сетевые проекты: «ШАНС» и «Диалог поколений», имеющие огромный воспитательный эффект, приносящие глубокое моральное удовлетворение от результатов деятельности, не только оказались самоокупаемыми, но и способствовали совершенствованию материально-технической базы лица. Оба проекта были представлены на Ярмарке социальных проектов (2009, 2011 гг.), ежегодно проводимой в г. Ангарске местным бизнес-сообществом.

В проект «Шанс» была инвестирована сумма в 350 тыс. рублей. Проект «Диалог поколений» привлёк 150 тыс. рублей в 2011-2012 учебном году, 250 тыс. руб. в 2012-2013 учебном году. Полученные деньги были потрачены на приобретение компьютерной техники, программного обеспечения и др.

Высокие моральные и материальные дивиденды обучающимся, педагогам и лицу в целом принёс широко известный не только в регионе, но и в России проект «Росатом классы», опыт которого обобщается на уровне Министерства образования и науки РФ, Госкорпорации «Росатом».

Ежегодно Госкорпорацией «Росатом» и ЗАО «ТВЭЛ» лицу выделяются денежные суммы в размере 1млн. рублей в 2008-2009 и в 2009-2010 учебных го-

дах; 2 млн. рублей в 2010-2011 учебном году; 10 млн. рублей в 2011-2012 учебном году. Помимо этого, ежегодно на проведение регионального тура Всероссийского чемпионата по дебатам «В зоне особого внимания» ОАО АЭХК предоставляет сумму в размере 300 тыс. рублей, а ЗАО «ТВЭЛ» спонсирует поездки обучающихся Росатом-классов в города Москву и Санкт – Петербург, где лицеисты знакомятся с отраслями атомной энергетики, посещают АЭС, ведущие вузы страны.

Реализация практических мероприятий проектов в 2011-2012 учебном году в рамках ФЦПРО способствовала расширению партнёрской сети. В 2012 году в IV туре дебатов, помимо обучающихся ОУ г. Ангарска, участвовали новые сетевые партнёры в рамках работы БОП – МОУ «СОШ № 4» г. Черемхово, команда которой заняла I место.

В региональной научно-практической конференции «Янгелевские педагогические чтения», кроме преподавателей г. Ангарска, участвовали представители г.г. Иркутска, Шелехова, Усолье-Сибирское, с. Савватеевка.

В ноябре 2012 года на базе МАОУ «Ангарский лицей № 2» по инициативе Федеральной стажировочной площадки прошёл семинар для тьюторов базовых (опорных) площадок и педагогических площадок «Сетевое взаимодействие тьюторов в реализации ФЦПРО на территории Иркутской области». В работе семинара приняли участие заместители руководителей и педагоги общеобразовательных учреждений г.г. Иркутска, Ангарска, Черемхово, Саянска, Усольского района. Представители БОП представили итоги деятельности за истекший период. В результате обсуждения были сделаны следующие выводы:

1. Сетевое взаимодействие образовательных учреждений

является высокоэффективной инновационной технологией, которая позволяет учреждениям динамично развиваться.

2. Сетевое взаимодействие учреждений способствует достижению инвестиционной привлекательности их образовательной деятельности вследствие развития благоприятной деловой репутации в глазах потребителей образовательных услуг, потенциальных партнёров, инвесторов.

3. Сетевое взаимодействие способствует снижению издержек образовательной деятельности благодаря экономии ресурсов за счёт внедрения новых технологий и подходов.

Развитие инновационных процессов в образовательной среде во многом является результатом реализации государственной политики в сфере образования, которая ориентирует педагогическое сообщество на следующие приоритеты:

- обеспечение открытости образовательных учреждений;

- развитие демократического, государственно-общественного характера управления образовательными учреждениями;

- укрепление социального партнёрства школы и общества.

Опыт деятельности лица в данном направлении подтвердил, что диссеминация позитивных результатов образовательной деятельности способствует обеспечению единого и многообразного образовательного пространства в регионе; установлению и расширению партнёрских связей в образовании; стимулированию и углублению инновационной деятельности. Кроме того, участие в отдельных мероприятиях по обучению стажёров позволяет тьюторам БОП наиболее эффективно подготовиться к проведению будущих стажировок в полном объёме, выявить запросы и ожидания стажёров, спрогнозировать результаты деятельности.

Образовательная стажировка «Управление развитием образования» в Республике Польша

*Марина Игоревна Тараканова,
директор МБОУ «Белореченский
лицей» Усольского района*

*Елена Владимировна Зарубина,
заместитель директора МАОУ
«Ангарский лицей № 2»*

С 8 по 14 декабря 2012 года в польском городе Любава прошла образовательная стажировка для группы представителей базовых (опорных) площадок Иркутской области, Забайкальского края, Республики Бурятия (работников министерства образования, Института развития образования, директоров, их заместителей, педагогов). Стажировка была организована АНО ИПОП «Эврика» при участии куратора по образованию Варминско-Мазурского воеводства Г. Пираснитка.

Главной темой в рамках стажировки стала внутришкольная система оценивания, разработанная и апробированная в гимназии им. Хельминских епископов г. Любавы. Инновационный опыт в этой сфере представил директор гимназии Марек Борковски. В ходе семинаров, интерактивных занятий обсуждались вопросы использования электронного журнала и так называемой Е-платформы (единой системы, вмещающей дидактические материалы по разным предметам). Большой интерес вызвало обобщение результатов проектной деятельности гимназии. В программу также включалось посещение начальной школы им. Н. Коперника, профессионального лицея в г. Олыштыне, встреча с бургомистром г. Любавы, куратором образования Варминско-Мазурского

воеводства.

8 декабря 2012 года 14 представителей из Сибирских территорий прибыли в столицу Польши, Варшаву, познакомились с её культурными достопримечательностями. Менеджер-переводчик АНО ИПОП «Эврика» О. П. Логачёва познакомила нас с программой и задачами стажировки.

9 декабря 2012 года состоялась презентация образовательной стажировки, обсуждались программы работы стажёров.

10 декабря 2012 года мы посетили гимназию г. Любава. Система польского образования включает обучение в трёх общеобразовательных учреждениях: начальной школе (1-6 классы), гимназии (7-9 классы) и лицее (10-12 классы). В гимназии г. Любавы обучаются 350 подростков, работают 35 учителей.

Нами были посещены уроки математики и географии. На уроке математики учителем и учащимися гимназии была продемонстрирована работа в электронной системе CABRIS (Франция), позволяющей изучать математику и геометрию в интерактивном режиме. Одновременно с демонстрацией решения задач на графические функции на интерактивной доске каждый ребёнок работал в индивидуальном режиме на специальном пульте. Данные решений сохранялись на пульте с тем, чтобы учитель мог проверить процесс и результаты работы каждого ученика. Помимо презентации решений в системе CABRIS были продемонстрированы способы решения аналогичных задач на другой интерактивной доске, с помощью других методов. В заключение урока дети производили математические расчёты на китайских и японских счётах, знакомились с альтернативными возможно-

стями вычислительной деятельности. Поразило не столько оборудование кабинета математики, сколько его широкое использование на уроке при выполнении разных заданий.

Вторым уроком, на котором побывали российские стажёры, был урок географии в начальном классе гимназии, где обучаются дети 13 лет. На уроке также широко демонстрировались возможности применения интерактивной доски при изучении темы «Географические направления. Часовые пояса». Прекрасная атмосфера сотрудничества была создана учителем географии. Несмотря на кажущуюся лёгкость учебного материала, репродуктивный уровень предлагаемых заданий, использование только фронтальных форм работы, урок был здоровьесберегающим; все учащиеся продемонстрировали высокую мотивацию к изучению географии.

После посещения уроков мы были приглашены на мастер-класс по моделированию геометрических фигур-трансформеров из бумаги. Нам были подарены диски с руководством по моделированию геометрических фигур для практического использования в образовательном процессе.

Во второй половине дня состоялся семинар по вопросам внутришкольной системы оценивания, системы мотивации педагогов и обучающихся гимназии.

Директор гимназии Марек Борковски начал семинар с коммуникативных игр, помогающих определить систему отношений между субъектами образовательного процесса. Затем состоялся разговор о многоуровневой системе оценивания.

Традиционно весь образовательный процесс ориентирован на результат, то есть на отметку,

которую ставит учитель. Отметка становится основной целью всех субъектов образования. Ученик выполняет задания учителя, а учитель контролирует выполнение согласно единым определенным критериям и ставит отметку, соответствующую тому или иному уровню освоения. Во-первых, эта информация нужна самому учащемуся, чтобы понимать, на каком уровне он находится, соизмерять свои силы и притязания, во-вторых, она нужна родителям, пока ребёнок ещё мал и не в состоянии самоопределиваться (либо, когда родители не доверяют ребёнку этого выбора).

Но на самом деле более всех в хороших отметках морально и материально заинтересованы учителя. В результате целью учителя является не учёт интересов учеников и повышение их мотивации, а стремление к достижению хороших результатов любыми средствами.

М. Борковски рассказал об опыте изменения системы на примере изменения технологии преподавания и системы оценки образовательных результатов в своей гимназии. Изменение системы происходило по этапам:

- на начальном этапе изменение встречает сопротивление со стороны противников изменений;

- затем коллектив учителей делится на две группы: тех, кто поддерживает изменение системы, и тех, кто поддерживает сохранение старого уклада;

- в итоге группа, которая работает на изменение, становится значительно больше и сильнее, а из коллектива начинают уходить те, кто не согласен с новыми принципами организации деятельности.

Таким образом, по мнению Марек Борковски, самое сложное в изменении системы оценки образовательных результатов в школе – это изменение менталитета учителя. Необходимо понимание со стороны педагогов того, что главная фигура в школе не

учитель, а ученик.

Марек Борковски особо подчеркнул важность контроля происходящих изменений со стороны директора на каждом этапе процесса. Именно позиция директора является главной и личностно ответственной в процессе системных изменений в школе.

11 декабря 2012 года. Программа третьего дня началась с посещения урока английского языка в 7 классе гимназии города Любавы по теме «В незнакомом городе. Направления». На уроке демонстрировалась работа с электронными средствами обучения, направленная на оптимизацию образовательного процесса.

После обсуждения урока был продолжен разговор о предметной информационной системе оценивания «PZO». В этой системе используется многобалльная шкала (100 баллов), критерии распределения которой разрабатываются методическими объединениями учителей и утверждаются директором. Система «PZO» прозрачна и доступна для всех участников образовательного процесса, имеет чёткие критерии и регламент, оценивает предметные, метапредметные и личностные результаты, учитывает результаты внеучебной деятельности.

Целью «PZO» является помощь в развитии личности и интеллектуальных способностей ученика. Оценка специальных способностей, успехов и трудностей ученика доводится до учеников, родителей и учителей. Каждая оценка сопровождается устным либо письменным комментарием учителя. Используется шестиуровневая шкала оценки. Оценка выводится из количества набранных баллов (в соответствии с правилами и нормами, которые разрабатываются администрацией и учителями Гимназии им. Хельминских епископов в Любаве).

Используются 2 уровня требований: базовый и сверхбазовый.

Чтобы достичь сверхбазовый

уровень, следует сначала достичь базового уровня.

Что оценивается в каждой категории? Устные ответы, письменные ответы, контрольная работа, домашняя работа, участие в конкурсах, олимпиадах, выполнение проектов (альбом, словарь, плакат и т.д.), выполнение дополнительных домашних работ («для желающих»).

По мнению М. Борковски, система внутришкольного оценивания имеет ряд преимуществ:

- 1) Система PZO – прозрачна, понятна, доступна для всех участников образовательного процесса.

- 2) Система PZO имеет четкие критерии и регламент.

- 3) Система PZO оценивает предметные, метапредметные результаты.

- 4) Система PZO учитывает результаты внеучебной деятельности.

- 5) Целью PZO является помощь в развитии личности и интеллектуальных способностей ученика.

Также мы посетили начальную школу г. Любавы им. Н. Коперника и встретились с заместителем бургомистра города. В ходе встречи обсуждались вопросы взаимодействия государственной власти и системы образования Республики Польша. Образование в воеводстве контролирует куратор, финансы – мэр, воспитание – родители. Учителя и сами ученики контролируют образование.

12 декабря 2012 года. После семинара о проектной деятельности гимназии г. Любава мы посетили близлежащий г. Илаву. Здесь мы побывали в гимназии № 1 им. Н. Коперника, посетили уроки физики и немецкого языка, на которых были показаны приёмы само- и взаимооценки, активно использовались электронные средства обучения. Директор гимназии оказала нам радушный приём, рассказала об истории гимназии, её традициях, перспек-

тивах развития.

Во второй половине дня мы посетили детский сад города Илавы, где познакомились с системой дошкольного образования Республики Польша.

13 декабря 2012 года. Пятый день стажировки проходил в городе Ольштыне, столице Варминско-Мазурского воеводства. Здесь состоялась встреча с куратором по образованию пани Гражиной Пирасниткой. В ходе беседы куратор рассказала о системе и структуре польской системы образования. Большой интерес вызвал разговор о национальной системе оценки качества образования. Польские ОУ проходят процедуру аккредитации раз в 5 лет по определённым критериям. Зарплата рядового учителя складывается из квалификации, выслуги лет, сверхурочных выплат.

Затем мы посетили среднюю профессиональную школу поваров-кондитеров. Нас поразили уровень материальной базы школы. На деньги, предоставленные Евросоюзом (в переводе на рубли – 120 млн.) был произведён капитальный ремонт здания, приобретено современное учебно-технологическое и лабораторное оборудование для осуществления образовательного процесса. Учащиеся школы провели для стажёров дегустацию кондитерских изделий, продемонстрировали уровень мастерства официантов. Заместитель директора школы рассказала о системе подготовки молодых людей в области среднего профессионального образования.

В конце дня состоялось торжественное вручения стажёрам сертификатов и памятных сувениров, а также намечены перспективы дальнейшего сотрудничества представителей образовательных систем России и Польши.

Стажировка в Республике Польша оставила самые благоприятные впечатления своей полезностью, содержательностью,

дружелюбным и конструктивным сотрудничеством. Условия прохождения стажировки и проживания стажёров были организованы на высочайшем уровне. Приятно поразили материально-техническое оснащение польских школ и уровень материальной базы образовательного процесса.

Прекрасно работает система дополнительного образования. После обеда преобладающее большинство учащихся занято в спортивных секциях, клубах, кружках. Мы присутствовали на занятиях вокальной студии, где детский хор исполнял рождественские хоралы на разных языках в течение долгого времени. Мы также наблюдали тренировку футболистов в великолепно оборудованном спортивном зале, соответствующем высоким требованиям евростандартов. Можно с уверенностью констатировать, что школа в Польше является культурным центром, где учителя ответственны за организацию внеурочной деятельности детей.

Если говорить конкретно о гимназии г. Любава, то её процветание во многом зависит от профессионализма и целеустремлённости директора М. Борковски. У него есть чёткий план, в каком направлении должна развиваться гимназия.

Директор сам решает проблемы с деньгами: если их не хватает школе, он находит их у спонсоров, в различных фондах,

организациях. Что касается проблем, то пан Марек работает на их опережение, являясь таким образом самым настоящим менеджером. Опыт администрирования гимназии г. Любавы доказывает, что современный директор школы должен больше быть менеджером, а чуть меньше – педагогом.

Благодаря последовательной образовательной политике директора, учителя гимназии давно усвоили, что ученик и его родители – самые важные люди в школе. Директор принимает на работу тех педагогов, которые следуют одной цели: сделать школьные годы ребёнка счастливыми. Самым важным показателем качества работы гимназии является мнение родителей. Работа учителя оценивается по разным критериям. Первый – это результаты экзаменов, которые сдают дети, оканчивая школу. Второй – работает ли учитель с компьютером, электронной доской, учебной платформой. Третий – есть ли какие-то результаты (победы) в конкурсах. Кроме того, учитываются, приходит ли учитель на работу вовремя, без опозданий, и насколько продуктивно использует он своё время на уроках. Однако гораздо важнее для учителя поддержать в человеке желание учиться.



Региональный проект «Телешкола» в МО «г. Бодайбо и район»

Светлана Евгеньевна Наумова,
директор МКУ «Ресурсный центр
г. Бодайбо и района»

В 2012-2013 учебном году Бодайбинский район вошёл в региональный проект «Телешкола». Для реализации данного проекта и организации дистанционного обучения в рамках модернизации регионального образования было получено оборудование, которое позволяет проводить данную работу.

Для эффективной работы в проекте «Телешкола» по внедрению и функционированию системы дистанционного обучения в районе проведена следующая работа:

- разработано и утверждено «Положение об организации обучения с использованием дистанционных образовательных технологий»;
- составлен план-график реализации проекта «Телешкола»;
- назначен районный координатор – Л. М. Дегтярёва;
- списки участников проекта педагогов и обучающихся переданы в региональный центр дистанционного образования.

В сентябре 2012 года для педагогов-сетевиков региональным центром дистанционного образования был органи-

зован вебинар (руководитель вебинара М. М. Шкрабо).

В Бодайбинском районе по реализации регионального проекта «Телешкола» определены базовые школы: МОУ СОШ № 1, МОУ СОШ № 3. МОУ СОШ № 4, МОУ Мамаканская СОШ, МОУ Артёмовская СОШ и МОУ Мараканская СОШ. Участниками проекта стали 217 обучающихся из городских и поселковых школ. Дистанционное обучение осуществляют 30 педагогов района.

Управлением образования г. Бодайбо и района в ноябре 2012 года направлены на курсы по вопросам организации дистанционного обучения 4 педагога.

Методистами ТРЦ были проведены обучающие семинары по работе в данном Интернет-ресурсе во всех базовых школах.

Дистанционное обучение активно реализуется в МОУ СОШ № 4. Ученики этого общеобразовательного учреждения прошли 191 урок по русскому языку, алгебре, геометрии, обществознанию, химии и биологии.

В Артёмовской школе нет учителя физики, поэтому дистанционное обучение по данному предмету осуществляет педагог МОУ СОШ № 3 г. Бодайбо, под руководством которого учениками пройдено 154 урока. Только благодаря проекту «Телешкола» обучающиеся могут изучать данный предмет.

Следует отметить педагогов, использующих в своей работе технологию дистанционного

обучения. Это Светлана Львовна Лазарева, Елена Владимировна Цыбульская. Они активно применяют технологию, используя на уроках и во внеурочной деятельности ресурсы «Телешколы».

Благодаря возможностям дистанционного обучения ученица МОУ СОШ № 3 г. Бодайбо, находившаяся на длительном лечении в г. Иркутске, не отстала от своих одноклассников. Родители благодарны разработчикам «Телешколы».

В настоящее время образовательный процесс в 6-11-х классах осуществляется с использованием технологий дистанционного обучения, в том числе в условиях реализации индивидуальных учебных планов. И в ходе подготовки к аттестационным процедурам применяются эти технологии.

Хочется выразить благодарность министерству образования Иркутской области и Институту развития образования за организацию и работу ресурса «Телешкола», благодаря которому обучающиеся нашего северного района могут бесплатно пользоваться учебными курсами.

Актуальные проблемы и перспективы внедрения новых финансово-экономических механизмов хозяйствования в образовательных учреждениях. Опыт регионов



*Татьяна Ильинична Ромадина,
заместитель руководителя
Федеральной стажировочной
площадки Иркутской области*

В ноябре 2012 года в рамках реализации мероприятия ФЦПРО «Обеспечение финансово-хозяйственной самостоятельности общеобразовательных учреждений на основе внедрения новых финансово-экономических механизмов хозяйствования» на базе Федеральной стажировочной площадки Иркутской области по направлению «Распространение на всей территории РФ моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования» (ОГАОУ ДПО ИРО) состоялся вебинар «Актуальные проблемы и перспективы внедрения новых финансово-экономических механизмов хозяйствования в образовательных учреждениях. Опыт регионов». Участниками вебинара стали образовательные учреждения Иркутской области (МБОУ «СОШ № 8 им. М. И. Бусыгина», МБОУ «СОШ № 14», МАОУ «СОШ 11» г. Усть-Илимска, МКУ «Управление образования администрации муниципального образования «город Саянск»), а также наши коллеги из Хабаровского края (КГБОУ ДПО «Хабаровский краевой институт разви-

тия образования») и Алтайского края (КГБОУ «Алтайский краевой институт повышения квалификации работников образования», МБОУ «Советская СОШ», МБОУ «Завьяловская СОШ № 1», МБОУ «Гимназия «Планета Детства», г. Рубцовск, МБОУ «Славгородская СОШ»).

На обсуждение были вынесены следующие актуальные вопросы:

- нормативно-правовое обеспечение перехода образовательного учреждения на новые формы хозяйственно-правовой деятельности;
- проблемы распоряжения и управления имуществом образовательного учреждения;
- внебюджетная деятельность ОУ.

Своей целью мы, как организаторы семинара, видели выявление того позитивного опыта, который уже накоплен образовательными учреждениями по реализации задач и ориентиров, определённых на законодательном уровне – ФЗ № 83 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». В пояснительной записке к законопроекту сказано: «Проект федерального закона /.../ направлен на повышение эф-

фективности предоставления государственных и муниципальных услуг /.../ путём создания условий и стимулов для сокращения внутренних издержек учреждений и привлечения ими внебюджетных источников финансового обеспечения...» Примечательно, что именно об этом и состоялся разговор между участниками семинара.

Очевидно, что переход на новые формы хозяйствования в образовании приводит к необходимости применения современных рыночных инструментов при принятии управленческих решений. Это обязывает прежде всего самих руководителей ОУ перестраивать свою деятельность с учётом всех имеющихся ресурсов, в новом русле – образовательное учреждение должно стать самостоятельным и успешным хозяйствующим субъектом социально-экономических отношений в своем регионе (с учётом его специфики). Особый резонанс вызвало выступление директора МБОУ «Советская СОШ» Советского района Алтайского края Н. А. Маликова «Внебюджетная деятельность общеобразовательного учреждения: первый опыт и перспективы расширения экономической самостоятельности», который убедительно, с использованием конкретных

Очевидно, что переход на новые формы хозяйствования в образовании приводит к необходимости применения современных рыночных инструментов при принятии управленческих решений.

примеров, показал, что при грамотной (с юридической точки зрения) организации процесса и использовании разных ресурсов (от административного до личного) можно весьма эффективно организовать внебюджетную деятельность сельской школы.

Проблемы перевода бюджетных образовательных учреждений в автономные с точки зрения совершенствования путей модернизации региональной системы образования

также заинтересовали участников вебинара. Все согласились с тем, что объективно этот процесс затруднён многими факторами (это и недостаточность нормативно-правовой обеспеченности, и неподготовленность руководителей и специалистов учреждений к работе в новых организационно-правовых и хозяйственно-финансовых условиях и др.). Вместе с тем определённые наработки в создании модели перехода от одного статуса к

другому в отдельных образовательных учреждениях уже есть. Так, например, этому был посвящён доклад заместителя директора по учебно-воспитательной работе МАОУ «СОШ № 11» г. Усть-Илимска Т. В. Вилесова «Наблюдательный совет в структуре управления автономным общеобразовательным учреждением».

В рубрике «Экономика в образовании» мы предлагаем вниманию читателей материалы участников нашего вебинара.

Мониторинг перехода образовательных учреждений Иркутской области к новым типам



Сергей Николаевич Жаданов,
заведующий кафедрой экономики
и правового регулирования ОГАОУ
ДПО ИРО, к.э.н.

В сентябре-октябре 2012 года сотрудниками Института развития образования Иркутской области были проведены мониторинговые исследования по вопросам перехода образовательных учреждений нашего региона к новым типам учреждений. В мониторинге участвовали 203 образовательных учреждения Иркутской области (69 областных и 134 муниципальных), из них 80 учреждений дошкольного образования, 86 учреждений общего образования, 10 учреждений дополнительного образования детей, 13 учреждений начального профессионального образования и 14 учреждений среднего про-

фессионального образования.

Сбор информации осуществлялся с помощью анкетного опроса руководителей и главных бухгалтеров образовательных учреждений.

Методика мониторинга была разработана с учётом необходимости решения следующих задач:

1) мониторинг степени и качества реализации мероприятий по переходу к новым типам образовательных учреждений (собственно мониторинг выполнения);

2) оценка прямых эффектов от нового правового статуса образовательных учреждений (изменения в финансировании; развитии платных образовательных услуг);

3) оценка эффективности управленческих решений в переходном периоде.

Для анализа собранной информации использовались ин-

тегральные оценки, позволяющие распознавать позитивные и негативные эффекты от реализации ФЗ-83 на основе произошедших изменений.

Информация из анкет обобщена по каждому вопросу и записана в виде процентов (%) респондентов, давших определённый ответ на вопрос. Обобщения проводятся по всем анкетам всех учреждений, принявших участие в мониторинге.

Результаты мониторинга

Мониторинг показал, что основное мероприятие в рамках переходного периода – определение нового типа учреждения всеми – респондентами реализовано полностью. На основании информации, полученной из анкет, можно констатировать, что все образовательные учреждения рассматриваемых уровней образования перешли к новому типу.

Всего образовательных учреждений, участвующих в мониторинге	Казённые	Бюджетные	Автономные
203	55	133	15
100%	27%	66%	7%

Уровень поддержки данного мероприятия (определение нового типа учреждения) достаточно высок и в муниципалитетах, и в учреждениях образования. Однако соотношение долей всех типов учреждений указывает на то, что у вовлечённых в данный процесс сторон сохраняется значительная степень осторожности к происходящим преобразованиям. Можно выделить 2 крайние позиции. Казённые учреждения (27%) и автономные (7%) характеризуют это как нельзя лучше; казённые – означают: а) желание образовательного учреждения сохранить прежнюю схему финансирования (смету); б) отказ от самостоятельности в управлении учреждением и полный контроль ситуации учредителем. Автономные, напротив, предполагают самую высокую степень самостоятельности в управлении. И то, что доля первых (казённых) достаточно велика, а доля вторых (автономных) очень мала, на наш взгляд, в значительной степени продиктовано стремлением учредителя сохранить хорошо знакомые и наработанные отношения в муниципалитете. Что касается такого типа, как бюджетное учреждение, то здесь преобладает влияние самого термина, нежели его экономико-правовое содержание. Привычное понятие «бюджетное» само по себе активно воздействовало на выбор типа учреждения.

Данная оценка коррелируется и с результатами ответа на вопрос: «Как прошло определение нового статуса Вашего образовательного учреждения?». 123 учебных заведения определили свой тип по решению учредителя, что составило 61% от опрошенных. Новый тип в 67 случаях выбирал сам коллектив (34% участников исследования). Затруднились ответить на вопрос представители

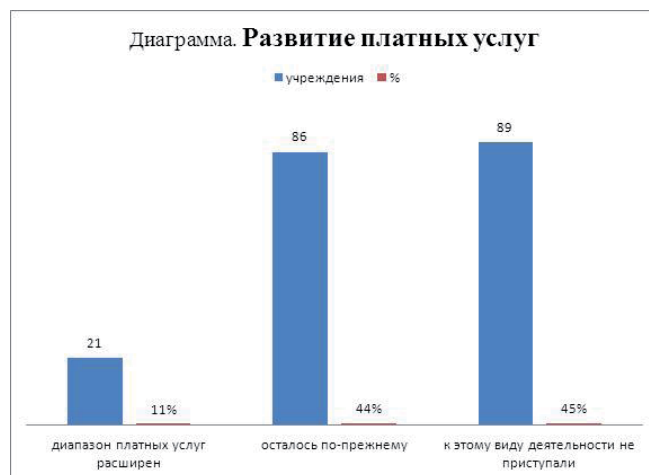
10 учреждений (5%). Ведущая роль учредителя в этом процессе очевидна. Именно учредители задали такой алгоритм выбора типа учреждения, взяв на себя принятие решения в подавляющей части случаев.

Уровень поддержки этого мероприятия со стороны образовательных учреждений показал значение, равное 34%, что не может быть воспринято положительно. В соответствии с критерием значения меньше 50% свидетельствуют о недостаточной поддержке проекта, меньше 20% – о практически отсутствующей поддержке. Ситуация, когда мы недостаточно активно или в малых количествах привлекаем исполнителей реформ к принятию решений, сдерживает или тормозит внедрение новых идей в систему образования.

Переходный период требует соответствующего документационного обеспечения. Вопрос анкеты «Какие документы были разработаны?» предполагал ответ по 10 позициям. Условно документы можно разделить на две группы: 1) документы, регулирующие имущественные отношения; 2) документы, регулирующие отношения в сфере образовательных услуг. Результаты ответов по первой группе следующие: 196 учреждений разработали устав (96% от всех опрошенных), госзадание разработано в 119 заведениях (58%), план финансово-хозяйственной деятельности – 143 учреждения (70%), определён перечень особо ценного недвижимого и движимого имущества в 132 учреждениях (65%).

Несколько иная картина получилась при анализе ответов по второй группе документов, регулирующих отношения в сфере образовательных услуг. Перечень услуг разработан в 66 учреждениях (32%), документы для оказания платных услуг – в 46 учреждениях (23%), стандарт качества услуги – в 35 учреждениях (17%), показатели качества услуги – в 50 учреждениях (24%), паспорт услуги – в 6 учреждениях (3%), административный регламент – в 34 учреждениях (16%).

Следовательно, степень реализации этого направления деятельности характеризуется низким уровнем поддержки как со стороны учреждений, так и со стороны муниципалитетов. Поэтому вполне закономерными можно считать результаты ответа на вопрос «Какие шаги Ваше учреждение сделало по развитию платных услуг?»: «расширили диапазон платных услуг» – 21 учреждение (11%), «осталось по-прежнему» – 86 учреждений (44%), «к этому виду деятельности не приступали» – 89 учреждений (45%).



По сути, такое же положение дел в сфере образовательных услуг подтвердил вопрос «Вся ли нормативная база для расчёта на оказание государственной услуги, содержание ОЦДИ, общехозяйственные нужды опре-

делена в Вашем учреждении?». 66 учреждений ответили утвердительно (38%), 42 учреждения – отрицательно (24%), 67 учреждений затруднились ответить (38%). Или результаты ответа на вопрос «Как Вы оцениваете норматив стоимости образовательной услуги?». «Расходы учтены оптимально» – 45 учреждений (25%), «затрудняюсь ответить» – 104 (59%), «необходимо учесть дополнительно расходы» – 28 учреждений (16%).

Анализ собранной по данному направлению информации позволяет говорить о том, что ещё не сформировано сбалансированного подхода к выполнению мероприятий переходного периода. Однобокий подход к формированию условий для реализации ФЗ-83 неэффективен и в дальнейшем может стать сдерживающим фактором развития новых отношений учредителя с образовательным учреждением.

Следующая группа вопросов: «Как изменилось финансирование учреждения при переводе со сметного финансирования на предоставление субсидий?», «Было ли допущено при изменении типа образовательного учреждения изъятие или уменьшение имущества?», «Как изменилось количество персонала Вашего учреждения при переходе к новому типу?», «Какие шаги Ваше учреждение сделало по развитию платных услуг?» – решала задачу оценки прямых эффектов от нового правового статуса образовательных учреждений. Так, в результате ответов на вопрос «Как изменилось финансирование учреждения при переводе со сметного финансирования на предоставление субсидий?» 40 учреждений (22%) отметили, что оно стало стабильным; 33 учреждения (17%) – объём финансирования возрос, но

для 111 учреждений (64%) оно осталось прежним. На вопрос «Было ли допущено при изменении типа образовательного учреждения изъятие или уменьшение имущества?» 189 учреждений ответили отрицательно и 4 учреждения затруднились ответить.

Кадровые решения имеют особый социальный резонанс в педагогических коллективах. К сожалению, результаты обработки вопроса «Как изменилось количество персонала Вашего учреждения при переходе к новому типу?» не лишены тревожного аспекта. Если в 1 учреждении (1%) количество персонала увеличилось, то в 42 учреждениях (21%) уменьшилось, а в 157 учреждениях (78%) осталось прежним.

Надёжная оценка эффективности мер переходного периода на данном этапе представляется преждевременной. Тем не менее сопоставление качественной информации, собранной в учреждениях, принявших участие в мониторинге, и интегральных показателей позволяет сделать определённые выводы.

Повсеместный переход к новым типам образовательным учреждениям пока не привёл к активному вовлечению образовательных учреждений в преобразовательную деятельность. Это представляется вполне закономерным, так как мероприятия переходного периода, скорее, являются частью механизма, чем его самостоятельным целым. Об этом также свидетельствуют усечённые шаги по реализации мер, не позволяющие образовательным учреждениям и учредителям построить сбалансированные взаимоотношения.

Косвенно этот вывод подтверждает результаты ответов по вопросу «Предлагали ли вашему учреждению в течение

года перейти от одного нового типа образовательного учреждения к другому?»: «Да» ответили 24 учреждения, «нет» – 178 учреждений. Такая доля неуверенных со стороны учредителей решений красноречиво говорит сама за себя.

И совершенно открыто это утверждает следующий результат на вопрос «Возникли ли у Вас опасения насчёт того, сможет ли учреждение работать в новых условиях?». Были ответы:

- «новых условий не ощутили» – 90 учреждений (45%);
- «столкнулись с определёнными трудностями» – 93 учреждения (47%);
- «опасения реальны в управлении, учёте» – 16 учреждений (8%).

Выводы по результатам мониторинга

Проведённый мониторинг показал, что реализация мер переходного периода произошла на всех уровнях образования и в основном достигла своих целей. Переход к новым типам учреждений осуществили все образовательные учреждения, участвующие в мониторинговых исследованиях. Вместе с тем качество реализации нуждается в совершенствовании. Процесс перехода образовательных учреждений к новым типам осуществлялся в виде набора отдельных действий, не увязанных в формализованную программу. При этом наблюдается смещение приоритетов участников опроса в сторону имущественного комплекса, недостаточная проработка направлений, связанных с образовательными услугами, что может сдерживать эффективность внедрения нормативно-подушевого финансирования и реализацию возможностей внебюджетной деятельности.

Наблюдательный совет в структуре управления автономным общеобразовательным учреждением В сокращении



Галина Зеликовна
Антонова,
директор
МАОУ «СОШ № 11»
г. Усть-Илимска



Татьяна Вадимовна Вилосова,
заместитель директора
по учебно-воспитательной
работе МАОУ «СОШ № 11»
г. Усть-Илимска



Людмила Васильевна
Майстрова,
ведущий экономист
МАОУ «СОШ № 11»
г. Усть-Илимска

Конференция школы... Обсуждаем приказ учредителя, Управления образования Администрации города Усть-Илимска, о смене статуса учреждения. Автономное или бюджетное? После долгих споров выбираем самое прогрессивное, не боясь ответственности за свои обязательства.

Автономное учреждение – некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации соответствующих государственных или муниципальных полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Автономные учреждения в обязательном порядке получают от учредителя государственное (муниципальное) задание на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ). Автономные учреждения не вправе отказываться от выполнения задания учредителя.

Финансирование деятельности автономных учреждений

из бюджета соответствующего уровня осуществляется в виде субсидий на выполнение государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) с учётом расходов на содержание недвижимого и особо ценного движимого имущества и уплату налогов, объектом налогообложения по которым выступает соответствующее имущество, а также с учётом мероприятий по развитию автономного учреждения, перечень которых определяется учредителем.

Помимо выполнения задания учредителя, автономные учреждения могут оказывать платные услуги, которые должны быть прямо предусмотрены в Уставе автономного учреждения и соответствовать уставным целям деятельности последнего.

Доходы автономного учреждения (в том числе доходы от оказания платных услуг) и имущество, которое автономное учреждение приобретает за счёт этих доходов, поступают в самостоятельное распоряжение автономного учреждения в соответствии с п. 8 ст. 2 Федерального закона от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

Решение принято, началась подготовка нормативных документов: Устав МАОУ «СОШ

№ 11», приказы, формирование Наблюдательного совета, изменение локальных актов учреждения. И вот свершилось: переход МОУ в МАОУ – 18 ноября 2011 года, зарегистрированы документы:

- свидетельство о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц;
- свидетельство о постановке на учёт российской организации в налоговом органе по месту её нахождения;
- лицензия;
- свидетельство об аккредитации.

В Уставе закреплены органы управления МАОУ «СОШ №11»:

- Конференция;
- Наблюдательный совет;
- Общее собрание трудового коллектива;
- Научно-методический совет;
- Педагогический совет;
- Ученический совет;
- Родительский совет школы;
- Родительский комитет класса;
- Директор.

Высшим коллегиальным органом управления учреждением является Конференция, которая созывается не реже одного раза в год.

В период между Конференциями в роли постоянно действующего коллегиального органа управления, создаваемого в автономном учреждении в соответствии с п. 1 ст. 10 Федерального закона № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», выступает Наблюдательный совет.

Компетенции Наблюдательного совета, определённые законодательством и закреплённые Уставом учреждения следующие:

- 1) рассмотрение и рекомендация по предложению учредителя или директора учреждения о внесении изменений в Устав учреждения;
- 2) рассмотрение и рекомендация по предложению учредителя

или директора учреждения о создании и ликвидации филиалов учреждения, открытии и закрытии его представительств;

3) рассмотрение и рекомендация по предложению учредителя или директора учреждения о реорганизации учреждения или его ликвидации;

4) рассмотрение и рекомендация по предложению учредителя или директора учреждения об изъятии имущества, закреплённого за учреждением на праве оперативного управления;

5) рассмотрение и заключение по предложению директора учреждения об участии учреждения в других юридических лицах, в том числе о внесении денежных средств и иного имущества в уставный (складочный) капитал других юридических лиц или передаче такого имущества иным образом другим юридическим лицам, в качестве учредителя или участника;

6) рассмотрение и заключение по проекту плана финансово-хозяйственной деятельности учреждения;

7) рассмотрение и утверждение по представлению директора учреждения проектов отчётов о деятельности учреждения и использовании его имущества, исполнении плана его финансово-хозяйственной деятельности, годовой бухгалтерской отчётности учреждения;

8) рассмотрение и рекомендация по предложению директора учреждения о совершении сделок по распоряжению имуществом, которым в соответствии с пп. 2 и 6 статьи 3 Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» учреждение не вправе распоряжаться самостоятельно;

9) рассмотрение и принятие решения по предложению директора учреждения о совершении крупных сделок;

10) рассмотрение и принятие решения по предложению директора учреждения о совершении сделок, в отношении которых имеется заинтересованность;

11) рассмотрение и заключение по предложению директора учреждения о выборе кредитных организаций, в которых учреждение может открыть банковские счета;

12) рассмотрение и принятие решения по вопросу проведения аудита годовой бухгалтерской отчётности учреждения и утверждения аудиторской организации.

По требованию Наблюдательного совета или любого из его членов другие органы автономного учреждения обязаны предоставить информацию по вопросам, относящимся к компетенции Наблюдательного совета.

Заседания Наблюдательного совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал.

В состав ныне действующего Наблюдательного совета входят:

- от администрации – первый заместитель мэра города;

- от учредителя – заместитель начальника Управления образования по экономике;

- от департамента недвижимости – начальник отдела имущественных отношений департамента недвижимости Администрации города;

- от общественности и родителей – представитель совета общественности 5 микрорайона, депутат Городской Думы, воспитатель детского сада;

- от школы – ведущий экономист, учитель.

Как результат можно назвать проведение двух заседаний Наблюдательного совета с актуальными повестками, общешкольной конференции по просьбе членов Наблюдательного совета. На первом заседании Наблюдательного совета избраны председатель и секретарь, утверждено положение, представлены для обсуждения проект плана работы, анализ выполнения плана финансово-хозяйственной деятельности МАОУ, принято решение о проведении аудита по энергосбережению, согласованию сметы расходов на ремонт

части школьного здания. На втором заседании утверждён план работы Наблюдательного совета, проанализированы итоги выполнения муниципального задания, обеспеченность учебниками, озвучены планируемые работы по капитальному ремонту для включения в бюджет 2013 года.

Продуктивно, на наш взгляд, прошла первая конференция Наблюдательного совета, на которой, кроме его членов присутствовали приглашённые: обучающиеся, родители, педагоги. В ходе конференции утверждены направления проекта перспективного развития школы, рекомендовано администрации МАОУ оформить документы для его представления на присвоение статуса городской экспериментальной площадки, педагогическому коллективу обсуждать на родительских собраниях вопросы качества образования, формирования негативного отношения к вредным привычкам у детей в семье, о мерах по борьбе с курением обучающихся. Рассмотрены режимные моменты: переход учреждения на 5-дневную рабочую неделю, изменение начала учебных занятий, работа школьной столовой, экономия электроэнергии.

Совет приступил к работе, делаются первые шаги, которые направлены и на решение следующих проблем:

- часть подзаконных нормативно-правовых актов отсутствует;

- органами государственной власти не внесены изменения в подзаконные нормативно-правовые акты, в части особенностей деятельности автономного учреждения;

- отсутствуют практика правоприменения и судебная практика;

- отсутствует опыт работы у членов Наблюдательного совета.

Обобщать опыт ещё рано, но анализировать продвижение есть необходимость и потребность.

Внебюджетная деятельность общеобразовательного учреждения: первый опыт и перспективы расширения экономической самостоятельности



Николай Алексеевич Маликов,
директор МБОУ «Советская СОШ»
Советского района
Алтайского края

Актуальные задачи, поставленные сегодня перед школьным образованием, значительно расширяют сферу действия и назначения образовательного учреждения. Модернизация системы образования – это не только новые проекты и технологии, но и финансовая самостоятельность школы, то есть способность обеспечивать своё экономическое развитие с ориентацией на эффективное использование бюджетных средств и распоряжение имуществом, энергосбережение ресурсов, привлечение финансов от приносящей доход деятельности.

Расширение экономической самостоятельности школы ведёт к концентрации финансовых средств в бюджете учреждения, к более свободному, эффективному планированию общих объёмов поступлений и выплат, определение сбалансированности финансовых показателей, планирование мероприятий по повышению эффективности использования средств, поступающих в распоряжение учреждения. Субсидии на возмещение нормативных затрат в связи с выполнением муниципального задания, иные целевые субсидии в большей степени расходуются на цели образовательного учреждения, исходя из реаль-

ных потребностей. У директора школы появляется больше самостоятельности в организации финансово-хозяйственной деятельности и создании школьной инфраструктуры, обеспечивающей условия образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС и современное качество образования.

В 2009 году школа была переведена на самостоятельную бухгалтерию, это способствовало расширению экономической самостоятельности: открытие лицевого счёта, составление сметы доходов и расходов от приносящей доход деятельности, подготовка бухгалтерской отчётности, переоформление имущества образовательного учреждения в оперативное управление в соответствии с действующим законодательством.

Согласно статье 47 Закона РФ «Об образовании» «образовательное учреждение вправе вести приносящую доход деятельность, предусмотренную его уставом, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствует указанным целям».

Основными направлениями доходов от приносящей доход деятельности МБОУ «Советская СОШ» являются следующие:

- добровольные пожертвования от физических и юридических лиц, спонсорство;
- доходы от сдачи имущества в аренду;
- доходы от организации платных дополнительных образовательных услуг и иных услуг для населения, продуктов деятельности обучающихся;
- социальное партнёрство с сельхозпредприятиями Алтайского края.

Основными факторами,

определяющими направления и эффективность **приносящей доход деятельности** образовательного учреждения, являются характеристики его потенциальных возможностей и социально-экономическая макросреда, в которой находится школа.

Общая политика по отношению к организации, приносящей доход деятельности

Для успешного осуществления приносящей доход деятельности в МБОУ «Советская СОШ» создана максимально благоприятная обстановка, своего рода корпоративный, предпринимательский климат, сформулированы и объявлены принципы политики в этой области:

- заинтересованность каждого подразделения и сотрудника в максимизации объёмов внебюджетных средств и их эффективном использовании;

- стабильность принятого порядка финансовых отношений между подразделениями, сотрудниками и администрацией школы;

- единство политики по отношению ко всем подразделениям, сотрудникам и видам деятельности.

Преимущества самостоятельности

Экономическая самостоятельность школы, безусловно, имеет массу преимуществ.

Во-первых, увеличивается объём финансовых средств от приносящей доход деятельности. К компетенции директора школы относится комплектование штатного расписания, самостоятельное заключение договоров, совместная работа с различными организациями.

Во-вторых, появляется возможность использовать в управленческой практике по-

тенциал материального стимулирования педагогов и обучающихся. Так, из внебюджетного фонда нашей школы выделяются средства на повышение квалификации учителей, премии победителям конкурса «Ученик года», организацию поездок классов-победителей внутришкольных соревнований на озеро Ая и Телецкое озеро.

В-третьих, формируется современная инфраструктура сельской школы. В 2010 году на внебюджетные средства было построено овощехранилище для хранения школьных овощей и заготовок. Часть помещений овощехранилища в настоящее время сдаётся в аренду с целью пополнения внебюджетного фонда. В 2012 году на средства от приносящей доход деятельности построена теплица. Первый посев тепличных культур произведён в октябре. Кроме выращивания овощей и зелени для школьной столовой, в теплице планируем выращивать рассаду для пришкольного участка и реализации населению.

Особенности нашей школы
Мы – сельская школа! В селе всё начинается с земли. Земля всегда будет кормить, если на ней работать. Вот и мы решили не забывать об этом. По нашей просьбе глава администрации района выделил школе земельный участок площадью 32 гектара. Школьное поле находится рядом с облепиховым садом ООО «Ягоды Алтая». Поэтому в мае 2012 года школа заключила договор о сотрудничестве с ООО «Ягоды Алтая», что позволило в октябре засадить земельный участок саженцами облепихи. Таким образом был заложен облепиховый сад. Надеемся через три года получить первый урожай и первый доход от сада.

В настоящее время школа работает над текстом трехстороннего договора с Научно-исследовательским институтом садоводства Сибири имени М.

А. Лисавенко и ООО «Алтайский букет».

Работа обучающихся на пришкольном участке распространена в сельской местности, где при отсутствии платёжеспособного спроса на дополнительные платные образовательные услуги зачастую единственным реальным способом заработать деньги являются выращивание и продажа сельскохозяйственной продукции; эта продукция может быть использована и для нужд образовательного учреждения. В текущем году на пришкольном участке был выращен урожай овощей: 64 килограмма моркови, 1 тонна картофеля, 183 килограмма огурцов, 125 килограммов свёклы, 103 килограмма капусты. Это позволило пополнить внебюджетный фонд нашего учреждения, обеспечить школьную столовую овощами и удешевить питание обучающихся.

Среди основных направлений организации платных дополнительных образовательных услуг и иных услуг для населения в МБОУ «Советская СОШ» можно выделить следующие:

- курсы по подготовке водителей категории «А», «В» и «С». Эти услуги не заменяют основной образовательной деятельности, финансируемой за счёт бюджетных средств, и оказываются на договорной основе с учётом потребностей обучающихся и их родителей;

- курс переподготовки водителей «Техминимум»;

- транспортные услуги населению (два грузовых автомобиля, автобус).

При организации деятельности, приносящей доход, очень важным является обеспечение открытости учреждения, «прозрачности» привлечения и расходования внебюджетных средств, включение в данную деятельность органов школьного самоуправления. Огромную роль в этом играет Управляю-

щий совет. Как правило, Управляющий совет школы является инициатором сбора средств, полностью отвечает за распространение информации среди родителей и общественности о результатах приносящей доход деятельности.

Трудность состоит в том, что в условиях экономической самостоятельности несколько изменяется содержание работы персонала, прежде всего административно-управленческого, возрастают требования к качеству управления. Нередко образовательное учреждение сталкивается с недостаточной профессиональной квалификацией персонала, отсутствием опыта работы в условиях экономической самостоятельности.

Таким образом, можно констатировать, что первые шаги в вопросе предоставления нашему бюджетному общеобразовательному учреждению самостоятельности при принятии управленческих решений, планировании финансово-хозяйственной деятельности сделаны. Руководителям, коллективу бюджетного учреждения предстоит грамотно воспользоваться этим правом, определить стратегию развития учреждения и идти к конечной цели – повышению качества образования при эффективном использовании бюджетных и внебюджетных ресурсов.

Сложившаяся сегодня в школе система образования в полной мере удовлетворяет социальный заказ и обеспечивает современное качество образования. Об этом свидетельствуют позитивные изменения, происходящие в нашем учреждении, но многое ещё предстоит преодолеть. Однако с уверенностью можно сказать, что дорогу осилит идущий. По-другому нельзя, ведь в наших руках будущее – наши дети!

Учиться, чтобы учить, и учить, чтобы учиться



Ольга Александровна Гаврилина,
учитель начальных классов МБОУ
«Железногорская СОШ № 4»

Профессия учителя – одна из важнейших и благороднейших профессий. От него зависит будущее России. Учитель строит человеческие судьбы. На каждом своём уроке он создаёт маленький спектакль, трогающий тонкие струны детских душ, и если эти струны будут звучать единой мелодией, то учитель состоялся. Педагогическое призвание даёт возможность продвигаться по пути познания и не останавливаться на достигнутом.

«Учиться, чтобы учить, и учить, чтобы учиться» – девиз моей жизни.

Свой творческий путь я начала в Иркутском государственном педагогическом училище № 1, затем окончила Иркутский государственный педагогический институт. И мои первые уроки показали, что мной был сделан правильный выбор: моё призвание в том, чтобы посвятить свою жизнь детям. Выпускница средней школы № 4 г. Железногорска-Илимского, одной из лучших

школ Нижнеилимского района, я пришла работать в родную школу и продолжать её традиции. И вот уже в течение 25 лет работаю учителем начальных классов; с каждым днём всё больше осознаю, что нам, педагогам, важно уметь понимать каждого ребёнка, видеть их глаза, слушать и слышать, обучать и воспитывать каждым своим уроком. Важно учить детей учиться, увлекать их своей работой, вовлекать каждого в активную мыслительную и речевую деятельность, развивать их творческую инициативу, а главное – видеть индивидуальность ученика и сохранять её, помогать ребёнку поверить в свои силы, создавать ситуацию успеха.

На протяжении нескольких лет работаю над темой самообразования «Безотметочное обучение»: сначала участвовала в районном проекте «Безотметочное обучение», затем была руководителем проблемной группы по данной теме.

Начав работу по образовательной системе «Школа 2100», стала активно внедрять технологию оценивания учебных успехов. Учю детей оценивать себя и других. Этот долгий и сложный путь необходим, чтобы каждый ученик обрёл уверенность в себе и развил здоровую самокритичность. Тогда можно быть уверенным, что наше будущее в руках самостоятельных, инициативных людей, имеющих активную жизненную позицию.

Изменения, происходящие в стране, обществе, образовании предъявляют новые требования к современному учителю. В наше время – время новых информационных ресурсов – у молодых специалистов и опытных работников образовательной сферы появляются огромные возможности пополнять копилку собственных знаний. Необходимо ориентироваться в широком диапазоне современных педагогических технологий. Ис-

пользуемые мною технологии: проблемно-диалогическая, технология формирования типа правильной читательской деятельности (продуктивного чтения), технология оценивания учебных успехов, проектная технология, здоровьесберегающие технологии, ИКТ-технологии – способствуют высокому качеству обучения, а ученики подтверждают это участием и победами в школьных олимпиадах, международных конкурсов «Кенгуру», «ЧИП», «Русский Медвежонок» и других.

Основой воспитательной работы считаю сплочение детского коллектива. Родители – первые помощники в этом. Особое внимание уделяю формированию атмосферы дружбы, радости за успехи товарищей, оздоровлению, духовно-нравственному воспитанию обучающихся. Сотрудничаю со школьным музеем, районным краеведческим музеем, Домом культуры «Горняк», Центром творческого развития, ветеранами Великой Отечественной войны, Домом престарелых «Милосердие», организую встречи с известными людьми района. Поисковая работа класса была отмечена одной из лучших.

В своей педагогической деятельности не раз что-то делала первой. Первой в школе начинала работать по программе «Начальная школа XXI века» и внедряла новый учебно-методический комплект, затем был учебно-методический комплект «Школа 2100». В данное время второй год работаю по внедрению ФГОС.

Прошедшие годы работы убедили меня в том, что успех в обучении и воспитании обеспечивается творческим подходом к работе. Многое зависит и от профессионализма самого педагога. Поэтому систематически повышаю уровень своей профессиональной компетентности, ежегодно прохожу курсовую подготовку.

Из года в год, поднимаясь по



лестнице знаний, я учусь вместе со своими учениками. Французский писатель. Ж. Жубер писал: «Обучать – значит вдвойне учиться». Мои достижения – это результат систематической, плодотворной и нелёгкой работы: победитель номинации «Грант Мэра «Лучший педагог», победитель конкурса в рамках премии Губернатора Иркутской области «Первый учитель», победитель районного и областного конкурсов методических материалов (программ) по патриотическому воспитанию обучающихся «России верные сыны» среди педагогов в номинации «Методические материалы по организации и проведению поисковой работы, увековечению памяти погибших защитников Отечества», победитель районных педагогических

чтений «Стандарты многомерны как сама жизнь» в номинации «Системно-деятельностный подход в обучении – научная основа ФГОС второго поколения», победитель приоритетного национального проекта «Образование». Но одной из главных наград является то, что несколько моих учеников выбрали профессию учителя.

Сегодня в школах трудятся люди, влюблённые в свою профессию, преданные ей. «Чтобы быть хорошим учителем, нужно любить то, чему учишь, и тех, кого учишь». От всей души поздравляю коллективы Института развития образования Иркутской области, Департамента образования администрации Нижнеилимского муниципального района, МБОУ «Железногорская СОШ



№ 4», моих любимых учителей, коллег с Новым годом! Желаю Вам крепкого здоровья, долголетия, творческих успехов в работе, новых открытий и свершений, удачи, благополучия в семье! Пусть всегда будут рядом родные, друзья и благодарные ученики!

В декабре 2012 года подведены итоги конкурса на премию Губернатора Иркутской области авторам и (или) авторским коллективам за разработку учебно-методического комплекта «Я живу в Прибайкалье».

Организацию и проведение конкурсного отбора авторов и (или) авторских коллективов осуществляло министерство образования Иркутской области при участии ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области».

В числе победителей – авторы и авторские коллективы МБОУ «Усть-Удинская средняя общеобразовательная школа № 2, МБОУ ДОД ЦТР и ГО «Радуга» г. Тайшета. Их материалы публикуются на страницах нашего журнала.

Мы живём в Прибайкалье



Переломова Марина Петровна, учитель начальных классов МБОУ «Усть-Удинская СОШ № 2»



Шкляева Светлана Валерьевна, учитель начальных классов МБОУ «Усть-Удинская СОШ № 2»



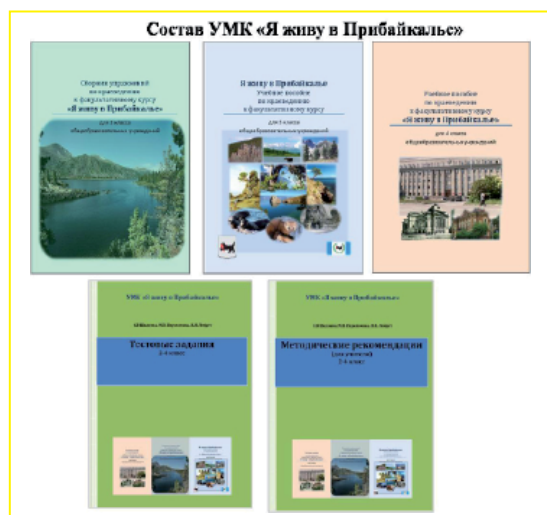
Лебрет Нина Ильинична, учитель начальных классов МБОУ «Усть-Удинская СОШ № 2»

*Святая родина! Святая!
Иначе как её назвать!
Ту землю милую, родную,
Где мы родились, росли.
И в колыбели полюбили
Родные песни старины.
Т. Г. Шевченко*

Начальная школа – важнейший этап становления человеческой личности. В этот период ребёнок учится правильно относиться к объектам природы, к себе и людям как к части природы. У

школьника формируется любовь к своей Родине, её прошлому. Изучение истории родного края даёт замечательную возможность привлечь обучающихся к творчеству в урочной и внеурочной деятельности. В процессе познавательной активности дети получают жизненно необходимые знания, являющиеся основой успешного освоения предметов естественного цикла в средней школе. Однако в современных программах и учебниках для младших школьников на изучение родного края отводится незначительное время. Это и привело к созданию учебно-методического комплекта (далее – УМК) по краеведению «Я живу в Прибайкалье».

Факультативный курс «Я



«Я живу в Прибайкалье» предусматривает реализацию регионального компонента содержания образования по предмету «Окружающий мир», но содержание курса качественно отличается от содержания предмета «Окружающий мир». Изучение здесь тесно связано с такими дисциплинами, как русский язык, изобразительное искусство, музыка, технология, литературное чтение, ведь в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования школьная программа духовно-нравственного воспитания должна опираться на общечеловеческие базовые ценности, на создание условий для воспитания личности образованной, творческой, социально активной. Поэтому принципиальная особенность курса заключается в разработке образовательной программы по формированию краеведческой культуры младших школьников через их вовлечение в поисковую, исследовательскую деятельность, реализацию индивидуального подхода, позволяющего решать задачи коммуникативной успешности младших школьников. Установление причинно-следственных связей в окружающем мире на наших занятиях проходит на многообразном материале природы, истории и культуры родного края.

Приоритетными задачами нашего УМК являются следующие:

- формирование гражданской и этнической идентичности младшего школьника;

- приобщение обучающихся к познанию истории, культуры, обычаев и традиций народа родного края;

- воспитание чувства ответственности за сохранение и приумножение исторического, культурного и природного наследия.

Перечисленные задачи отражают современный национальный воспитательный идеал.

Основополагающими принципами УМК являются:

- принцип доступности, учитывающий индивидуальные особенности каждого ребёнка, создание благоприятных условий для их развития;

- принцип демократичности, предполагающий сотрудничество учителя и ученика;

- принцип научности, предполагающий отбор материала из научных источников, проверенных практикой;

- принцип системности и последовательности, предполагающий изложение материала в определённой последовательности и взаимосвязи;

- принцип деятельности, позволяющий активно включать обучающихся в виды познавательной деятельности и способствующий активному, успешному формированию способностей;

- принцип преемственности: на каждом последующем этапе продолжается закрепление, расширение, усложнение и углубление тех знаний, умений и навыков, которые составляли содержание учебной деятельности на предшествующем этапе;

- принцип целостного представления о мире, позволяющий формировать научные картины мира;

- принцип психологической комфортности, предполагающий снятие по возможности всех стрессообразующих факторов учебного процесса;

- принцип вариативности, обеспечивающий право учителя на самостоятельность в выборе учебной литературы, форм и методов работы, степень их адапта-

ции в учебном процессе.

Учебно-методический комплект «Я живу в Прибайкалье» включает в себя:

- программу, утверждённую на заседании кафедры психологии и педагогики начального образования ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирская государственная академия образования»;

- учебные пособия для 2-го, 3-го, 4-го классов;

- методические рекомендации к занятиям, содержащие дополнительные материалы к урокам, советы по работе с тетрадью, которые учитель может творчески использовать для работы с обучающимися;

- методические рекомендации по созданию организационных условий, необходимых для успешной реализации программы факультативного курса;

- сборник тестовых заданий;

- дидактические пособия;

- демонстрационные пособия: подборка видеофильмов, подборка фотографий, карты, дидактический и наглядный авторский материал;

- список интернет-ресурсов, рекомендованных для учителя.

В завершение хочется отметить, что в основе построения нашего комплекта лежат положения, соответствующие педагогической парадигме нового стандарта: становление гражданской позиции младших школьников, формирование любви и уважения к Отечеству, своему народу; достижение планируемых результатов: личностных, метапредметных, предметных; формирование универсальных учебных действий и развитие умения учиться; поддержка совместной деятельности школы и семьи; приоритет семейных ценностей; поддержка, полнота информационно-образовательной среды, формирующей у ребёнка целостную современную картину мира.

Надеемся, что результаты работы авторского коллектива УМК «Я живу в Прибайкалье» педагоги смогут оценить по достоинству, если заинтересуются им. Искренне желаем вам интересной и результативной работы!

От комплекта к комплексу



*Евгений Сергеевич Селезнёв,
заместитель директора
МБОУ ДОД Центр творческого
развития и гуманитарного образования
«Радуга» г. Тайшета, к. и. н.*

Работать над созданием учебно-методического комплекта «История Тайшетского района», как и над любым другим, можно на протяжении всей педагогической деятельности. Всегда появляется что-то новое и ценное. Поэтому сбор материалов ведётся нами по разным направлениям, что усложняет работу и в то же время делает её ещё интересней. К чему, например, включать в наш комплект учебник «Ми-нусинскоеведение», или конспект книги о древнем государстве енисейских кыргызов, или статьи о Тюркском каганате и истории Нижнеудинского и Чунского районов? Но всё сразу станет понятным, если, заглянув в далёкое прошлое, представить себе геополитическое положение канско-чунско-тайшетских земель.

Территория современного Тайшетского района в прошлом – это земли волостей Канского и Нижнеудинского округов Енисейской и Иркутской губерний. Чунскому же району, созданному в 1953 году, была передана значительная часть Шиткинско-го района, объединённого с Тайшетским районом в 1960 году. Вот и потребовалось включить в учебно-методический комплект (далее – УМК) отдельные материалы по истории соседних районов и республик, например Хакасии. Надо сказать, что в прошлом жизнь лесных сибирских народов среднего течения рек

Енисея, Кана, Бирюсы и русских людей, пришедших на эти земли позднее, была чрезвычайно зависимой от воинственной политики енисейских кыргызов. В связи с этим пришлось разрабатывать историко-географическое понятие «канско-чунско-тайшетские земли» для обзорного изучения и преподавания истории родного края XVII-XX веков.

Каким бы длительным ни был процесс создания УМК, наступает какой-то рубежный момент, требующий придать всему временную законченность. К примеру, в учебные планы школ был введён региональный (или муниципальный) компонент исторического образования школьников, а среди конкурсов на Премию Губернатора появился новый – «Я живу в Прибайкалье». Появилась замечательная возможность обобщить всё, что уже имелось, придать всему законченный (но лишь в данное время) вид. А сделано по количественным показателям уже немало: 5 модулей, 11 разделов и 7 подразделов, 919 статей и конспектов, 33 презентации (в том числе 18 авторских), 13 разных учебных пособий, среди которых 7 авторских, более 700 фотографий и фотокопий и многое другое.

Что касается качественной стороны созданного УМК, то её не признаешь полной, пока не написано учебное пособие «История Тайшетского района». Приходится заменять его серией из 7 брошюр «Тайшет – город, рождённый Транссибом». Одна из них – «Время местное, прошедшее...». Это сборник историко-краеведческих исследовательских работ школьников по малоизученным периодам и событиям истории района. Без помощи школьников-краеведов автору УМК невозможно было бы качественно и быстро пополнить его фактическим материалом, остро востребованным учителями истории. Вот и получается, что мы ликвидируем свой информационный «голод» силами и

стараниями юных краеведов.

В УМК (обучающий модуль, практический раздел, подраздел творческих заданий для обучающихся) включены темы докладов, рефератов, исследовательских работ, лабораторных заданий. Работая по индивидуальным исследовательским темам, школьники реконструируют, например, социально-экономическую историю Тайшета 50-х годов XX века через описание жизни вымышленного «гипсового» мальчика (Вьюн М. «Легенда о гипсовом мальчике», III место во Всероссийском конкурсе «Человек в истории. Россия, XX век»). Жила-была такая скульптура «пионера-горниста» в саду ныне уже несуществующего городского Дома пионеров и школьников. Судьба же украинца В. Д. Тарантюка, отправленного вместе с матерью и сестрой в конце 40-х годов в сибирскую ссылку вслед за арестованным отцом, стала основой для исследования истории депортации народов СССР в наши края. За время голодной и холодной ссылки сформировалась у подростка Василия привычка экономить на всём разными способами, так знакомая многим, переживавшим тяжёлые времена в детстве... И так до старости: собирать пустые бутылки, брошенные кем-то без надобности поленья и обломки досок, огрызки проволоки всякой (авось пригодится!), идти за более дешёвой булкой хлеба в далёкий от дома магазин, донашивать старые-престарые вещи, имея относительно приличную пенсию (Мухомедьярова А. «Дядя Вася. История привычки», III место во Всероссийском конкурсе «Человек в истории. Россия, XX век»).

В послевоенные годы женщины Тайшета, как и во все времена, хотели выглядеть красиво. Пользовались тушью для ресниц «Ленинград», которая дольше держалась, смоченная слюной, а не водой, и духами «Красная Москва». Волосы мыли золой, раствором крапивы, понятия не



имея о шампуни и о многих других чудесах косметики, недоступных провинциалкам. (Комарова Н. «Тайшетская примадонна. Женщины Тайшета в первое послевоенное десятилетие», 1 место на районной краеведческой конференции). В 50-70-е годы бороздили сибирское небо воздушные извозчики – «кукурузник» Ан-2, прозванный в Америке «жеребёнком». За штурвалом одного из них был герой ещё одного исследования – Виктор Слабодян. (Рубцов П., Фокин С. «Из истории авиационного транспорта Тайшетского района. 1935 – 1990 гг.», 1-е место на районной краеведческой конференции).

В УМК включены 24 историко-краеведческих исследовательских работы школьников (информационно-ресурсный модуль, подраздел «Дополнительная литература») почти по всем периодам истории района и многим направлениям исторической науки. Все исследовательские работы школьников обеспечены презентациями. Таких средств наглядности к урокам, внеурочным мероприятиям в УМК 33 единицы (обучающий модуль, теоретический раздел, подраздел «Презентации»). Презентации содержат уникальные фотографии, схемы, карты и документы. К примеру, презентации «Стихов растоптанная нить... Проза и поэзия тайшетских лагерей НКВД-МВД», «История исправительно-трудовых лагерей железнодорожного строительства и их производственно-хозяйственная деятельность на

западном участке БАМа (1937-1952 гг.)» созданы на основе документов Государственного архива Российской Федерации, Центра документации новейшей истории Иркутской области, Всероссийского общества «Мемориал», районного архива и личных коллекций. Случайно добытая в недрах Интернета редкая фотография одного из эпизодов пребывания legionеров чешского корпуса в Тайшете (1919 год) нашла своё место в презентации «Гражданская война в Сибири и Шиткинский партизанский фронт» и включена с картами, схемами, иллюстрациями в комплект (материально-технический модуль, раздел «Наглядные пособия», подраздел «Фотоколлекция к урокам»).

Исследовательские работы школьников – результат реализации идеи интеграции содержания двух образовательных программ: «История Тайшетского района» и «Культура познания» (методический модуль, программно-методический раздел). Материализация этой идеи потребовала включить во все модули, разделы УМК материалы по теории, методике и опыту интегрирования. Например, методические разработки интегрированных уроков «Археологические памятники Тайшетского района», «Метрические книги тайшетских церквей как исторические источники», «Боевой вклад тайшетцев в Победу» и др. (методический модуль, раздел образовательных технологий и методических разработок уроков). Изучив исследования учёных об истории и результатах археологических исследований в Тайшетском районе, школьники создадут сводную таблицу, а затем и карту-схему археологических памятников района (модуль материально-технических ресурсов, раздел наглядных пособий, видеоматериалов, фотографий). Она получится только на основе хорошего владения учебно-логическими способами познания, знаниями истории и географии родного края. Надо учить школьников познавать и

созидать, а не просто усваивать готовые знания.

Создание УМК – это одна из важных задач. Есть и другая, не менее важная – трансляция его содержания в педагогическое пространство. Иначе зачем этот комплект? Авторские семинары-практикумы для учителей, преподающих историю района, – хороший способ это сделать. Материалы семинаров включены в УМК: это и тематические лекции «Тайшетский район в годы перестройки. Общественно-политическая жизнь», и методические разработки уроков, лабораторных занятий, внеклассных мероприятий. Для учителей и школьников созданы сайт «Бирюсинская долина» (<http://birusamemo.burtai.ru>), четыре электронных историко-краеведческих информационно-методических сборника (информационно-ресурсный модуль УМК, раздел информационных ресурсов, подраздел «Интернет», информационные ресурсы на электронных носителях).

«История Тайшетского района» – это пока УМК. Но в перспективе – создание комплекса. Тогда учителя получат возможность выбирать из целого различные элементы, связывать их между собой в различных комбинациях в соответствии с поставленными целями и задачами обучения, воспитания, развития школьников. Комбинирование известных элементов уже есть творчество. Было бы ещё хорошо объяснить, почему так, а не иначе, связаны в поурочном плане разные, выбранные для урока элементы УМК. Первые, пока ещё малочисленные, разработки уроков с использованием элементов предложенного комплекта включены в основное содержание. А дальше – кропотливая работа коллектива взрослых и школьников по каждому звену, составляющему этот сложный механизм под названием «Откуда есть пошла земля Тайшетская»...

С целью выявления и дальнейшего развития образовательных учреждений и муниципальных органов управления образованием, имеющих уникальный проектно-исследовательский опыт и успешную педагогическую практику по развитию и распространению инноваций в системе образования Иркутской области, в 2012 году состоялся конкурс на присвоение статуса педагогической площадки ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области». В нём приняли участие 27 образовательных учреждений нашего региона и «Центр развития образования» муниципального образования г. Братска. В ноябре 2012 года были подведены его итоги. В этом номере журнала публикуется материал МБОУ «Лицей г. Черемхово», ставшего победителем конкурса.

Курс на развитие исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях лицейского образования



*Анна Ивановна Бурмакина,
заместитель директора по
научно-методической работе
МБОУ «Лицей г. Черемхово»*

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утверждённой распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, особо подчёркивается, что уровень конкурентоспособности современной инновационной экономики в значительной степени будет определяться качеством профессиональных кадров. Это значит, что одним из важнейших направлений реформ в сфере российского образования на годы вперёд станут развитие человеческого потенциала, создание благоприятных условий для развития способностей каждого человека.

В Федеральной целевой программе развития образования на 2011-2015 годы отмечается, что серьёзной проблемой российского образования является несформированность системы целенаправленной работы с одарёнными детьми и талантливой молодёжью. В данном контексте очень актуальной становится проблема

модернизации образовательного процесса в школе, связанная с формированием и развитием исследовательской компетентности обучающихся.

Немаловажную роль в формировании свободно мыслящего, творчески относящегося к жизни человека играет воспитательная система образовательного учреждения. Нашему коллективу – коллективу единомышленников – есть чем гордиться: под руководством директора Людмилы Анатольевны Груббе, Почётного работника общего образования РФ, победителя ПНПО в 2007 году, педагоги лицея и лицеисты много лет занимаются исследовательской и проектной деятельностью, успешно участвуют в научно-практических конференциях различных уровней, региональных научных и инженерных выставках, интеллектуальных конкурсах, Евразийских научных молодёжных фестивалях, научно-педагогических симпозиумах, полимодальных научно-методических семинарах андрогогического взаимодействия и добиваются высоких результатов.

Учитывая социальный заказ и инновационный статус МБОУ «Лицей г. Черемхово», педагогический коллектив ставит перед собой задачу количественного и качественного повышения результатов проектно-исследовательской деятельности обучающихся и педагогов. Анализ результатов учебно-исследовательской деятельности в лицее говорит об имеющихся проблемах в умении лицеистов проектировать и компетентно осуществлять исследо-

вательскую деятельность. Выявленные затруднения усиливаются противоречиями между:

- возросшими требованиями к компетентному осуществлению исследовательской деятельности и недостаточной изученностью проблемы исследовательской компетентности в теоретическом аспекте;

- необходимостью формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся и несоответствием уровня аналогичной компетентности педагога.

Проблема исследовательской деятельности педагога и обучающегося хорошо изучена и детально освещена в теоретических трудах таких учёных, как В. С. Безрукова, В. И. Загвязинский, В. В. Краевский, А. М. Новиков, Т. Г. Новикова, Н. В. Немова, М. М. Поташник, В. А. Сластенин, А. С. Сиденко, М. Н. Скаткин, И. Д. Чечель и др.

Разработка новой модели формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся для педагога становится возможной благодаря личностно-ориентированной и деятельностной парадигме российского образования вообще и лицейского образования в частности. Однако в педагогической теории и практике не получила должного обоснования проблема формирования и развития исследовательской компетенции на всех ступенях лицейского образования. Недостаточная разработанность методологической и технологической основы решения проблемы и большая практическая значимость обусловили выбор темы проекта педаго-

гической площадки «Создание модели педагогического обеспечения процесса формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях лицейского образования».

Цель проекта – разработка и апробация модели педагогического обеспечения процесса формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях лицейского образования. Объект проектирования – процесс формирования и развития исследовательской компетентности лицеистов. Предмет проектирования – педагогическое обеспечение процесса формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях лицейского образования.

В задачи проекта входят теоретическое обоснование необходимости разработки целостной инновационной модели педагогического обеспечения процесса формирования и развития исследовательской компетентности; апробация на всех ступенях лицейского образования разработанной модели; систематизация и обобщение опыта.

В качестве рабочей гипотезы исследования в рамках проекта было выдвинуто предположение о том, что исследовательская компетентность лицеистов качественно повысится, если её осуществлять на основе целостной инновационной модели, которая обеспечивает:

- системность и непрерывность научно-познавательного развития в индивидуально-групповом режиме;
- соответствие компетентностного исследовательского уровня развития обучающихся требованиям рынка труда и потребностям общества;
- использование исследовательского подхода в обучении;
- приобретение лицеистами определённого практического опыта исследовательской деятельности;
- возможность отслеживания процесса формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся и её уровневой оценки.

В соответствии с целью и ги-

потезой исследования в рамках проекта необходимо решить следующие задачи в подготовке лицейстов:

1) определить методологические и технологические аспекты модернизации образовательного процесса по формированию и развитию исследовательской компетентности;

2) разработать и обосновать концептуальную модель обеспечения формирования и развития исследовательской компетентности;

3) апробировать педагогические условия процесса формирования и развития исследовательской компетентности;

4) систематизировать и обобщить опыт апробации разработанной модели процесса формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях лицейского образования.

Теоретическая значимость исследования в рамках проекта заключается в том, что предшествующие подходы к организации исследовательской деятельности дополняются конкретными технологическими аспектами компетентной подготовки обучающихся в соответствии с положениями современной личностно-ориентированной и деятельностной образовательной парадигмы. Практическая значимость исследования в рамках проекта состоит в том, что разработанная модель педагогического обеспечения процесса развития исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях лицейского образования предполагает участие педагогов разных специальностей, что создаёт развивающую среду лицея, которая ставит обучающихся, обучаемых и их родителей в активную позицию исследователя, овладевающего универсальными способами познавательной деятельности, вовлекает в критический анализ, отбор и конструирование личностно значимого содержания исследовательской деятельности.

Новизна проекта заключается в разработке и апробации целостной модели педагогического обеспечения процесса формирования и развития исследовательской

компетентности обучающихся, в выявлении педагогических условий, эффективно влияющих на самореализацию лицеистов в исследовательской деятельности.

На готовность МБОУ «Лицей г. Черемхово» к реализации проекта указывает на то, что с момента его основания в 1993 году он ориентирован на обучение и воспитание детей, способных к активному интеллектуальному труду, на формирование разносторонне развитой, интеллигентной личности, готовой к творческой исследовательской деятельности в различных областях функциональных наук.

С 1996 года лицей является активным участником Российской научно-социальной программы для молодёжи и школьников «Шаг в будущее», организатором которой является МГТУ имени Н.Э. Баумана. В 2000 году лицей получил статус Представительства Координационного центра по Иркутской области данной программы в г. Черемхово.

С 28 октября 2008 года в образовательном учреждении началась реализация инновационного проекта «Лицей – центр исследовательской деятельности».

Опыт организации проектно-исследовательской деятельности лицеистов был представлен 4 апреля 2012 года на переговорной площадке «Общественно-активные школы как эффективный ресурс реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в рамках VIII областного форума «Образование Приангарья-2012», на котором МБОУ «Лицей г. Черемхово» получил сертификат о присвоении статуса «Общественно-активная школа Иркутской области».

МБОУ «Лицей г. Черемхово» укомплектован педагогическими кадрами по всем образовательным программам согласно лицензии, что позволяет проводить обучение по всем предметам федерального, регионального и лицейского компонентов, а также осуществлять дополнительное образование детей. 52,1 % педагогов имеют высшую квалификационную категорию, 47% – первую квалификационную категорию. Программы повышенного уровня,

профильное обучение реализуют только педагоги с высшей и первой квалификационной категорией. Средний возраст лицейских педагогов составляет 41 год. Успешная профессиональная деятельность 40,9% педагогических работников лицея отмечена государственными и ведомственными наградами.

Все управленческие работники лицея прошли профессиональную переподготовку «Менеджмент в образовании», а заместитель директора по научно-методической работе - по теме «Методика, теория, методика педагогического исследования» (ИПКРО). Все педагогические работники имеют курсовую подготовку повышения профессиональной квалификации по преподаваемым дисциплинам и информационно-коммуникационным технологиям в ОГАОУ ДПО ИРО, ОГАОУ ДПО ИИПКРО, БГУЭП.

Материально-технические условия МБОУ «Лицей г. Черемхово» в полной мере способствуют успешной реализации проекта педагогической площадки.

В целях эффективного использования в образовательном процессе социокультурных возможностей г. Черемхово, вовлечения лицеистов и педагогов в социально-экономическое и общественно-политическое развитие города, области и страны в целом; для жизненного самоопределения и профессионального становления молодого человека; успешной социальной адаптации выпускников; воспитания у подрастающего поколения идеалов гражданственности и патриотизма; профилактики социально-негативных явлений; формирования уважительного отношения к традиционным семейным ценностям МБОУ «Лицей г. Черемхово»

заключил 17 договоров о социальном партнёрстве с предприятиями, учреждениями и организациями города. Лицей – призёр конкурса «Организация Иркутской области высокой социальной эффективности и лучших достижений в сфере развития социального партнёрства» в номинации образовательных учреждений. Взаимовыгодные партнёрские отношения с предприятиями, организациями, учреждениями, управлением образованием администрации г. Черемхово, связь с вузами г. Иркутска, Томска, Красноярска, ОГАОУ ДПО ИРО, ОГАОУ ДПО ИИПКРО, участие лицея в мегапроекте «Обновление системы повышения квалификации работников образования Иркутской области 2009-2014 гг.», а также в Российской социально-научной программе для молодёжи и школьников «Шаг в будущее» являются стратегическим ресурсом успешной реализации проекта.

Проект будет реализован в 3 этапа:

1) проектно-мобилизационный (сентябрь – декабрь 2012 года) – формирование рабочей группы по реализации проекта; определение сильных и слабых сторон в организации проектно-исследовательской деятельности лицея; разработка и утверждение нормативно-правового обеспечения деятельности площадки;

2) поисково-преобразовательный (январь 2013 года – июнь 2015 года) – апробация модели педагогического обеспечения процесса формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях лицейского образования;

3) рефлексивно-обобщающий (август – декабрь 2015 года) – оценка и анализ деятельности

по апробации модели педагогического обеспечения процесса формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях лицейского образования.

Благодаря деятельности педагогической площадки «Создание модели педагогического обеспечения процесса формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях лицейского образования».

1. Разработана теоретически обоснованная модель педагогического обеспечения процесса формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях лицейского образования.

2. Систематизирован, обобщён и транслирован опыт апробации разработанной модели педагогического обеспечения процесса формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях общего образования.

Мы прогнозируем следующие результаты реализации проекта для участников образовательного процесса.

1. Государства в лице Министерства образования и науки РФ, министерства образования Иркутской области:

- эффективное использование ресурсов МБОУ «Лицей г. Черемхово» в обеспечении доступного и качественного образования, внедрения ФГОС второго поколения;

- сформированность исследовательской компетентности педагогических, руководящих работников и обучающихся лицея.

2. Общества:

2.1. Муниципального образования г. Черемхово:

- имидж муниципалитета, соз-



дающего благоприятные условия для инновационного развития лица;

- ориентация выпускников лицея с развитой исследовательской компетентностью на местный рынок труда;
- развитие социального партнёрства;

2.2. Работодателей:

- использование исследовательского потенциала лицея в своей производственной деятельности;
- расширение социального партнёрства на взаимовыгодных условиях;

2.3. Учреждений профессионального образования:

- абитуриенты с развитой исследовательской компетентностью, подготовленные к обучению;
- стратегическое партнёрство в сфере совместной исследовательской деятельности;

2.4. Родителей / иных законных представителей лицеистов:

- удовлетворение познавательных интересов детей;
- подготовка детей к успешному обучению в учреждениях профессионального образования;
- создание комфортных условий для учебно-исследовательской и проектной деятельности детей;
- возможность гордиться достижениями детей в исследователь-

ской и проектной деятельности.

3. Личности:

3.1. Обучающихся лиц:

- развитие собственной исследовательской компетентности;
- создание комфортных условий для учебно-исследовательской и проектной деятельности;
- участие в разноуровневых интеллектуальных мероприятиях;
- подготовленность к обучению в учреждениях профессионального образования;

3.2. Педагогических работников лицея:

- развитие собственной исследовательской компетентности;
- создание комфортных условий для своей научно-исследовательской и проектной деятельности;
- доступ к ресурсам стратегических партнёров по исследовательской и проектной деятельности;
- личностно-профессиональный рост;

- повышение общественного статуса и личной конкурентоспособности;

3.3. Управленческих работников лицея:

- формирование и развитие исследовательской компетентности обучающихся и педагогов;
- активизация и повышение результативности исследовательской

и проектной деятельности лицея;

- мотивация педагогических работников на инновационную образовательную деятельность.

Педагогический коллектив МБОУ «Лицей г. Черемхово» очень признателен Институту развития образования Иркутской области за высокопрофессиональное сопровождение разработки проекта педагогической площадки «Модель педагогического обеспечения процесса формирования и развития исследовательской компетентности обучающихся на всех ступенях лицейского образования» и уверен, что созданная модель может быть востребована не только лицеями, гимназиями, школами, но учреждениями дополнительного образования, где содержание образовательных программ ориентировано на формирование готовности субъектов учебно-воспитательного процесса к исследовательской деятельности, направлено на развитие универсальных способов познавательной деятельности и где педагог компетентно осуществляет руководство исследовательской деятельностью обучающихся и её психолого-педагогическую поддержку на основе сформированной у него готовности к такой работе.

Становление социальной компетентности одарённых детей через участие в интеллектуальных конкурсах



Вера Викторовна Казарина,
руководитель центра
информационно-аналитической
и образовательной деятельности
ОГАОУ ДПО ИРО

Раннее выявление, поддержка, развитие и социализация одарённых и талантливых детей являются одними из главных

проблем совершенствования системы образования, становятся приоритетными задачами современного образования в России, поскольку от их решения зависит интеллектуальный и экономический потенциал государства. В связи с этим необходимы поиск и поддержка условий, позволяющих качественно улучшить не только выявление и дополнительное развитие талантливых и одарённых детей, но и становление их социальной компетентности, поскольку зачастую одарённые и талантливые дети – это дети с особыми образовательными потребностями, которые имеют проблемы при взаимодействии с

социумом.

Долгое время одарённость воспринимали как божественный дар, и лишь в середине XIX века сформировалось представление о наследственной природе этого дара. В истории педагогической мысли и науке одарённость рассматривалась с разных позиций:

- как результат врождённых, наследственно обусловленных свойств (Ф. Гальтон);

- с позиции изучения роли воспитания в формировании человека (Дж. Локк);

- во взаимосвязи с познавательными процессами ребёнка, влиянии уровня обученности на развитие одарённости (А. Бине);

- развитие интеллекта, умственных способностей ребёнка (Дж. Гилфорд).

Учёными были разработаны теоретические подходы к одарённости, чётко определены её разновидности и внешние проявления, выявлены факторы, влияющие на развитие способностей, и предложены варианты воспитания и обучения одарённого ребёнка.

Стоит заметить, что понятие одарённости в нашей стране долгое время не принималось. Провозглашался противоречивый лозунг «о несуществовании неспособных детей, о всемогуществе воспитания», формировалось общественное мнение о природной одарённости всех без исключения. В соответствии с господствующей идеологией считалось, что не нужно выделять особо способных детей, что все равны, что у каждого ребёнка можно сформировать любые нужные качества. В понятиях «задатки», «одарённость» усматривалось что-то идеалистическое, вредное.

В XX веке проблема одарённости в нашей стране разрабатывалась как психология потребностей. Большой вклад в разработку данной проблемы внёс Л. С. Выготский, который связывал одарённость со специально организованным обучением, рассматривая её как генетически обусловленный компонент способностей, развивающийся в соответствующей деятельности или деградирующий при её отсутствии [1].

Не менее значимыми в исследовании данной проблемы являются труды Б. М. Теплова [3], который связывал развитие одарённости с включением ребёнка в какую-либо творческую деятельность.

Учения Л. С. Выготского и Б. М. Теплова определили одно из направлений в развитии одарённости ребёнка – развитие способностей через включение ребёнка в различные виды деятельности.

С. Л. Рубинштейн, Б. М. Теплов сделали попытку классифи-

цировать понятия способности, одарённости, таланта по единому основанию – успешности деятельности. В соответствии с их мнением, специальная одарённость – качественно своеобразное сочетание способностей, создающее возможность успеха в деятельности определённого вида. Общую одарённость психологи рассматривают как способность к широкому кругу деятельности.

Особенно остро проблема одарённости встала во второй половине XX века в связи с организацией в 1975 году Всемирного совета по одарённым и талантливым детям. Политика нашего государства в это время была направлена на обеспечение стабильности благосостояния общества за счёт технических, культурных, образовательных преобразований, которые могут обеспечить талантливые граждане страны. Стали разрабатываться концепции одарённости, включающие подходы к определению, вопросы о природе, главенствующих факторах формирования данного феномена и методики диагностики одарённости и программы последующего развития незаурядных способностей.

В отечественной науке определилась чёткая позиция в развитии одарённости детей как развитии способностей, включение ребёнка в деятельность, создание благоприятной среды для детей с тем, чтобы раскрыть их потенциальные возможности. Ряд отечественных учёных (А. В. Петровский, А. В. Хуторской и др.) начинают в конце XX века разрабатывать теории, концепции, технологии развития одарённости с тем, чтобы вскрыть, заложенные природой задатки, развить способности.

В. С. Юркевич [4] справедливо считает, что понимание одарённости только как интеллектуальной характеристики не соответствует подлинному представлению о высоком развитии возможностей человека. Одарён, необычно развит не сам по себе ум человека, но одарена его лич-

ность. Человек, наделённый развитыми способностями, – другой и по характеру, и по восприятию мира. Он по-другому строит отношения с окружающими, по-другому трудится. Целостный подход к одарённому человеку, прежде всего к ребёнку как к личности, необходим, чтобы суметь развить его способности, реализовать его дар. Более того, лишь понимание личностной непохожести одарённого ребёнка даёт реальную возможность понять его творческие и интеллектуальные потенции.

В XXI веке проблема одарённости приобрела новый аспект, в частности, появился интерес к генезису одарённости, к факторам и условиям внутриутробного развития плода, приводящим к рождению одарённых детей.

В 2005 году при поддержке президента России была разработана федеральная программа «Одарённые дети России», нацеленная на выявление и «выращивание» одарённых детей в условиях учебных учреждений.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года определяет повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина как стратегическую цель государственной политики в области образования. Реализация этой цели предполагается через модернизацию институтов системы образования как инструментов социального развития, в том числе через создание системы выявления и поддержки одарённых детей и талантливой молодёжи [2:26].

Вместе с тем отметим, что детская одарённость как интегральная, динамическая личностная характеристика, которая определяет возможность достижения ребёнком более высоких, незаурядных результатов в одном или нескольких видах деятельности по сравнению с другими

детьми, интенсивно начинает проявляться именно в школьные годы – в период становления способностей, личности и бурных интегративных процессов в психике, уровень и широта которых характеризуют формирование и зрелость самого явления одарённости.

Характер развития одарённости – это всегда результат сложного взаимодействия наследственности (природных задатков) и социокультурной среды, опосредованного деятельностью ребёнка (игровой, художественной, трудовой), а также личностной активности самого ребёнка, его способности к саморазвитию. В соответствии с внешней деятельностью у ребёнка формируется внутренний план действия, то есть возникает представление о тех творческих действиях, нормах поведения, ценностях, которыми уже овладел.

Из приведённого краткого анализа взглядов отечественных и зарубежных учёных на проблему одарённости ребёнка видно, что данный феномен – это не столько дар природы, сколько целенаправленный процесс развития определённых задатков, способностей, качеств личности, которые могут быть скрыты у отдельных детей, которые необходимо развернуть, раскрыть через создание благоприятной среды и включение в деятельность. При этом темп развития каждого ребенка индивидуален, в этом процессе могут быть скачки и замедления, однако в каждом возрастном периоде существуют свои преимущества. Пренебрежение индивидуальными особенностями развития одарённого ребёнка зачастую приводит к проблемам его социализации. Очевидно, что снять данный риск можно в условиях педагогического сопровождения таких детей.

Одним из средств выявления, развития и становление социальной компетенции одарённых детей, на наш взгляд, может стать их участие в интеллектуальных конкурсах различных направлений.

Одним из примеров интеллектуальных конкурсов можно назвать олимпиады по различным общеобразовательным предметам. Этот вид деятельности позволяет выявлять интеллектуально одарённых обучающихся. Он подтвердил в педагогической практике свою эффективность. Однако контингент обучающихся, участвующих в олимпиадах, достаточно узок: одни и те же дети являются победителями различных этапов Всероссийской олимпиады по нескольким предметам. Для широкого круга обучающихся эта форма доступна только на школьном уровне.

На основе вышеизложенных позиций можно утверждать, что целью участия в конкурсах должно стать не достижение максимально высокого рейтингового результата и даже не интеллектуальное развитие одарённых детей, а приобретение нового опыта взаимодействия с миром, позитивная социализация одарённых детей.

Поставленная цель направлена на удовлетворение не только потребностей познания, но и социальных потребностей.

Ко многим трудным позициям, по которым происходит модернизация школьного образования (введение стандарта, профилизация школы, обязательное среднее образование и т. п.), мы ждем добавления еще одной – появления жесткого государственного мониторинга уровня и качества образования. Решая первую задачу, мы внимательно изучили рынок образовательных услуг, провели анализ материалов интеллектуальных конкурсов и остановили свой выбор на проекте Института продуктивного обучения Российской академии образования (ИПО РАО, г. Санкт-Петербург). Начиная с 1995 года ИПО РАО накопил большой опыт по выявлению того вклада, который должно давать математическое образование в общее развитие школьника. Одно из направлений этой работы – организация и проведение интеллектуальных конкурсов.

Конкурс «Кенгуру» возник в Австралии по инициативе известного австралийского математика и педагога Питера Холлорана. В последние годы в нем участвуют около 4 миллионов школьников более чем из 35 стран мира. Основная цель конкурса – формирование интереса к математике у самого широкого круга школьников, вне зависимости от уровня их подготовки, его девиз – «Maths pour tous» («Математика для всех»). К участию в нем без всякого предварительного отбора допускаются все учащиеся 2 – 10 классов.

Энтузиазм школьных учителей и районных организаторов даёт огромные результаты. В течение восьми лет количество детей Иркутской области, принимающих участие в конкурсе «Кенгуру», возросло более, чем в 10 раз (диаграмма 1).

Такие результаты стали возможными еще и потому, что с 2009 года проект на общественных началах поддерживает ОГА-ОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области».

Диаграмма 1



Тесное сотрудничество оргкомитета с Институтом развития образования позволило по-новому взглянуть на работу с одарёнными детьми и ориентировать свою деятельность на социализацию обучающихся. Прежде всего, мы решили расширить перечень конкурсов, предлагаемых одарённым детям. В настоящее время Иркутский региональный комитет организует проведение восьми конкурсов. В течение этого учебного

ГРАНТЫ, КОНКУРСЫ, ПРОЕКТЫ

Таблица 1

Количество участников интеллектуальных конкурсов в 2011-2012 учебном году

№	Территориальная единица	Русский медвежо- нок	Гелиантус	КИТ (компьютеры и технологии)	Британский буль- дог (английский язык)	Темтирование и мониторинг пускников	Золотое руно (исто- рия, МХК)	Кенгуру - матема- тика для всех	ЧИП (Человек и природа)	всего человек
1	г. Иркутск	12794	217	3713	3380	2703	2407	8423	3019	36656
2	Ангарское МО	5645		886	1634	1156		3489	677	13487
3	г. Зима	794	52	77	113		294	765	393	2488
4	Бодайбинский район	330	25	252	132		174	256	203	1372
5	г. Саянск	986	85	305	176	144	159	741	358	2954
6	г. Тулун	982	102	554	133				549	2320
7	г. Усолье - Сибирское	1898	306	965	624	488	461	1096	686	6524
8	Усть-Кутский район	1694			309	297	280	1384	608	4572
9	г. Черемхово	766	73	195	138	274		210	286	1942
10	Жигаловский район	356	7	231	9	7	69	278	260	1217
11	Заларинский район	600	134	265	142		366	432	373	2312
12	Зиминский район	168		113	46			188		515
13	Иркутский район	516	41	44	230	438	298			1567
14	Казач.-Ленский район	560	83	597	184	90	347	657	539	3057
15	Катангский район			61	27					88
16	Качугский район	377	69	308	121	46	375	290	63	1649
17	Киренский район	72						258		330
18	Куйтунский район	529	38	265	188	152	344	413	555	2484
19	Нижнеилимский район	1696	169	489	321	127	703	1513	1304	6322
20	Нижнеудинский район	1264	102	414	337	372	353	647	772	4261
21	Ольхонский район	404	27	129	194	33	202	318	175	1482
22	Слюдянский район	599	21	327	240	100	260	434	439	2420
23	Тулунский район	381		203	66	51	126	199	216	1242
24	Усольский район	352	29	299	159	95	196	150	255	1535
25	Усть-Удинский район	507	5	202	113	50	191	326		1394
26	Черемховский район	55	10	214	20	35		93	48	475
27	Чунский район	703	116	321	151		349	293	434	2367
28	Аларский район	265		16			6			287
29	Баяндаевский район	475	120	103	226	25	101	84	128	1262
30	Боханский район	249		278	188		297	807	155	1974
31	Нукутский район	497	29	172	115	31	56	258	295	1453
32	Осинский район	516	128		83		126	580	223	1656
33	Эхирит-Булаг. район	489	65	347	155	61	350	978	322	2767
	проверка									116431
	всего человек	37519	2053	12345	9954	6775	8890	25560	13335	116431

года в различных интеллектуальных конкурсах приняло участие более ста тысяч учащихся Иркутской области (таблица 1).

Многолетний опыт организации конкурсов в рамках проектов позволяет утверждать, что для достижения результата важно не само участие одарённого ребёнка в каком-либо конкурсе с целью сопровождаться комплексом психолого-педагогических условий, непосредственно влияющих на результат (таблица 1). Причины популярности конкурсов проекта Института продуктивного обучения Российской Академии образования «Образование для всех» – «Русский медвежонок», «Кенгуру – математика для всех», и других – в их доступности для широкого круга детей и педагогов. Игры проводятся прямо в школах, что не требует от учителя особых усилий, а задания веселы, занимательны и в большинстве доступны не только «одарённым», но и самым обычным детям (что не мешает их содержательности). Даже те участники, кто не слишком увлекается учёбой, верно решают хотя бы несколько задач, и мало кто уходит обиженным.

На территории Иркутской области создано сетевое сообщество педагогов-энтузиастов по работе с одарёнными детьми в рамках проекта, включающее в себя 33 районных оргкомитета. Каждый оргкомитет имеет свою индивидуальность, свою структуру.

Значимость и важность конкурсов для воспитания детей понимается всеми муниципальными органами управления образования. Они активно помогают организаторам. Специалисты органов управления образованием, работники территориальных ресурсных центров, являясь районными организаторами, проводят в системе работу с одарёнными детьми в каждой третьей территории (36%) :

- г. Саянск, организатор

Т. В. Зыкова;

- г. Тулун, В. И. Титкова;

- г. Усть-Кут, Э. Э. Варавина,

Е. П. Клименко;

- г. Черемхово, Е. В. Жмурова;

- Жигаловский район,

В. Д. Усольцева;

- Заларинский район,

Л. А. Гусева, О. В. Мезенцева;

- Иркутский район, Т. К. Лобычева;

- Казачинско-Ленский район,

Е. В. Иванова;

- Куйтунский район,

С. П. Долгодворова;

- Нижнеилимский район,

Н. Ю. Соловьёва;

- Нижнеудинский район,

А. М. Семёнова;

- Ольхонский район,

И. М. Васильева;

- Слюдянский район,

Е. Б. Фомина;

- Тулунский район, О. Н. Ко-

новалова;

- Черемховский район,

Н. В. Хомякова;

- Нукутский район, Л. С. Бал-

ханова;

- Осинский район, Л. М. Аду-

шеева;

- Эхирит-Булагатский район,

Р. Ф. Михеева

Роль ресурсных центров по работе с одарёнными детьми взяли на себя муниципальные учреждения:

- Ангарское МО, лицей № 1, организаторы Т. Н. Гришнякова, А. А. Михайлова, М. Ю. Солнеченко, Н. Н. Шеина, А. Ю. Скидан,

- г. Усолье-Сибирское, гимназия № 9, Т. В. Сизых;

- Тайшетский район, МОУ ЦТриГО «Радуга», Т. Ф. Суходольская;

- г. Усть-Илимск, МБОУ ДОД «Центр детского творчества», А. В. Семёнова.

Работу с одарёнными детьми организуют отдельные педагоги-энтузиасты:

- г. Зима, Толмачёва О. С.;

- Бодайбинский район,

С. Е. Наумова;

- Качугский район, Е. Д. Вернигора;

- Усольский район, И. В. Антонова;

- Чунский район, О. Н. Шахбудинова.

Под руководством ОГАОУ ДПО ИРО планируется обобщить опыт районных оргкомитетов различных моделей (на базе школы, под руководством одного учителя, на базе информационно-методических и ресурсных центров и др.), выделить и изучить условия, влияющие на становление социальной компетентности одарённых детей.

Учитывая вышеизложенное, мы считаем, что реализация потребности школьников в независимой объективной оценке результатов обучения, причём не только с позиций освоенной суммы знаний, но и по таким общим сторонам интеллектуального и духовного развития, которые трудно поддаются формальному измерению, имеет четкие перспективы и может реализовываться через организацию и проведение интеллектуальных игр и конкурсов.

Литература

1. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. СПб: СОЮЗ, 2005г.

2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

3. Теплов Б.М. Способность и одаренность. Избранные труды в 2т., т.1.М., 1985, 461 с.

4. Юркевич В.С. Одаренный ребенок: иллюзии и реальность: Книга для учителей и родителей. - М.: Просвещение, Учебная литература, 2007 г.

Результаты ГИА по русскому языку в Иркутской области в 2012 году В сокращении

*Александр Ярославович Кравчук,
заместитель председателя
региональной предметной комиссии
по русскому языку*

ГИА по русскому языку в 2012 году в Иркутской области проходили выпускники основной общеобразовательной школы всех 42 муниципальных образований области (24 079 обучающихся). Справились с процедурой итоговой аттестации 21 599 обучающихся, что составило 89,7% от общего количества экзаменуемых.

Самую весомую часть работы составляют блок «В» (из части 2) и сочинение-рассуждение из части 3 – по 21,4 %. За каждую из них экзаменуемый мог набрать по 9 баллов. Блок «А» (из части 2) и сжатое изложение из части 1 оценивается максимум по 7 баллов каждое. Самый высокий балл – 10 – выпускник 9 класса может набрать за соблюдение фактической точности, а также языковых и речевых норм в заданиях с развёрнутым ответом, что составляет 23,8%. Принципиально важно, чтобы педагоги довели до сведения КАЖДОГО обучающегося структуру экзаменационной работы и влияние критериев грамотности на итоговую отметку. Для качественной подготовки обучающихся к ГИА педагогу необходимо ознакомиться с перечнем умений и навыков, которые проверяет экзамен по русскому языку в 9 классе. Данный перечень вы сможете найти на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>) в кодификаторе.

Общая характеристика экзаменационной работы

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти обучающегося и сосредоточенности его на правописных нормах, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не репродуктивные, а продуктивные коммуникативные умения и в первую очередь умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

Экзамен проверяет также сформированность у выпускника 9 класса таких специфически пред-

метных умений, как умение правильно использовать различные языковые приёмы сжатия исходного текста (исключение, обобщение, упрощение). Таким образом, чтобы подготовить обучающихся к ГИА, учителю прежде всего необходимо правильно организовать работу с текстом. В центре внимания каждого учителя-словесника должна быть системная работа над сжатым изложением как довольно сложной формой работы с текстом. Если ранее педагог готовил обучающихся к подробному изложению как форме итоговой аттестации, то сейчас каждому учителю принципиально важно перестроить работу с текстом, развивая у обучающихся умения по отбору основной и второстепенной информации. Вторая и третья части работы выполняются на основе одного и того же прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет общую тему несколько иначе.

Сжатое изложение

Форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения. Комплекс этих умений не только обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи, но и формируется при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Читая экзаменационную работу, эксперт устанавливает:

- 1) соответствие количества микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте;
- 2) последовательность микротем в работе экзаменуемого, которая должна соответствовать последовательности микротем в информации о тексте;
- 3) точность передачи информации в каждой из микротем.

То, какими приёмами компрессии текста пользуется экзаменуемый, зависит не только от уровня его умений, но и от характера текста. Чаще всего для сжатия ученикам удаётся использовать приём исключения, реже всего – обобщения. Степень сжатия исходного текста в изложении может несколько разниться, но при оценивании эксперт ориентируется не на количество слов в изложении, а на уровень владения экзаменуемым приёмами сжатия текста. Таким образом, при сжатии текста эксперт оценивает не только наличие приёмов компрессии в изложении, но и правильность их применения. При правильном использовании приёмов компрессии исходного текста в экза-

национальном изложении сохраняется адекватность авторской мысли и возможность её восприятия читателем. Минимальный объём изложения – 70 слов. В 2012 году был предложен текст для изложения по Ю. Бондареву. Выпускник должен был выявить 3 микротемы и, используя их, написать сжатое изложение. При написании изложения экзаменуемый вправе **использовать лексику, отличающуюся от той, которая представлена в исходном тексте**. Важно отметить, что экзаменуемый должен писать изложение от того лица, от которого идёт повествование в исходном тексте. Проверка изложений показала, что подготовка обучающихся к этой форме работы не всегда ведётся в нужном направлении. Выпускники 9 класса зачастую применяют приёмы сжатия неверно, исключая предложения, в которых как раз и содержится основная мысль текста. Встречались работы, в которых экзаменуемые добавляли к исходному тексту информацию, отсутствующую в тексте для изложения, что недопустимо. Анализ выполнения 1 части работы показал, что 148 человек (0,61 %) вообще не приступили к написанию сжатого изложения.

Тестовая часть

Вторая и третья части работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, тематически связанного с прослушанным текстом части 1.

Семь заданий с выбором ответа (А1-А7) проверяли глубину и точность понимания содержания текста и выявляли уровень постижения школьниками его культурно-ценностных категорий: понимание его основной проблемы или её аспектов (А1), умение выделить правильное лексическое значение многозначного слова в контексте (А2), опознавание средств художественной выразительности речи (А3), владение системой знаний и умений по фонетике (А4); выявление слова с чередующейся гласной в корне (А5); сформированность орфографических компетенций в правописании приставок (А6) и суффиксов (А7).

А2. Укажите, в каком значении употребляется в тексте слово «...».

Умение формулировать лексическое значение слова и, пользуясь контекстом, выбирать нужное значение проверяется у экзаменуемых посредством этого задания. С заданием А2 справились 90,4 % выпускников, и этот показатель ниже, чем в А1. Самые значительные затруднения (82,3 % выпускников выполнили это задание) вызвало следующее:

Укажите, в каком значении употребляется в тексте слово «горькая» (предложение 36 в тексте приложения 2)

- 1) печальная
- 2) неприятная

- 3) обидная
- 4) несчастная

А3. Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является ...

Это задание вызвало самые большие затруднения в части А, правильный ответ нашли только 75,5 % испытуемых.

Средство выразительности	Правильный ответ	Процент справившихся с заданием
метафора	Какое это было счастье – полных три года он восстанавливал себя сам: чистил кровь Пушкиным, Толстым, Герценом...	91%
метафора	Он уже думал о солдате как о своём отце, и в его детской душе родилось новое для него чувство сыновней любви и нежности.	84,9 %
фразеологизм	Лезут в голову мысли	36%
метафора	До войны Аничков дворец был сказочным детским царством, и вот теперь он снова готовился встречать детей.	89,8%

Как мы видим, девятиклассники не смогли найти фразеологизм, вместо «мысли лезут в голову» большинство детей выбрали словосочетание «царская кровать», спутав фразеологизм с эпитетом. В предыдущие годы выпускники тоже допускали большое количество ошибок на выявление фразеологизма, путая его с метафорой, олицетворением, гиперболой и т.д. Такое смешение лингвистических понятий объясняется низким уровнем речевой культуры не только школьников, но и их родителей, поскольку именно владение фразеологическими единицами характеризует богатство речи.

Укажите ошибочное суждение (задание по фонетике)

Новое задание в практике выпускного экзамена в 9 классе вызвало определённые трудности у обучающихся (76,2% выполнили это задание верно). Только 38,7% девятиклассников правильно выполнили следующее задание:

Укажите ошибочное суждение.

- 1) В слове СЧАСТЬЕ все согласные звуки глухие.
- 2) В слове ВПРЯМЬ первый звук – [ф].
- 3) В слове УЧИТЕЛЬ мягкость согласного [л'] на письме обозначена буквой Ь (мягкий знак).
- 4) В слове ДЕТСТВА звуков меньше, чем букв.

Большинство обучающихся выбрали непра-

вильный вариант ответа – 4.

В1. Замените устаревшее (просторечное, книжное) слово ... в предложении стилистически нейтральным синонимом. Напишите это слово.

Довольно невысокий процент решения этого задания – 68,4 – демонстрирует не только тот факт, что дети путают синонимы и антонимы, но и имеют слишком скудный словарный запас, где нет места устаревшей лексике. Лишь 38% выпускников смогли подобрать синоним к слову «питомцы». Только тщательная работа с книжной лексикой на уроках русского языка и литературы, особенно при изучении творчества М. В. Ломоносова, Г. Р. Державина, А. С. Пушкина и М. Ю. Лермонтова, поможет расширить словарный запас обучающихся.

Сочинение-рассуждение

Часть 3 экзаменационной работы содержала два альтернативных творческих задания (С2.1 и С2.2), из которых выпускник должен был выбрать только одно. Задания представляли собой написание сочинения-рассуждения и выполнялись на основе того же текста, с которым выпускники работали во второй части. Оба задания части 3 были одинаковы по уровню сложности, поскольку сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (задание С2.1) не предполагало каких-либо углублённых филологических знаний. Эта тема могла быть раскрыта экзаменуемыми в широком общекультурном плане с учётом тех ценностных ориентиров, которые были сформированы в результате всего курса русского языка в основной школе. Изменён минимальный объём сочинения. В 2012 году он должен составлять не менее 70 слов (в 2011 году – не менее 50). Кроме того, кардинальные изменения произошли в самом прочтении сочинения. Если ранее текст для изложения читал учитель-словесник, то теперь техника воспроизводила звуковой файл с голосом актёра.

Особую тревогу вызывают пунктуационная и орфографическая грамотность нынешних выпускников 9 класса. Это и явилось основной причиной того, что экзаменуемые, имеющие стабильные теоретические базовые знания по предмету, не смогли получить высокую отметку.

Наметилась негативная тенденция у большинства выпускников как 9, так и 11 классов не ставить точку в конце предложения. Точка – важнейший смысловоразличительный знак, без него текст невозможен. Причиной подобного явления можно считать интернет-переписку школьников, которая допускает отсутствие всяческих знаков препинания. Педагогам необходимо обращать внимание на этот факт при проверке письменных работ обучающихся.

Все названные проблемы представляют собой разные аспекты одного явления – недостаточный уровень развития речи (в частности письменной) выпускников основной школы.

Рекомендуемый минимальный балл для отбора обучающихся в профильные классы средней (полной) школы – 34 (не менее 80% от общей суммы первичных баллов). **Обратите внимание!!! При переводе баллов в школьную отметку были определены ограничения по критериям грамотности: отметка «5» не ставилась, если по критериям ГК1-ГК4 сумма баллов была меньше 6, отметка «4» – меньше 4 баллов (из 8 возможных).** Педагогу необходимо ознакомить ВСЕХ выпускников 9 класса и их родителей с такой особенностью перевода баллов за экзаменационную работу в пятибалльную отметку. Именно критерии ГК1, ГК2, ГК3, ГК4 являются основными для выставления отметок «4» и «5» за экзаменационную работу, что правильно, так как экзамен сдаётся по русскому языку.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в новой форме 2012 года позволяет дать некоторые общие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка. Первостепенной проблемой методики преподавания русского языка в основной школе остаётся проблема соединения изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков на их основе.

Не менее важной в курсе обучения русскому языку является необходимость формирования системности представлений обучающихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов. Такой подход способствует развитию у обучающегося чувства языка, потребности совершенствовать свою речь.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы – обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. При обучении пониманию прослушанного или прочитанного текста необходимо опираться на приёмы и методы медленного чтения, а также содержательного и текстоведческого анализа. Развитию чувства языка способствуют приёмы редактирования текста. Используя современные методики, мы должны добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Особенно важным представляется решение

вопроса об отборе коммуникативно значимых элементов содержания обучения русскому языку и о пропорциональном увеличении их доли в обучении.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Необходимо уделять серьёзное внимание формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом, использовать методы внутрипредметной интеграции (например, при изучении явления синтаксиса одновременно работать над синтаксической синонимией, обучать приёмам языкового сжатия текста; при изучении лексики формировать понимание отношений гипонимии и гиперонимии, обучать содержательному сжатию текста). Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать не информирующие принципы преподавания, а коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие делать обучение активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует также решать проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации необходимо уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике, в продуктивной речевой деятельности. Следует добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формировать представления об их функциях в письменной речи.

Для ликвидации обнаруженных пробелов в знаниях, умениях, навыках выпускников 9 класса по русскому языку необходимо:

- усилить внимание к формированию коммуникативных умений и навыков, связанных с развитием способности выражать мысли в рамках заданного стиля и типа речи;
- уделить внимание отработке навыков анализа языковых единиц и уместного употребления их в речи;
- разнообразить на уроках работу с текстами разной степени сжатости;
- включить в работу на уроках выполнение упражнений на понимание прочитанного текста;

- обратить особое внимание на построение текстов-рассуждений;

- проводить систематическую работу по обогащению словарного запаса школьников;

- изучить с обучающимися критерии оценивания письменных работ и практиковать взаимопроверку и самопроверку работ школьников по критериям.

Кроме того, педагогам необходимо спланировать работу по эффективному устранению орфографических и пунктуационных пробелов в знаниях обучающихся, которые при анализе экзаменационных работ участников ГИА 2012 года выявлены как **типичные ошибки**:

Орфография

- правописание безударных гласных в корнях;
- правописание НЕ со всеми частями речи;
- правописание неопределённых местоимений и наречий;
- правописание служебных частей речи;
- правописание предлогов и приставок;
- окончания и суффиксы глаголов;
- правописание -ТСЯ /-ТЬСЯ в глагольных формах;
- окончания существительных.

Пунктуация

- пунктуация в сложном предложении;
- пунктуация в простом осложнённом предложении;
- обособленные члены предложения;
- вводные слова.

На уроках русского языка и литературы учителям необходимо усилить работу по развитию речи обучающихся. Учитель должен **УБЕЖДАТЬ** в необходимости **ЕЖЕДНЕВНОГО** чтения художественной литературы. Беседа с обучающимися показала, что сдавшие на отметку «5» экзамен по русскому языку не только умело использовали интернет-ресурсы в ходе подготовки к итоговой аттестации, но и увлечены чтением, что сделало их успешными при прохождении итоговой аттестации.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Министерства образования и науки РФ. К экзамену можно готовиться также по другим учебникам, включённым в «Федеральный перечень учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях». Перечень у в разделе «Документы министерства». Учебники размещён на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации (www.edu.ru)

Государственная (итоговая) аттестация в Иркутской области в 2012 году. Математика. В сокращении

Сергей Николаевич Марков, председатель региональной предметной комиссии по математике, к.ф.-м.н.

Елена Петровна Бокмельдер, заместитель председателя региональной предметной комиссии по математике, к.ф.-м.н.

Лариса Анатольевна Осипенко, заместитель председателя региональной предметной комиссии по математике, к.ф.-м.н.

В Иркутской области ГИА по математике в новой форме в 2012 году проходила шестой раз. В общей сложности в ней приняли участие 24 099 обучающихся. Процент работ, получивших оценки «хорошо» или «отлично», составил в среднем по области 37,2% (39,3% в 2011 году). Средняя отметка по области составила 3,35. Средний первичный балл по Иркутской области составил 13,5 из 34 возможных баллов (13,2 в 2011).

Часть 1 содержала 18 заданий базового уровня сложности (Б). Часть 2 содержала 5 заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности.

Проверка первых 16 заданий части 1 осуществлялась автоматизированно. Задания №№ 17 и 18 части 1 проверялись экспертами. Для проверки заданий части 2 традиционно была использована 1-я модель. Согласно этой модели задание второй части считается выполненным верно, если обучающийся выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. Если решение ученика удовлетворяет этим требованиям, то ему выставляется полный балл, которым оценивается это задание: № 19 – 2 балла, № 20 и № 21 – 3 балла, № 22 и № 23 – 4 балла. Если в решении допущена одна вычислительная ошибка (описка), не носящая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то обучающемуся засчитывается балл, на 1 меньший указанного. Другие возможности в этой модели не предусмотрены, то есть в остальных случаях выставляется 0 баллов. Такой подход в методике оценки выполнения заданий второй части связан с трактовкой качественных свойств, на измерение которых она направлена: способность к интеграции знаний из различных разделов курса алгебры, владение широким арсеналом приёмов и способов рассуждений, умение математически грамотно и ясно записать решение. Исследуемые качества проявляются, только если обучающийся обнаруживает умение решить задачу предложенного уровня и содержания. Поэлементное оценивание выполнения задания не даёт возможности оценить именно эти качества и отразить их наличие у обучающегося в его интегральной оценке. Случаи, в которых ошибки или недочёты, допущенные обучающимся, можно признать не влияющими на общий верный ход решения, и когда предложенное решение можно оценить положительно со снятием одного балла, описываются по

каждому конкретному заданию в рекомендациях по проверке и оцениванию.

В этом году на выполнение всей работы также отводилось 240 минут, (первая часть работы, в отличие от прошлых лет, не изымалась у обучающегося по прошествии 90 или 60 минут), при этом для получения положительной отметки необходимо было набрать не менее 8 баллов в общей сложности за всю работу (а не только за часть 1, как в прошлые годы). Указанный порог (8 баллов) принимался за минимальный критерий соответствия подготовки ученика уровню обязательных требований. Таким образом, параметр времени, который в прошлые годы являлся весьма существенной характеристикой подготовленности ученика, утратил своё значение. Это обстоятельство позволило значительно улучшить результаты ГИА в области. Количество двоек уменьшилось сразу на 7% (с 24% в 2011 году до 17% в 2012 году).

Часть 1 экзаменационной работы, направленная на проверку уровня базовой подготовки, включала задания по следующим содержательным блокам: числа и вычисления, алгебраические выражения, уравнения и неравенства, прогрессии, функции и графики, координаты на прямой и плоскости, геометрия, статистика и теория вероятностей.

Верное решение каждой задачи первой части оценивалось 1 баллом, неверное решение или отсутствие ответа – 0 баллов. Таким образом, максимальное количество баллов, которое можно было получить за решение первой части работы составило 18 баллов.

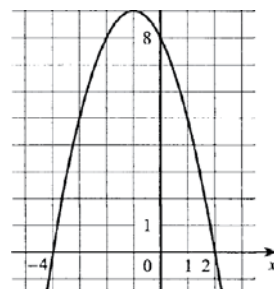
Самый низкий процент выполнения наблюдается у задач, относящихся к новой категории «рассуждения». С задачами на практическое применение в этом году обучающиеся справились гораздо лучше.

Наиболее трудными для обучающихся в 2012 году оказались задача 15, где необходимо было выбрать верные утверждения из раздела геометрии (справились 40%), задача 12 на выбор неверного утверждения относительно свойств квадратичной функции, изображённой графиком (справились в среднем 46%), и задача 13 на нахождение суммы членов арифметической прогрессии (справились 56%), и это при условии, что можно было пользоваться справочным материалом с нужной формулой). Ниже приводим эти задачи в одном из вариантов.

Задача 12. На рисунке изображён график квадратичной функции.

Какие из следующих утверждений о данной функции **неверны**?

Запишите их номера.



1) Наибольшее значение функции равно 9.

2) $f(0) > f(1)$

3) $f(x) > 0$ при $x < 0$

Ответ: 3.

Задача 13. Дана арифметическая прогрессия: 6; 10; 14; Найдите сумму первых пятидесяти её членов.

Ответ: 5200.

45% обучающихся не справились с данной задачей. Многие обучающиеся не умеют подставлять в формулу цифры вместо букв.

Задача 15. Какие из данных утверждений верны? Запишите их номера.

1) Если при пересечении двух прямых третьей прямой накрест лежащие углы равны, то прямые параллельны.

2) Диагональ трапеции делит её на два равных треугольника.

3) Если в ромбе один из углов равен 90° , то такой ромб – квадрат.

Ответ: 13.

Данная задача проверяет знание обучающимися свойств геометрических фигур. Почти 60% обучающихся показали незнание этих свойств.

Часть 2 направлена на проверку владения материалом на повышенных уровнях. Максимальное количество баллов за часть 2 работы – 16. Больше всего проблем обучающиеся испытывали с заданиями 22 и 23. Ниже приводим эти задачи в одном из вариантов.

Задача 22. Постройте график функции $y = x^2 - 6|x| - 2x$ и определите, при каких значениях с прямая $y = c$ имеет с графиком ровно три общие точки.

Ответ: $c = 4$ или $c = 0$.

Проблемы возникали с раскрытием знака модуля – как правило, не указывали, при каких значениях x получается одна или другая парабола. Изображение двух парабол на всей числовой прямой считалось неверно построенным графиком. И даже при верно построенном графике многие не видели, что прямая $y = c$ пересекает график функции в трёх точках не только при $c = 4$, но и при $c = 0$.

Задача 23. Стороны AC , AB , BC треугольника ABC равны $3\sqrt{2}$, $\sqrt{11}$ и 1 соответственно. Точка K расположена вне треугольника ABC , причём отрезок KC пересекает сторону AB в точке, отличной от B . Известно, что треугольник с вершинами K , A и C подобен исходному. Найдите косинус угла AKC , если $\angle KAC > 90^\circ$.

Ответ: $\frac{2\sqrt{2}}{3}$ или $\frac{4}{3\sqrt{2}}$.

Многие обучающиеся, принимавшиеся за решение данной задачи, не смогли определить тупой угол треугольника ABC , неверно установили соответствующие углы подобных треугольников, оши-

бались при использовании теоремы косинусов, их чертёж не соответствовал условию задачи, или треугольник AKC они считали прямоугольным.

Выводы и рекомендации

1) Многие обучающиеся допускают арифметические ошибки и ошибки при раскрытии скобок. Эти простейшие навыки не отработаны должным образом.

2) Следует больше внимания уделять решению геометрических задач, так как все геометрические задачи, входящие в ГИА по математике, вызвали у большинства обучающихся затруднения при решении.

3) Как и в прошлые годы, обучающиеся допускают большое количество ошибок при решении линейных и квадратных уравнений и неравенств, выполнении преобразований рациональных выражений; рекомендуем уделить первостепенное внимание отработке алгоритмов решения подобных стандартных задач.

4) Без умения применять математический аппарат для решения задач практического содержания знание предмета теряет смысл и сводится к механическому выполнению некоторых действий. Поэтому следует больше внимания уделять решению задач с практическим содержанием, решению текстовых задач.

5) Затруднение у обучающихся вызвали задачи, для решения которых необходимо было применить свойства функций, в частности, использовать графический способ решения. Вместе с тем в старших классах ведущую роль играют именно функциональные методы.

6) Особое внимание следует уделить привитию навыков применения буквенных формул, способности подставлять в эти выражения цифры и вычислять полученные значения. Недостаточный навык в этой области не позволяет даже вычислить значение функции в какой-либо точке, находить сумму нескольких членов прогрессии и сильно сказывается на дальнейшем обучении и результатах ЕГЭ.

7) Часть ошибок обучающиеся допускают из-за своей невнимательности, неумения делать элементарную проверку правильности полученного результата. Поэтому необходимо обеспечить обучающимся возможность тренировочного тестирования на местах с тем, чтобы не только лучше и целенаправленнее готовиться к промежуточному тестированию, но и не допускать во время его проведения потери баллов по техническим причинам.

8) При подготовке к экзамену, помимо учебников, по которым ведётся преподавание, рекомендуется использовать сборники, подготовленные кафедрой математики МИОО и материалы, размещённые на сайтах <http://mathgia.ru>, <http://www.fipi.ru>, <http://obrnadzor.gov.ru>.

Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов в Иркутской области. Физика В сокращении

Яна Владимировна Безрукова,
председатель региональной предметной комиссии
по физике, к.т.н

Виктор Ильич Донской,
заместитель председателя региональной
предметной комиссии по физике, к.т.н.

В экзамене по физике в новой форме приняли участие 1 303 выпускника основной школы из 35 муниципальных образований Иркутской области, решивших продолжить обучение на III ступени общего образования в классах физико-математического профиля. По результатам экзамена успеваемость составила 96,2%, качество знаний – 71,5%, уровень обученности – 3,9. Средний тестовый балл – 20,9 из 36 максимально возможных. Максимальный балл в 2012 году не набрал никто.

В 2012 году сохранено общее количество заданий экзаменационной работы. Общая структура контрольных измерительных материалов первой части работы, включающей задания с выбором ответа, сохранена. При этом увеличена доля заданий, предполагающих обработку и представление информации в различном виде (с помощью графиков, таблиц, рисунков, схем, диаграмм), и качественных вопросов по физике на проверку знания физических величин, понимания явлений, смысла физических законов. Сохранено время выполнения работы (180 минут). Каждый вариант экзаменационной работы состоял из трёх частей и включал 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности от базового до высокого. В работе применялась сквозная нумерация заданий от 1 до 25.

Часть 1 содержала 18 заданий с выбором ответа. К каждому заданию приводилось 4 варианта ответа, из которых верен был только один. Часть 2 включала 3 задания, к которым требовалось привести краткий ответ в виде набора цифр. Задания 19 и 20 представляли собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Задание 21 предполагало выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня, т. н. множественный выбор. Часть 3 содержала 4 задания, для которых необходимо было привести развёрнутый ответ.

Понимание текстов физического содержания.

Реализуя принцип системно-деятельностного подхода в контроле учебных достижений, в КИМ по физике были включены компетентностно-ориентированные задания, в частности, уровень сформированности информационной компетенции проверялся заданиями №№ 16-18 на понимание текста физического содержания. В этих зада-

ниях для одного и того же текста формулируются вопросы, которые контролируют умения:

- понимать смысл использованных в тексте физических терминов;
- отвечать на прямые вопросы к содержанию текста;
- отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста;
- использовать информацию из текста в изменённой ситуации;
- переводить информацию из одной знаковой системы в другую.

Следует отметить, что в экзамене по физике используются практико-ориентированные тексты, расширяющие кругозор обучающихся. Так, например, в 2012 году использовались следующие тексты: «Человеческие голоса» (об уникальности тональной окраски человеческого голоса), «Тепловое зрение змей» (о зрении змей в инфракрасном диапазоне излучения), «Принцип действия индукционной плиты» (о плитах без теплопередачи и особенностях приготовления пищи на них) и «Принцип работы СВЧ-печи» (о физических закономерностях, лежащих в основе работы микроволновых печей). Этот последний текст мы предлагаем в качестве примера заданий 2012 года на понимание полученной информации.

Принцип работы СВЧ-печи

Микроволновая печь (или СВЧ-печь) – бытовой электроприбор, предназначенный для быстрого приготовления или быстрого подогрева пищи, размораживания продуктов. Обычно работает на частоте 2 450 МГц, хотя в некоторых производственных печах частота излучения может варьироваться.

Самой важной составляющей частью микроволновой печи является магнетрон. При подаче электрического тока на магнетрон он начинает генерировать высокочастотные электромагнитные волны (микроволны). Рабочая камера печи оборудована металлическими стенками со специальным покрытием, отражающими микроволны, и вращающимся поддоном, обеспечивающим равномерный нагрев продуктов (см. рис.).

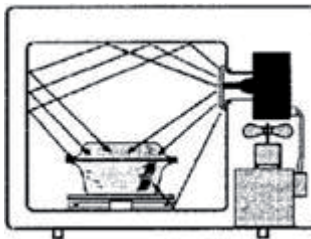


Рис. Распределение микроволн в приборах с вращающимся поддоном

Разогрев продуктов в микроволновой печи происходит по всему объёму продукта, содержащего полярные молекулы (например, воды), так как радиоволны проникают достаточно глубоко

почти во все пищевые продукты. Это сокращает время разогрева продукта. Микроволны могут проходить сквозь стекло, бумагу, пластик и фарфор, но не проникают через металл.

Высокочастотное электрическое поле заставляет двигаться (поворачиваться) полярные молекулы внутри вещества, что приводит к разогреванию продукта. Происходит это так. Электромагнитное поле приводит к развороту молекул, выстраиванию их в соответствии с направлением электрического поля. А так как поле переменное, то молекулы поворачиваются в соответствии с частотой электромагнитного излучения. Сдвигаясь, молекулы «раскачиваются», сталкиваются, ударяются друг о друга, передавая энергию соседним молекулам в этом материале и вызывая дополнительное хаотическое тепловое движение. Так как температура прямо пропорциональна средней кинетической энергии теплового движения атомов или молекул в материале, значит, такое перемешивание молекул увеличивает температуру материала. Таким образом, происходит преобразование энергии электромагнитного излучения во внутреннюю энергию материала.

Задание № 16

Для разогрева пищи в СВЧ-печи нельзя использовать посуду из:

1) керамики 2) меди 3) фарфора 4) стекла

Правильный ответ: 2. (Ответ на этот вопрос можно найти прямо в тексте. Остаётся только вспомнить, какое из перечисленных веществ является металлом).

Задание № 17

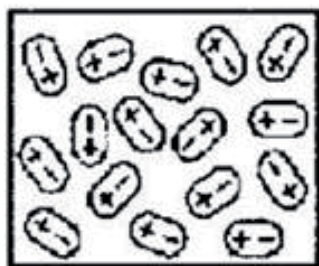
Микроволновое излучение, используемое в СВЧ-печи, имеет длину волны порядка

1) 1мм 2) 0,1мм 3) 10см 4) 1см

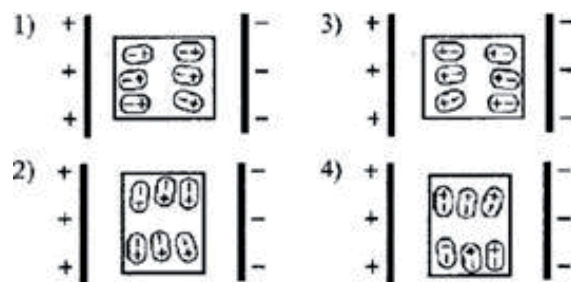
Правильный ответ: 3. (Для решения этой задачи необходимо вспомнить формулу связи длины электромагнитной волны и частоты. Величина частоты указана в тексте).

Задание № 18

В полярных молекулах центры положительного и отрицательного зарядов не совпадают, поэтому эти молекулы схематически изображают в виде диполей. В отсутствие внешнего электрического поля диполи расположены хаотично (см. рис.).



В электрическом поле, созданном разноимённо заряженными пластинами, диполи выстраиваются в соответствии с рисунком:



Правильный ответ: 1. (Для решения необходимо применить знания, полученные из последнего абзаца текста в изменённой ситуации, а именно в ситуации визуализации. Кроме этого, нужно вспомнить особенности взаимодействия электрически заряженных тел).

Наибольшее затруднение как для организаторов, так и для экзаменуемых вызвала подготовка и **выполнение экспериментального задания № 22**. Трудности для организаторов прежде всего связаны с формированием комплектов лабораторного оборудования. Новшество 2012 года состояло в том, что были предложены два набора лабораторного оборудования. Условно их назовём «Л-Микро» и «ГИА лаборатория».

Рассмотрим пример задания одного из вариантов, предлагавшихся в Иркутской области:

Используя каретку (брусок) с крючком, динамометр, набор из трёх грузов, направляющую рейку, соберите экспериментальную установку для исследования зависимости силы трения скольжения между кареткой и поверхностью горизонтальной рейки от силы нормального давления. Определите силу трения скольжения, помещая на каретку поочерёдно один, два и три груза. Для определения веса каретки с грузами воспользуйтесь динамометром.

В бланке ответов:

1) сделайте рисунок экспериментальной установки;

2) укажите результаты измерений веса каретки с грузами и силы трения скольжения для трёх случаев в виде таблицы (или графика);

3) сформулируйте вывод о зависимости силы трения скольжения между кареткой и поверхностью рейки от силы нормального давления.

При выполнении задания используется комплект оборудования № 4 в следующем составе:

для набора «Л-Микро»

- каретка массой 100 ± 2 г;

- три груза массой по 100 ± 2 г;

- динамометр школьный с пределом измерения 4 Н (погрешность 0,1 Н);

- направляющая рейка.

для набора «ГИА-Лаборатория»

- брусок с крючком на нити $m = (50 \pm 2)$ г;

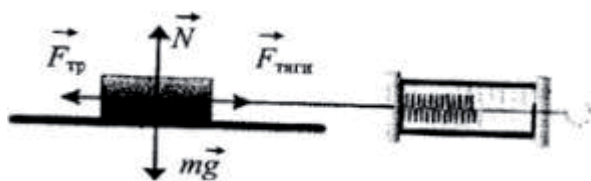
- 3 груза массой по 100 ± 2 г;

- динамометр школьный с пределом измерения 1 Н ($C = 0,02$ Н);

- направляющая (коэффициент трения бруска по направляющей приблизительно 0,2).

Образец возможного выполнения

1. Схема экспериментальной установки:



2. Для набора «Л-Микро»:

№	Гтяги = $F_{тр}$ (Н)	P (Н) = mg
1	0,4	2
2	0,6	3
3	0,8	4

Для набора «ГИА-Лаборатория»

№	Гтяги = $F_{тр}$ (Н)	P (Н) = mg
1	0,3	1,5
2	0,5	2,5
3	0,7	3,5

3. Вывод: при увеличении силы нормального давления сила трения скольжения, возникающая между кареткой и поверхностью рейки, также увеличивается. При анализе задание № 22 считается выполненным верно, если экзаменуемый набрал 3 или 4 балла.

Качественная задача № 23

Каждый вариант экзаменационной работы включает одну качественную задачу, оцениваемую максимально в 2 балла. Все используемые в 2012 году качественные задачи содержат два элемента правильного ответа: 1) правильный ответ на поставленный вопрос и 2) пояснение с указанием на физические законы или явления, причастные к ситуации в задаче.

Для примера разберём следующую задачу:

Две одинаковые лодки движутся равномерно по озеру параллельными курсами навстречу друг другу с одинаковыми по модулю скоростями. Трение лодок о воду пренебрежимо мало. Когда лодки поравнялись, с первой лодки на вторую переложили груз, осторожно выпустив его из рук. Масса груза меньше массы лодки. Изменилась ли при этом скорость второй лодки (если изменилась, то как)? Ответ поясните.

Образец возможного ответа

1. Скорость второй лодки уменьшилась.

2. Рассмотрим замкнутую систему «вторая лодка и груз» в момент отрыва груза от первой лодки и в момент совместного движения второй лодки с грузом. Полный импульс системы не изменяется. В момент отрыва от первой лодки груз имел импульс, направленный противоположно

импульсу второй лодки. Модуль полного импульса замкнутой системы меньше модуля импульса второй лодки в этот момент времени, но равен модулю импульса системы при совместном движении. Следовательно, импульс (и скорость) второй лодки при совместном движении с грузом уменьшится. При анализе задание № 23 считается выполненным верно, если экзаменуемый набрал 2 балла.

Расчётные задачи № 24 и № 25

Экзаменационный вариант 2012 года содержит две расчётные задачи, которые оцениваются в соответствии с единой обобщенной системой оценивания. Требования к качеству выполнения этих заданий приведены в инструкции для экзаменуемых перед текстом этих заданий в контрольных измерительных материалах.

Задания 24 и 25 представляют собой задачи, для которых необходимо записать полное решение. Полное правильное решение задач должно включать запись краткого условия задачи (Дано), запись формул, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи, а также математические преобразования и расчёты, приводящие к числовому ответу. При необходимости следует сделать рисунок, поясняющий решение.

Для каждой задачи в качестве ориентира приводится авторский способ решения, предлагаемый разработчиком. Однако этот способ решения не является определяющим для построения шкалы оценивания работ экзаменуемых. Не является он и образцом решения, оцениваемого в три балла. Эксперту предлагается система оценивания, которая может применяться при рассмотрении альтернативного авторскому способу решения задачи.

Рассмотрим пример решения задания № 24:

Пуля массой 9 г, движущаяся со скоростью 800 м/с, пробил доску и вылетела из доски со скоростью 200 м/с. Определите толщину доски, если средняя сила сопротивления, действующая на пулю в доске, равна 108 кН.

Возможный вариант решения	
Дано:	
$v_1 = 800 \text{ м/с}$ $v_2 = 200 \text{ м/с}$ $m = 9 \text{ г} = 0,009 \text{ кг}$ $F = 108 \text{ кН} = 108\,000 \text{ Н}$	$A = -F \cdot S$ $S = \frac{m(v_1^2 - v_2^2)}{2F}$ $S = 0,025 \text{ м.}$
S – ?	Ответ: S = 2,5 см.

При анализе задания № 24 и № 25 считаются выполненными верно, если экзаменуемый набрал 2 или 3 балла.

Выводы

Анализ статистической информации по итогам экзамена позволяет сделать следующие выводы.

1. Менее 1/5 (19,6% или 225 обучающихся) экзаменуемых показали оптимальный уровень знаний и умений для освоения курса физики старшей школы на профильном уровне, что свидетельствует о некачественной организации предпрофильного обучения физике в 7-9 классах.

2. Качество выполнения заданий по частям экзаменационной работы свидетельствует о достаточном уровне освоения базовых знаний и умений, заданий повышенной сложности и о низком уровне сформированности умений применять знания в новой ситуации. Выпускники основной школы испытывают большие затруднения при работе с информацией, представленной в виде таблиц и графиков, при анализе текстовых фрагментов физического содержания, при обработке повышенного объема информации. Возможной причиной слабо развитой информационной компетенции выпускников основной школы является недостаточность внимания на уроках физики к формированию критического мышления, к формированию умения воспринимать информацию об окружающем мире, представленную в различных информационных кодах.

3. Наибольшее затруднение при организации экзамена вызвала подготовка комплектов лабораторного оборудования для выполнения экспериментального задания. В большом числе общеобразовательных учреждений региона, заявляющих о реализации предпрофильного и профильного физико-математического образования, отсутствует достаточная материально-техническая база реализации ФГОС на профильном уровне. Следствием этого является низкая практико-ориентированность обучения физике как основе современного естествознания, как экспериментальной науке. 7,67% (100 чел.) экзаменуемых не приступили к выполнению экспериментального задания, а 56,03% (730 чел.) не справились с ним. Таким образом, почти 2/3 выпускников основной школы, решивших продолжить физико-математическое образование на старшей ступени обучения, не имеют навыков экспериментального труда.

Рекомендации по подготовке к экзамену

Минимальное количество документов, необходимых при подготовке к экзамену включает следующие наименования:

1. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по физике обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования;

2. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, для проведения государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по физике;

3. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по физике обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования.

Данные документы должны быть актуальны для соответствующего года, так как они переиздаются и изменяются ежегодно. Размещаются документы на сайте ФИПИ (www.fipi.ru) и дублируются на сайте регионального оператора ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области» (www.iro38.ru) обычно не позже первых чисел ноября года, предшествующего экзамену.

Для подготовки к экзамену рекомендуется использовать учебные пособия, разработанные с участием ФИПИ, а также интернет-ресурсы: официальный информационный портал ЕГЭ – www.ege.edu.ru, официальный сайт ФИПИ – www.fipi.ru, официальный сайт ФГУ «Федеральный центр тестирования» – www.rustest.ru, сайт министерства образования Иркутской области – www.38edu.ru, сайт ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области» – www.iro38.ru.

Результаты единого государственного экзамена в Иркутской области. Физика

В сокращении

*Яна Владимировна Безрукова,
председатель региональной предметной комиссии
по физике, к.т.н.*

*Виктор Ильич Донской,
заместитель председателя региональной
предметной комиссии по физике, к.т.н.*

В едином государственном экзамене по физике на территории Иркутской области в 2012 году приняли участие 4 205 человек, выпускники общеобразовательных учреждений текущего года и выпускники прошлых лет. По результатам экзамена успеваемость составила 81,18%, средний тестовый балл – 43,41. Не подтвердили освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования 18,82% экзаменуемых. В 2012 году содержание экзаменационной работы, общее количество заданий и максимальный тестовый балл оставлены без изменений. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из трёх частей и включал 35 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. На выполнение всей экзаменационной работы отводилось 240 минут. При проведении экзамена выпускник мог использовать непрограммируемый (инженерный) калькулятор с возможностью вычисления тригонометрических функций ($\cos$, $\sin$, $\tg$) и представления числа в стандартном виде и линейку.

Часть 1 и часть 3. Задания типа «А»

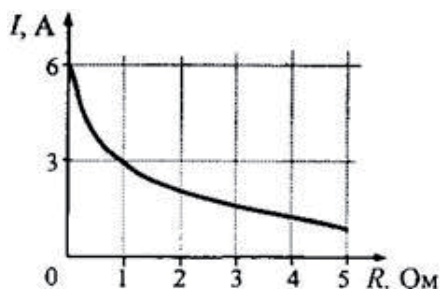
Наибольшую трудность в выполнении части 1, как и в прошлом 2011 году, вызвали задания повышенного уровня сложности: А21 (-14,7% по сравнению с 2011 годом), А22 (-9,1% по сравнению с 2011 годом), А23 (-16,3% по сравнению с 2011 годом) и А25 (-9,6% по сравнению с 2011 годом).

А21. Подключив реостат к источнику постоянного тока, ученик исследовал зависимость силы тока I в полученной цепи от сопротивления реостата R . График этой зависимости приведён на рисунке. Какое из утверждений соответствует результатам опыта?

- А. При коротком замыкании сила тока равна 6 А.
Б. Внутреннее сопротивление источника тока равно нулю.

- 1) только А
2) только Б
3) и А, и Б
4) ни А, ни Б

Правильный ответ: 1.



А22. Брусок массой $M=300$ г соединён с грузом массой m невесомой и нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый блок, как показано на рисунке. Брусок скользит без трения по горизонтальной поверхности с ускорением 4 м/с^2 . Чему равна масса m груза?



- 1) 0,2 кг 3) 0,9 кг Правильный ответ: 1.
2) 0,12 кг 4) 0,25 кг

А23. Идеальный одноатомный газ в количестве $\nu = 0,09$ моль находится в равновесном состоянии в вертикальном цилиндре под поршнем массой $m = 5 \text{ кг}$ и площадью $S = 25 \text{ см}^2$. Трение между поршнем и стенками цилиндра отсутствует. Температура газа $T = 300 \text{ К}$. Внешнее атмосферное давление $p^0 = 10^5 \text{ Па}$. В результате нагревания газа поршень поднялся на высоту $\Delta h = 4 \text{ см}$. Какова конечная температура газа?

- 1) 306 К 3) 312 К Правильный ответ: 4.
2) 324 К 4) 316 К

А25. Пылинка, имеющая заряд 10^{-11} Кл , влетела в однородное электрическое поле в направлении против его силовых линий с начальной скоростью $0,3 \text{ м/с}$ и переместилась на расстояние 4 см . Какова масса пылинки, если её скорость уменьшилась на $0,2 \text{ м/с}$ при напряжённости поля 10^5 В/м ?

- 1) 0,5 мг 3) 0,8 мг Правильный ответ: 4.
2) 0,2 мг 4) 1 мг

Часть 2

Во второй части наибольшее затруднение вызвали следующие задания.

В2. В пустом прозрачном сосуде находится дифракционная решётка, которая освещается лучом света лазерной указки, падающим на решётку перпендикулярно её поверхности через боковую стенку сосуда. Как изменятся частота световой волны, длина волны, падающей на решётку, и угол между падающим лучом и первым дифракционным максимумом при заполнении сосуда водой? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится
2) уменьшится
3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждого ответа. Цифры в ответе могут повторяться.

Ч а с т о т а волны света, достигающего решётки	Длина волны света, достигающего решётки	Угол между нормалью к решётке и первым дифракционным максимумом

Правильный ответ: 322.

В4. Установите соответствие между зависимостью координаты тела от времени и зависимостью проекции скорости от времени для этого же тела

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

КООРДИНАТА	СКОРОСТЬ
А) $x = 10 + 5t + 2t^2$	1) $v_x = 5 + 4t$
Б) $x = 10 + 2t^2$	2) $v_x = 5 + 2t$
	3) $v_x = 4t$
	4) $v_x = 2t$

Ответ:

А	Б

Правильный ответ: 13.

Положительная динамика наблюдается при выполнении следующих заданий:

В1. По проволочному резистору течёт ток. Резистор заменили на другой, с проволокой, имеющей вдвое меньшую площадь поперечного сечения, и пропустили через него вдвое меньший ток. Как изменятся при этом следующие три величины: тепловая мощность, выделяющаяся на резисторе, напряжение на нём, его электрическое сопротивление? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Тепловая мощность, выделяющаяся на резисторе	Напряжение на резисторе	Электрическое сопротивление резистора

Правильный ответ: 231.

В3. Установите соответствие между физическими величинами и их единицами измерения в системе единиц СИ.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ	ЕДИНИЦЫ ИЗМЕРЕНИЯ
А) магнитный поток	1) 1 Тл
Б) сила тока	2) 1 А
	3) 1 Н
	4) 1 Вб

Ответ:

А	Б

Правильный ответ: 42.

На основании анализа статистических данных о результатах ЕГЭ по физике в 2012 году можно сделать следующие **основные выводы**:

1. Экзамен по физике в Иркутской области сдавали 4 205 человек, это на 647 человек больше, чем в 2011 году. Средний тестовый балл составил 43,41 (43,22 в 2011 году), успеваемость 81,2% (2011 год – 86,71%). Наблюдается отрицательная динамика показателей качества выполнения теста.

В 2012 году ни один экзаменуемый не набрал максимально возможный балл – 100.

Показатели качества в регионе ниже, чем в Российской Федерации: средний тестовый балл на 3,3, успеваемость – на 3,6%.

2. Минимальная граница ЕГЭ по физике 2011 года была установлена на уровне 36 тестовых баллов, что соответствует 11 первичным баллам.

Не сумели преодолеть минимальную границу ЕГЭ по физике 18,8% от общего числа сдававших. По сравнению с 2011 годом процент участников экзамена, не подтвердивших освоение общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования по физике, увеличился. Региональный показатель не преодолевших минимального порога на 3,6% выше общероссийского показателя.

3. При выполнении заданий экзаменационной работы по физике было выявлено, что на базовом уровне освоены понятия, определения, формулы и законы по двум разделам (темам) курса физики: «Механика» и «Квантовые явления». Освоение учебного материала на повышенном уровне не зафиксировано ни по одной из тем курса.

Наиболее проблемными на базовом уровне оказались вопросы по теме «Электродинамика».

4. В контрольных измерительных материалах по физике требования, предъявляемые к поступающим на физические и инженерно-технические специальности вузов, наиболее полно отражаются в заданиях с развёрнутым ответом, представляющих собой расчётные задачи высокого уровня сложности, расположенные в части 3. 46,7% экзаменуемых вообще не приступили к выполнению этой части работы. Из числа приступивших к выполнению около 3/4 неверно решили зада-

чи. Наибольшее количество участников экзамена справились с качественной задачей С1 (в этом году «Электродинамика») и расчётной задачей С2 по термодинамике. Качество подготовки участников экзамена к решению заданий части 3 остаётся низким с учётом того факта, что физика сдаётся как предмет по выбору, необходимый для поступления в вузы. Более 3/4 выпускников, выбравших экзамен по физике и, очевидно, решивших продолжить свое естественнонаучное образование по соответствующим специальностям, показали отсутствие основополагающего для дальнейшего обучения в вузе умения решать задачи по физике, что даёт основания сомневаться в возможности освоения ими вузовских программ курса общей физики в дальнейшем.

Низкое качество выполнения части 3 свидетельствует о недостаточной степени сформированности ценностно-смысловой компетенции участников экзамена.

5. 25,9% экзаменуемых показали низкий уровень выполнения работы, почти треть выполнили работу на удовлетворительном уровне и лишь каждый четвёртый экзаменуемый – на хорошем и отличном. Вышеперечисленные итоги проведения экзамена убедительно свидетельствуют о необходимости качественной и системной подготовки к ЕГЭ: от ознакомления с нормативно-правовой базой экзамена до использования в процессе преподавания наряду с традиционными методами и формами проверки знаний, тестовых форм контроля, использованием разнообразных видов заданий с выбором ответа, заданий на соответствие и с развёрнутым ответом.

6. Анализ типичных ошибок участников ЕГЭ по физике свидетельствует о том, что:

I. Ухудшилось качество обучения по следующим темам курса физики:

- механическая энергия, работа, закон сохранения энергии;
- статика;
- механические колебания и волны;
- 1 закон термодинамики;
- электромагнитная индукция;
- электромагнитные колебания и волны;
- корпускулярно-волновой дуализм;
- физика атомного ядра.

II. Выявились системные проблемы в изучении:

- основ МКТ;
- законов постоянного тока;
- электромагнетизма;
- волновой оптики.

III. Обозначились проблемы:

- в развитии умений читать информацию, представленную в виде графиков и таблиц, в описании

фундаментальных опытов, оказавших существенное влияние на развитие физики, описывать результаты экспериментов;

- в использовании приобретённых знаний и умений в повседневной жизни для обеспечения безопасности жизнедеятельности в процессе использования транспортных средств, бытовых электроприборов, средств радио- и телекоммуникации.

IV. Наблюдается прогресс в изучении следующих тем:

- кинематика;
- законы Ньютона;
- электростатика.

7. Анализ результатов выполнения ЕГЭ в зависимости от условий изучения предметов позволяет по-прежнему утверждать о неэффективной реализации профильного физико-математического образования в общеобразовательных учреждениях региона.

Рекомендации

Анализ подготовки экзаменуемых 2012 года позволяет сформулировать некоторые рекомендации для будущих участников экзамена, их наставников и родителей.

1. Перед принятием решения участвовать в ЕГЭ по физике обучающимся следует чётко усвоить, что физика сдаётся как предмет по выбору, необходимый для получения высшего физико-математического или инженерно-технического образования, необходимый им в дальнейшей сфере деятельности, выбранной на длительный период жизни. Следовательно, отношение к подготовке к экзамену должно быть соответствующим. Осознание этого факта должно сопровождать обучающихся на всех этапах подготовки.

2. Начинать подготовку к экзамену рекомендуется не в «последний момент». Необходимо помнить, что с 2009 года единый государственный экзамен ориентирован на стандарт профильного уровня, осваиваемый в 10 и 11 классах средней школы. Кроме того, при подготовке к ЕГЭ важна система занятий, а не их отрывочный характер, важна системная и самостоятельная подготовка, с использованием максимального числа доступных источников информации.

Начать подготовку следует с ознакомления с нормативной базой экзамена. Важно, чтобы участник экзамена не только знал термины «спецификация», «кодификатор», «демо-версия», «тестовый балл», «первичный балл» и т.п., но и понимал, как эти знания помогут организовать систему подготовки к экзамену по физике.

3. Необходимо обратить особое внимание на темы, задачи из которых традиционно вызывают сложности выполнения:

- импульс тела и импульс силы;

- законы сохранения в механике;
- границы применимости газовых законов;
- работа в термодинамике;
- адиабатный процесс;
- свойства электрического поля конденсатора и зависимость его энергии от напряжения;
- расчёт схем электрических цепей;
- преломление световых лучей в плоскопараллельной пластине;
- изменение дифракционной картины с изменением цвета падающего света;
- расчёт напряжённости электростатического поля системы двух зарядов;
- понимание свойств стационарного электрического поля;
- носители электрического тока в металлах, электролитах и полупроводниках;
- изменение фокуса линзы, помещённой в разные среды;
- законы фотоэффекта, уравнение Эйнштейна для фотоэффекта;
- законы сохранения в ядерных реакциях.

В экзаменационных материалах весьма обширен спектр контролируемых методологических умений. Последние задания первой части работы целиком направлены на проверку этих умений, причём как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности.

На базовом уровне сложности контролируются следующие элементы:

- снятие показаний приборов при измерении физических величин (амперметр, вольтметр, мензурка, термометр, гигрометр);
- правильное включение в электрическую цепь электроизмерительных приборов;
- выбор физических величин, необходимых для проведения косвенных измерений;
- выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе;
- запись результатов вычисления физической величины с учётом необходимых округлений (по заданной абсолютной погрешности).

На повышенном уровне сложности предлагаются задания, проверяющие умения:

- определять параметр по графику, отражающему экспериментальную зависимость физических величин (с учётом абсолютных погрешностей);
- определять возможности сравнения результатов измерения двух величин, выраженных в разных единицах;
- на основе анализа хода опыта выявлять его несоответствие предложенной гипотезе;
- анализировать результаты опыта, представленного в виде графика;
- рассчитывать параметры физического процесса по результатам опыта, представленного в

виде таблицы.

Следует отметить, что при конструировании заданий для ЕГЭ всё шире используется эксперимент. Речь идёт не только о заданиях с выбором ответа, но и о целой серии заданий по фотографиям реальных экспериментов, о заданиях с развёрнутым ответом (качественные задачи), которые практически полностью реализованы на материале экспериментальной части школьного курса физики.

Основа успешности выполнения этих заданий – формирование экспериментальных умений обучающихся, возможное лишь при полноценной реализации в школе практической части программы по физике, при выполнении всех лабораторных работ.

Учебный физический эксперимент – один из существенных факторов, влияющих на качество освоения и системную подготовку к ЕГЭ.

При подготовке к ЕГЭ не приводит к успешным результатам путь заучивания «типовых моделей задач». Продуктивным является анализ условия и понимания возможности использования для решения задачи тех или иных законов. Анализ работ развёрнутых ответов экзаменуемых показывает существенные отличия в подходах к решению задач экзаменуемых сильных и слабых групп. Экзаменуемые с хорошим и отличным уровнями подготовки, как правило, приводят комментарии к выбору модели и системы уравнений для решения, демонстрируя тем самым понимание физической сути описываемых в задаче явлений и процессов. Учителям можно порекомендовать при обучении решению задач подобного типа не ставить перед учеником задачу решения большого количества однотипных задач на применение того или иного закона. Необходимо обращать внимание на отбор задач на применение одного и того же закона или формулы, обеспечивая не тренировку в запоминании формулы и в математических преобразованиях, а дополнительные возможности осмысления описанных в задачах ситуаций, обсуждения условий применимости закона, использования различных подходов к решению задач на применение одного и того же закона. При решении расчётных задач желателен анализ конечной формулы на размерность и численного ответа на разумность.

Немаловажным условием успешного освоения школьного курса физики являются используемые в обучении учебники. Необходимо обратить внимание руководителей ОУ и учителей физики на возможность использования учебной литературы только из федерального перечня учебников, рекомендованных (допущенных) Минобрнауки РФ, так как только данные учебники полностью содержат материал, отраженный в кодификаторе КИМ по физике.

О результатах единого государственного экзамена в Иркутской области в 2012 году. География В сокращении

*Анна Владимировна Каленых,
председатель региональной предметной
комиссии по географии*

*Галина Владимировна Руденко,
заместитель председателя региональной
предметной комиссии по географии, к.г.н., доцент*

Единый государственный экзамен по географии в 2012 году в Иркутской области сдавали 488 выпускников общеобразовательных учреждений текущего года и прошлых учебных лет. В основные сроки в экзамене участвовало 482 человека (98,8 % от общего числа экзаменуемых). Несмотря на некоторое увеличение числа участников ЕГЭ по географии по отношению к 2010-2011 гг., данный предмет продолжает оставаться в числе нечасто выбираемых выпускниками как в нашем субъекте РФ (3,0% от общего числа выпускников 2012 года), так и в целом по стране (2,8%, по данным Рособнадзора).

Результативность ЕГЭ по географии в области в 2012 году несколько ниже, чем в 2011 году. Так, освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по данному предмету подтвердили 87,14% участников, что на 3,3% хуже показателя 2011 года. Минимальное количество баллов, необходимое для получения возможности поступления в вузы по результатам ЕГЭ по географии, не смогли набрать 12,86% экзаменуемых (в 2011 году – 9,55%). Однако в значительной степени это связано не с ухудшением качества знаний выпускников учебных заведений Иркутской области, а с повышением в 2012 году минимального тестового балла с 35 до 37. Подобная ситуация сложилась и в других субъектах РФ.

Средний тестовый балл ЕГЭ по географии в Иркутской области в 2012 году равнялся 50,52 (в 2011 году – 50,85). Как и в предыдущие годы, знания большинства участников ЕГЭ по географии соответствуют минимальному (37-41 тестовых баллов), низкому (42-48 тестовых баллов) и удовлетворительному (49-58 тестовых баллов) уровням подготовки, на долю которых в сумме приходится 61,4 % от общего числа экзаменуемых. Высокий уровень подготовки (66 тестовых баллов и выше) продемонстрировали лишь 11,4 % участников. В том числе лучшие результаты (80 тестовых баллов и выше) показали 4,56 % выпускников. В 2012 году никто из экзаменуемых не смог набрать максимально возможные 100 тестовых баллов. Самый высокий результат – 97 баллов.

Содержание и структура КИМ ЕГЭ 2012 года по отношению к прошлому году изменились незначительно. Как и прежде, наибольшее число экзаменационных заданий было нацелено на выявление степени сформированности у выпускника знаний географии России (13), общепланетарных свойств Земли (7) и географии населения мира (6); несколько меньшее – на установление уровня знаний особенностей мирового хозяйства, региональной географии мира и основных источников географической информации (по пять заданий). Структура экзаменационной работы претерпела изменения в частях 1 (А) (сокращение общего числа заданий на одну позицию) и 2 (В) (увеличение числа

Лучшие результаты участников ЕГЭ 2012 года

Ф. И. О	ОУ	Балл
Шелковникова Валерия	МБОУ «СОШ № 9» г. Усть-Илимска	97
Матафонов Мария	МБОУ «СОШ № 17» Ангарского МО	94
Шустов Егор	МБОУ «СОШ № 4 г. Слюдянка»	94
Янсон Виктория	МОУ «Ангарский лицей №1»	94
Карнаушенко Анастасия	МБОУ «Гимназия № 1» Ангарского МО	91
Матвеева Марина	МОУ «Белая СОШ» Усольского РМО	91
Аверьянов Евгений	МБОУ г. Иркутска СОШ № 21	88
Акулов Борис	МБОУ «Гимназия № 1» Ангарского МО	88
Белькова Людмила	МБОУ г. Иркутска СОШ № 1	88
Павлов Леонид	МБОУ г. Иркутска лицей ИГУ	88
Шоханова Дарья	МБОУ «СОШ № 4» Ангарского МО	88
Безгин Виталий	МБОУ «СОШ № 2» МО г. Усолье-Сибирское	85
Дьяков Тимофей	МКОУ «СОШ № 5 г. Киренска»	85
Козырева Екатерина	МОУ «СОШ № 9 Усть-Кутского МО»	85
Каргин Владислав	МОУ «Лицей Усть-Кутского МО»	82
Королева Анастасия	МБОУ «Гимназия № 1» Ангарского МО	82
Кравчук Анна	МОУ «СОШ № 9 Усть-Кутского МО»	82
Лесинг Евгений	МКОУ «Вихоревская СОШ № 2» МО Братский район	82
Мартыанова Вероника	МБОУ «СОШ с углублённым изучением английского языка № 27» Ангарского МО	82
Никитин Юрий	МКОУ «Манзурская СОШ» МО Качугский район	82
Резвых Вадим	МБОУ «СОШ № 6» Ангарского МО	82
Шипицын Иван	МКОУ «Жигаловская СОШ № 1 им. Г. Г. Малкова»	82

заданий базового уровня сложности, уменьшение – повышенного).

В части 1 (А) тестовые задания базового уровня сложности представлены в наиболее предпочтительной для выпускников закрытой форме, дающей возможность случайного «угадывания» ответа в случае незнания верного. Вероятно, поэтому почти 100% участников ЕГЭ по географии приступали к выполнению всех заданий данной части. На задания А14, А23, А24, вызвавшие наибольшее затруднение, не дали никакого ответа лишь по 3 человека (0,62 % экзаменуемых). Наименьшее число правильных ответов (37,14% в целом, а по одному из вариантов КИМ – всего 24,24 %) получено на вопросы задания А4. В 2012 году это задание стало для экзаменуемых поистине провальным. По сравнению с 2011 годом, когда оно, хотя и не входило в число наиболее хорошо освоенных участниками ЕГЭ, тем не менее характеризовалось относительно высокой результативностью (69,86 %), в 2012 году произошло снижение среднего процента его выполнения на 32,72 позиции. Приходится констатировать, что участники ЕГЭ по географии слабо владеют знаниями закона широтной географической зональности, его региональных и компонентных проявлений, в частности, зональных закономерностей формирования почвенных типов. Наиболее высока результативность выполнения задания А17, где доля правильных ответов достигает 74,90%.

Как и в предыдущие годы, лучше всего выпускники справились с заданиями, касающимися вопросов демографии и социальной географии России и мира в целом. Всего в части 1 (А) экзаменационной работы 2012 года восемь заданий так или иначе касались данных вопросов, и лишь на один из них (А23) участниками было дано немногим менее 60% верных ответов. Пять заданий (А9, А11, А17, А18 и А22) верно выполнили свыше 70% участников. Довольно уверенно, хотя и несколько хуже, чем в 2011 году, участники ЕГЭ по географии Иркутской области определяют координаты географических объектов по карте (задание А1, 73,24% верных ответов) и устанавливают местоположение крупнейших стран на политической карте мира (А14, 60,79%). С одной стороны, стабильно высокие показатели результативности выполнения данных заданий не могут не радовать. С другой стороны, после непосредственного ознакомления с содержанием данных конкретных заданий полученные результаты уже не кажутся столь высокими. Так, в задании А1 точка, для которой определяются географические координаты, из года в год располагается на одной из параллелей, а то и на пересечении параллели и меридиана (широты и долготы цифрами обозначены на карте!). Удивляет, что при таком подборе картографического материала порядка 30% участников ежегодно допускают ошибки в определении географических координат:

путают восточную долготу с западной; не могут верно определить расстояние, через которое проведены параллели и меридианы; не отличают широту от долготы. Очевидно, что почти треть участников ЕГЭ по географии в области вообще не обладают данным картографическим умением.

Из года в год выпускники демонстрируют крайне низкую степень подготовки в предметном поле физической географии. Так, в 2012 году пять заданий части 1 (А) проверяло владение физико-географическими знаниями, средняя результативность их выполнения составила от 37,14% до 58,30%. Выпускники по-прежнему имеют пробелы в знаниях о:

- Земле как планете Солнечной системы, географических следствиях её формы, размеров и движений (А7, 51,87% верных ответов);
- закономерностях процессов, протекающих в геосферах, в частности о генезисе горных пород (А2, 56,02%);
- особенностях природы материков и океанов, в т.ч. о факторах формирования тех или иных типов климата, термических и циркуляционных характеристиках климатических поясов (А6, 58,30%);
- генетических типах крупных форм рельефа и закономерностях их пространственного размещения (А5, 49,59%).

Перманентно слаба подготовка выпускников и в части региональной физической географии, что подтверждается качеством выполнения заданий А15 (56,02%) и А20 (56,22%). Имеются системные проблемы в изучении географии сельского хозяйства (А13, 59,13%), региональной экономической географии мира (А15, 56,02%); понимании принципов создания интеграционных отраслевых и региональных союзов (А24, 49,17%), специализации стран (и в т.ч. России) в системе международного разделения труда (А21, 49,38%).

В части 2 (В) представлены задания базового (В1, В2, В3, В5, В13), высокого (В12) и повышенного (остальные) уровней сложности. Поскольку уровень сложности заданий здесь в целом выше, чем в первой части работы, а форма их подачи требует от участника ЕГЭ либо формулировки собственного краткого ответа (открытая), либо выбора нескольких правильных вариантов из предложенного списка, либо установления верного соответствия или последовательности его элементов, то к ответам на целый ряд вопросов многие выпускники даже не приступали. Это относится, как и в предыдущие годы, к заданиям В9 (23,03 % участников не предприняли попытки ответить), В14 (22,82 %), В12 (16,39 %), В13 (15,98 %), В6 (11,83 %). Причём все перечисленные задания требовали от участников экзамена собственной краткой формулировки ответа. Единственным заданием с формулировкой краткого ответа, не вызывающим у выпускников существенных затруднений, на протяжении нескольких

последних лет можно считать В11. Однако то, что задание не показалось экзаменуемым сложным, не всегда свидетельствует о наличии у них соответствующих знаний и об адекватной оценке ими собственных сил. Так, например, попытку ответа на задание В7 в 2012 году предприняли 99,58 % выпускников, но 70,33 % из них ошиблись и получили 0 баллов. Наибольший процент положительно оцениваемых ответов (свыше 50%) в части 2 (В) приходится на задания В5 (76,35%), В4 (69,50%), В1 (66,39%), В3 (65,57%) и В2 (63,48%).

Выпускники 2012 года слабо подготовлены к выполнению заданий не только повышенного и высокого, но и базового уровня сложности по следующим темам: «Направления и типы миграций населения» (В6); «Географические особенности воспроизводства населения стран, крупных регионов и мира в целом» (В7, В9); «Этапы геологической истории земной коры, геохронологическая таблица» (В10); «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, определение страны по её краткому описанию» (В11); «Регионы России, определение региона (субъекта) РФ по его краткому описанию» (В12). К сожалению, перечисленные темы были определены как недостаточно освоенные выпускниками и по результатам ЕГЭ 2011, 2010 и 2009 годов.

Как и в предшествующие годы, участники ЕГЭ по географии не владеют таким простейшим картографическим умением, как определение направлений по топографической карте (В14). Значительное число экзаменуемых, определяющих азимут против часовой стрелки или в обратном направлении (например, не от родника на дом лесника, как указано в задании, а от дома лесника на родник), что свидетельствует, прежде всего, о неполной сформированности понятия «азимут». Большинство участников ЕГЭ не умеют интерпретировать цифровой статистический материал, оформленный в табличной форме, рассчитывать на его основе значения демографических показателей, позволяющих выполнить оценку численности и естественного движения населения России (В9). Очевидно непонимание ими сути относительных статистических показателей, неспособность применять имеющиеся знания и умения для получения новых данных. Изменение формы представления задания В6 в 2012 году (использование вместо привычного линейного графика полосовой ленточной диаграммы) показало нетвёрдое владение экзаменуемыми умением использовать в качестве источника информации графики, наглядно представляющие демографические статистические показатели.

Наибольшие затруднения у участников ЕГЭ по географии в 2012 году, как и в предшествующие годы, вызвали задания **части 3 (С)**, требующие развёрнутого, обоснованного ответа и имеющие

высокий (пять заданий) и повышенный (одно задание) уровни сложности, что подтверждается значительной долей выпускников, не приступавших к их выполнению (37,3-51,2 %). Причём по сравнению с 2011 годом она выросла по всем заданиям части 3 (С), кроме С2. Как и в предшествующие годы, в 2012 году свыше 40 % выпускников не дали никакого ответа на вопросы заданий С2 и С1. Наименьшие затруднения вызвали ответы на вопросы заданий С4 и С5. Самое большое число выпускников, приступивших к выполнению задания и давших верные исчерпывающие или частичные (неполные) ответы, приходится на задания С4 (40,3 %), С2 (39,8 %) и С5 (38,8 %).

В ответах на вопросы заданий **части 3 (С)** зачастую содержались географические ошибки, прежде всего связанные с незнанием либо неверной трактовкой используемых географических терминов (например, «муссон», «водная эрозия», «флора», «биологические ресурсы» и т.д.). Очень многие выпускники не видят разницы между «промёрзлой почвой» и многолетнемёрзлыми грунтами. Часто к ошибкам приводили непонимание сути географических процессов и явлений (например, особенностей муссонной и пассатной циркуляции ВМ, знания которых проверялись в задании С3), незнание последовательности выполняемых действий (особенно для С2), неумение читать климатограммы (С4). Затруднение значительной части экзаменуемых с ответом на задание С5 связано со слабым владением статистическим методом географических исследований. Многие выпускники оказались неспособны вычленив из имеющегося объёма статистических данных те, что необходимы для решения поставленной перед ними задачи, пытались анализировать всю предложенную выборку и, как следствие, увязывали между собой категории, не находящиеся в прямой причинно-следственной связи. Например, такие, как численность населения страны и объём её сельскохозяйственного экспорта.

Традиционно хуже всего выпускники справляются с заданием С6, требующим умения применять географические знания планетарных свойств Земли для решения практических задач. Только 16,6% экзаменуемых дали на него верный полный или частичный ответ, и в том числе только 9,96% получили максимально возможный балл, равный двум. К наиболее типичным ошибкам в данном случае можно отнести непонимание связи между высотой солнечного диска над горизонтом в тот или иной момент времени и географической широтой пункта либо необходимости расчёта долготы полуденного меридиана для определения зенитного положения Солнца в указанное время.

По-прежнему большая часть выпускников (65,14 %) не умеет работать с картой и строить на её основе профиль местности (С1). Полностью верно построить профиль смогли только 19,5% участников

ЕГЭ по географии. Причём, в 2012 году было особенно много работ с незначительным (на 3-6 мм) отклонением горизонтального масштаба профиля от требуемого в условии задания, что тем не менее приводило к потере балла. Большое число ошибок связано и с неумением определить характер рельефа – экзаменуемые путают спуски и подъёмы; затрудняются изобразить профиль, если его линия дважды пересекает одну и ту же горизонталь; вычерчивают горизонтальные площадки в днищах эрозионных ложбин и в вершинной части холмов.

Анализ результатов ЕГЭ по географии 2012 года в Иркутской области позволяет сделать следующие выводы. Высокий уровень подготовки: наличие системных географических знаний, овладение комплексными умениями, способность решать творческие задания в предметном поле географии, применять полученные знания в своей практической деятельности и повседневной жизни - продемонстрировали лишь 11,4 % участников.

У значительной части выпускников не сформированы умения использовать имеющиеся знания для решения задач в изменённой или новой учебной ситуации. Порядка 30-40% экзаменуемых не приступили к выполнению заданий такого типа, что свидетельствует о неготовности значительной части выпускников к применению полученных знаний в ситуациях, приближенных к жизненным. Это свидетельствует о теоретическом характере знаний, недостаточной сформированности ценностно-смысловой и учебно-познавательной компетенций.

По-прежнему уровень освоения географических фактов выше, чем знаний о причинно-следственных связях и закономерностях. В большинстве своём выпускники не умеют вычленять и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Элементы содержания, относящиеся к физической географии, усвоены хуже, чем знания по экономической и социальной географии. Причём статистически значимых различий в результатах выполнения заданий, базирующихся на материалах курсов географии России и экономической и социальной географии мира, не выявлено.

Значительная доля выпускников испытывает затруднения при работе с различными источниками географической информации, в первую очередь, со статистическими данными, представленными как в табличной, так и в графической форме. Многие не понимают сути относительных статистических показателей. Как и в прошлые годы, велика доля (75%) экзаменуемых, не умеющих определять направления по карте. К основным недостаткам подготовки выпускников, являющимся причиной типичных ошибок, можно отнести и непонимание ряда географических терминов и понятий, а также недостаточную сформированность пространственных представлений.

На наш взгляд, учителям необходимо больше

внимания уделять вопросам совершенствования методики и технологии обучения географии. При планировании учебного процесса следует:

- систематически выделять учебное время на формирование пространственных представлений; отработку умения строить географический рассказ, привязываясь к карте;

- перед изучением каждого раздела курса предусмотреть время на повторение и диагностику степени сформированности опорных для него теоретических знаний и умений;

- делать акцент на виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в новой учебной ситуации; на решение средствами школьной географии задач, с которыми выпускники могут встретиться в своей жизни, в том числе при анализе информации СМИ;

- увеличить число заданий практического характера, предназначенных для проверки сформированности у выпускников умений работать с различными источниками географической информации;

- планировать включение в учебный процесс заданий, обеспечивающих актуализацию базовых знаний и умений, формируемых в первые годы изучения географии в основной школе, в том числе нацеленных на поиск природных предпосылок развития тех или иных социально-экономических явлений и процессов, создания кризисных геоэкологических ситуаций;

- обращать внимание на формирование ключевых компетенций, связанных с изучением географии.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать пособия, имеющие гриф Министерства образования и науки РФ и включённые в Федеральные перечни учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях. При подготовке к экзамену можно воспользоваться пособиями, включёнными в размещённый на сайте ФИПИ (www.fipi.ru) перечень учебных пособий, разработанных авторскими коллективами ФИПИ в рамках совместных проектов с издательствами.

Кроме того, учителям, обеспечивающим методическое сопровождение подготовки обучающихся старших классов, желательно использовать в своей работе итоговые информационно-аналитические материалы по результатам ЕГЭ на территории Иркутской области в 2006-2012 гг.

Уважаемые читатели! Мы начинаем серию публикаций, посвящённых информатизации образования в регионе. Публикуемые материалы будут посвящены путям решения актуальных проблем информатизации в образовательных учреждениях как целенаправленной деятельности по разработке и внедрению информационно-коммуникационных технологий.

На современном этапе информатизация в первую очередь необходима:

- в образовательном процессе – для подготовки граждан к жизни в условиях современного информационного общества; для повышения качества образования и профессиональной подготовки специалистов;
- в управлении системой образования – для повышения эффективности процессами управления;
- в методической и научно-педагогической деятельности – для разработки и внедрения новых образовательных технологий.

Важными для региональной системы образования являются вопросы, касающиеся:

- подготовки кадров для информационного общества;
- развития электронных образовательных ресурсов (далее – ЭОР);
- компьютеризации и коммуникационного обеспечения образования;
- формирования нормативно-правовой базы;
- развития информационно-коммуникационных технологий в области управления образованием.

Эти вопросы найдут отражение в публикациях авторов рубрики «Информатизация образования».

Алексей Михайлович Горчаков, декан факультета информатизации образования ОГАОУ ДПО ИРО

Использование информационных технологий в дошкольном образовательном учреждении

*Наталья Евгеньевна Чепрасова,
специалист по учебно-методической работе
ОГАОУ ДПО ИРО*

*Наталья Александровна
Бушина, заведующая кафедрой
информационно-образовательных
технологий ОГАОУ ДПО ИРО*

*Если мы хотим идти вперёд,
то одна нога должна оставаться
на месте, в то время как другая
делает следующий шаг. Это – первый
закон всякого
прогресса, одинаково применимый
как к целым народам,
так и к отдельным людям.
Й. Этвёш*

Сегодня не найдётся ни одного детского сада, в котором не было бы компьютера. Многие дошкольные образовательные учреждения (далее – ДОУ) оснащены ксероксами, сканерами, принтерами, некоторые – интерактивными досками, приставками, ноутбуками, даже компьютерными классами. Зачем же все эти технические средства нужны образовательному

учреждению?

Нужно ли сегодня использовать в работе с детьми дошкольного возраста информационно-коммуникационные технологии? Необходимо ли вовлекать детей в неограниченное открытое информационное пространство? Ответы на эти вопросы могут быть полярно противоположными. На наш взгляд, сама жизнь диктует качественно новые требования к организации образовательного процесса. Современные педагоги должны стать для детей проводниками в мир новых технологий, наставниками в выборе компьютерных программ. Средства информатизации необходимы дошкольному учреждению для более качественной организации всей деятельности, ведь компьютерные технологии могут быть с успехом использованы в административной, финансово-хозяйственной, методической и образовательной деятельности дошкольного образовательного учреждения.

В последние годы термин «информационные технологии» часто выступает синонимом термина «компьютерные технологии», так как все информационные тех-

нологии в настоящее время так или иначе связаны с применением компьютера. Однако термин «информационные технологии» намного шире и включает в себя «компьютерные технологии» в качестве составляющей. При этом информационные технологии, основанные на использовании современных компьютерных и сетевых средств, образуют термин «Современные информационные технологии». В данной статье мы не будем глубоко останавливаться на исследовании терминологического аспекта. На наш взгляд, наиболее близким в рамках нашей статьи является следующее определение: «Информационно-коммуникационные технологии в образовании – это комплекс учебно-методических материалов, технических и инструментальных средств вычислительной техники в учебном процессе для совершенствования деятельности специалистов учреждений образования (администрации, воспитателей, специалистов), а также для образования (развития, диагностики, коррекции) детей.

Можно выделить следующие направления исполь-

зования информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ) в деятельности ДОУ:

- использование ИКТ при организации воспитательно-образовательного процесса с детьми;
- использование ИКТ в процессе взаимодействия с родителями;
- использование ИКТ в методической работе с педагогическими кадрами.

Рассмотрим более подробно каждое из направлений.

Использование ИКТ при организации воспитательно-образовательного процесса с детьми.

Размещение детей за персональными компьютерами предполагает индивидуальную работу или работу в малых группах. Как правило, для проведения занятий используются готовые прикладные программные средства (ППС) или собственные разработки педагога. В ходе таких занятий решаются образовательные, развивающие и воспитательные задачи.

Образовательные задачи:

- обучение навыкам работы с компьютером;
- обучение навыкам работы с конкретным ППС;
- изучение нового материала

Развивающие задачи:

- развитие индивидуальных творческих способностей;
- развитие навыков самостоятельной работы;
- развитие памяти, мышления, воображения, внимания, речи, других психических функций и процессов

Воспитательные задачи:

- воспитание усидчивости и трудолюбия.

Одними из наиболее распространённых средств ППС являются игровые технологии: развлекательные, обучающие, развивающие, диагностические, сетевые игры.

В работе с дошкольниками педагоги могут использовать, в основном, развивающие, реже обучающие и диагностические игры. Среди развивающих игр можно выделить игры на развитие математических представлений («Баба Яга учится считать»,

«Остров Арифметики», «Лунтик. Математика для малышей»), игры на развитие фонематического слуха и обучения чтению («Баба Яга учится читать», «Букварь»), игры для музыкального развития («Щелкунчик. Играем с музыкой Чайковского»). Группа игр, направленных на развитие основных психических процессов: «Звериный альбом», «Снежная королева», «Русалочка», «Спасём планету от мусора», «От планеты до кометы», «Маленький искатель». Третья группа – это прикладные средства, созданные с целью художественно-творческого развития детей: «Мышка Мия. Юный дизайнер», «Учимся рисовать», «Волшебные превращения». В качестве обучающих игр можно привести пример игр «Форма. Секреты живописи для маленьких художников», «Мир информатики».

Выбор компьютерных игровых средств играет важную роль для использования ИКТ в воспитательно-образовательном процессе. В настоящее время выбор компьютерных игровых программных средств для дошкольников достаточно широк. Но, к сожалению, большинство из этих игр не рассчитано на реализацию программных задач, поэтому могут использоваться лишь частично, преимущественно с целью развития психических процессов: внимания, памяти, мышления. Основные фирмы производители развивающих и обучающих компьютерных игр – компания «Новый диск», «Медиа Хауз», а также Alisa Studio и фирма 1С.

Следует учесть, что в детском саду могут использоваться только такие компьютерные программы и игры, которые соответствуют психолого-педагогическим и санитарно-гигиеническим требованиям. Эти требования изложены в инструктивно-методическом письме Минобразования России от 14.03.2000 № 65/23-16 «О гигиенических требованиях к максимальной нагрузке на детей дошкольного возраста в организованных формах обучения».

Использование мультимедийного проектора и проекционного экрана.

Использование этого вида оборудования предполагает групповую форму работы с детьми и значительно снижает риск возникновения различных видов утомления. Продолжительность занятий может быть увеличена в 2-3 раза по сравнению с работой за персональными компьютерами. Такой вид организации занятий близок к традиционному. Всё внимание детей сосредоточено на воспитателе, который с помощью проектора демонстрирует материалы занятия. Это могут быть наглядные пособия, видеоролики, фрагменты прикладных программных средств и т.д.

Использование интерактивной доски.

Интерактивная доска выполняет всё те же функции, что и проектор с экраном, только к ним добавляются специфические возможности программного обеспечения, поставляемого в комплекте с устройством. Существует много видов интерактивных досок, и у каждой из них своё собственное программное обеспечение, тем не менее у большинства из них есть схожие функции:

- «умное перо», которое преобразует объекты, нарисованные от руки, в фигуры правильной формы;
- «шторка», позволяющая скрыть часть экрана;
- функция «фотоэкрана», позволяющая сделать снимок всего экрана или выделенной части при просмотре видео, работе в Интернете;
- функция распознавания текста, позволяющая слова, написанные от руки, преобразовывать в печатные символы;
- коллекции изображений;
- секундомер;
- возможность перемещать объекты в пространстве интерактивной доски;
- возможность наносить аннотации поверх любых программ, документов, видео.

Для работы с учебным материалом в интерактивном режиме необходимо следующее оборудование: компьютер, проектор и интерактивная доска.

В качестве учебного материала можно использовать презентации,

видеофильмы, флэш-анимацию, прикладные программные средства.

При организации работы с доской необходимо следить, чтобы луч проектора не светил в глаза дошкольникам: это может вызвать ожог сетчатки. Рекомендуется оптимальное расположение проектора. Доска должна быть закреплена таким образом, чтобы детям не составляло труда достать до её верхней части.

Использование интерактивного оборудования в совокупности с прикладными программными средствами.

Одним из наиболее перспективных направлений при работе с интерактивным оборудованием является использование прикладных программных средств. Для эффективного использования возможностей доски лучше всего подходят ППС, снабжённые интерактивными элементами управления (навигации). В этом случае реализуется возможность перемещения объектов в пространстве интерактивной доски при помощи стилуса. Одним из примеров таких ППС является диск «Фактура» из серии «Секреты живописи для маленьких художников». Помимо возможности перехода между темами в этом диске предлагаются интерактивные задания, которые у доски могут выполнять дети.

Планируя применять информационные технологии в образовательном процессе, необходимо понимать, что эффективность использования любых средств информатизации определяется тремя взаимосвязанными аспектами её обеспечения: техническим, методическим и организационным. Важно помнить, что даже сверхсовременное оборудование не обеспечит необходимого эффекта, если ИТ будут использоваться неумело, без необходимой методической подготовки и разработки дидактических материалов, с нарушением эргономических и психолого-педагогических требований, с необоснованным расширением областей их применения, то есть методически неграмотно.

Интернет-ресурсы для работников ДОУ.

Для многих работников об-

разования и по сей день книги и периодические издания являются основными источниками той или иной информации. Иногда на поиски необходимых сведений педагог тратит большую часть своего времени, перелистывая огромное количество страниц, просматривая стопки литературы. С приходом в нашу жизнь информационных технологий и Интернета можно оптимизировать свой труд, в том числе и в области поиска информации. Для этого достаточно иметь доступ в Интернет.

При использовании материалов с ресурсов сети Интернет необходимо предварительно соотносить их с основными компонентами реализуемой методической системы обучения – её целями, содержанием, методами, организационными формами и применяемыми средствами обучения. Привлекаемые ресурсы должны вписываться в эту систему, не противоречить ей, соответствовать её компонентам.

Использование прикладных программных средств в образовательном процессе ДОУ позволяет решить следующие задачи:

- 1) обеспечение обратной связи с обучающимися;
- 2) обеспечение индивидуализации обучения;
- 3) улучшение качества наглядности;
- 4) дополнительное информирование;
- 5) моделирование изучаемых процессов или явлений;
- 6) организация коллективной и групповой работы;
- 7) повышение мотивации учения;
- 8) стимулирование инициативы обучающихся;
- 9) развитие творческого мышления детей.

Использование ИКТ в процессе взаимодействия ДОУ (педагога) с родителями.

Семья и детский сад на определённом этапе составляют для ребёнка основную воспитательно-образовательную микросреду – образовательное пространство. И семья, и дошкольное учреждение по-своему передают ребёнку социальный опыт. Но только в сочетании друг с другом они создают оптимальные условия для

вхождения маленького человека в большой мир.

В ситуации перемен в образовательной области резко усиливается потребность значительной части родителей в повышении уровня собственной информированности и по вопросам развития системы образования в целом, и по вопросам деятельности конкретного образовательного учреждения, в том числе финансово-хозяйственной деятельности. Именно для установления партнёрских отношений и активного участия родителей в деятельности дошкольного образовательного учреждения необходимо создание информационно-коммуникативной системы на базе сайта ДОУ. Количество информационных разделов безгранично, самое важное, чтобы сайт был активен – непосредственно обеспечивал контакты с другими сайтами и компонентами Интернета, пополнялся новой информацией и имел форум.

Очень часто сегодня родители не находят времени для беседы с воспитателем или при наличии няни у ребёнка становятся редкими гостями в детском саду – основной своей задачей они видят добычу средств к существованию, воспитательную функцию возлагают на ДОУ. Конечно, общение в социальной сети или по e-mail не заменят индивидуальной беседы, но это способ доведения до родителей или законных представителей важной информации, привлечения их внимания к какой-либо проблеме, при хорошем контакте с родителями – это быстрый и эффективный способ взаимодействия. Кроме организации рассылок, возможно:

- прямое (через web-камеру) общение с родителями и педагогами – вебинар;

- форум – страница сайта для интерактивного общения и обсуждения выбранной темы;

- участие родителей в создании сайта ДОУ или педагога (с фотографиями, форумами и др.);

- содействие в поиске на источниках Интернета и создание картотек: моторики, физкультминуток, загадок, частушек и пр. Помощь в подборе иллюстрационного материала в Интернете; в поиске до-

полнительного познавательного материала;

- создание медиатек, которые представляют интерес не только для педагогов, но и для родителей;
- участие родителей в заказе билетов через интернет-сайт (культурно-просветительские учреждения);

Преимущества использования ИКТ во взаимодействии с родителями:

- минимизация времени доступа к информации субъектов коммуникации;
- возможность продемонстрировать любые документы, фотоматериалы;
- обеспечение индивидуального подхода к субъекту коммуникации;
- оптимальное сочетание индивидуальной работы с групповой;
- оперативное получение информации;
- расширение информационных потоков.

Ещё одним из направлений взаимодействия с родителями после создания сайта ДОУ могут стать рассылки. Рассылка электронной почты – это средство массовой коммуникации, группового общения. Заключается в автоматизированной рассылке сообщений электронной почты группе адресатов по заранее составленному списку. Рассылки могут быть тематическими, например: «Благодарности» родителям, организаторам мероприятия, «Воспитание трёхлетнего ребенка» и др.

Использование ИКТ в процессе и организации методической работы с педагогическими кадрами.

ИКТ как средство автоматизации системы управления. Данная технология может реализовываться в учреждении с целью осуществления идеи сетевого управления, организации педагогического процесса, методической службы. Данная технология обеспечивает планирование, контроль, мониторинг, координацию работы педагогов, специалистов, медицинских работников. В этом случае использование ИКТ способствует оптимизации деятельности ДОУ, повышению его эффективности в условиях современного обучения и воспитания дошкольников, рас-

ширению границ образовательного пространства за счет активного включения родителей и детей, не посещающих детский сад.

По сравнению с традиционными формами воспитания и обучения дошкольников компьютер обладает рядом преимуществ:

- предъявление информации на экране компьютера в игровой форме вызывает у детей огромный интерес к деятельности;
- компьютер несёт в себе образный тип информации, понятный детям, которые пока в совершенстве не владеют техникой чтения и письма;
- движения, звук, мультипликация надолго привлекают внимание ребёнка;
- компьютер является отличным средством для решения задач обучения;
- постановка проблемных задач, поощрение ребёнка при их правильном решении самим компьютером, является стимулом познавательной активности детей;
- компьютер предоставляет возможность реализации индивидуального подхода в работе с детьми дошкольного возраста. В процессе деятельности каждый ребёнок выполняет задания своего уровня сложности и в своем темпе;
- компьютер очень «терпелив» во взаимоотношениях с ребёнком, никогда не ругает его за ошибки, а ждёт, пока он сам исправит недочёты, что создает в процессе обучения необходимую «ситуацию успеха».

Но вместе с тем необходимо помнить, что компьютер не заменит эмоционального человеческого общения, так необходимого в дошкольном возрасте. Он только дополняет воспитателя, а не заменяет его.

Дошкольный возраст – это уникальный период для развития личности. Именно в этот период формируются представления ребёнка об окружающем мире, происходит его интеллектуальное и психическое развитие, а функциональные возможности мозга ребёнка наиболее интенсивно развиваются до 6-7 лет. Компьютер, обладая огромным потенциалом игровых и обучающих возможностей, оказывает значительное

воздействие на ребёнка, но, как и любая техника, он не самоценен, и только путём целесообразно организованного взаимодействия педагога (воспитателя), ребёнка и компьютера можно достичь положительного результата. 80% информации человеческий мозг усваивает через органы зрения. По мнению большинства психологов (А.В. Запорожец, М.А. Холодная и др.), мозг ребёнка наиболее активно развивается в первые 7-7,5 лет. Если упустить возможности этого периода, то в дальнейшем для развития интеллекта или физических качеств ребёнка надо будет потратить гораздо больше усилий и они будут менее эффективны.

Рассматривая задачу преемственности ДОУ и школы, педагоги-исследователи видят проблему информатизации обучения как целостный процесс, обеспечивающий полноценное развитие личности, взаимосвязь содержания и образовательной работы, передачу детей с таким уровнем знаний и навыков, который стал бы в школе опорой для дальнейшего разностороннего развития личности ребёнка.

Ведущие педагоги и психологи (К. Н. Моторин, С. П. Первин, М. А. Холодная, С. А. Шапкин, Ю. М. Горвиц и др.) едины во мнении, что всё большее значение с каждым годом приобретает раннее выявление и развитие способностей детей дошкольного возраста. Чем раньше начинается развитие ребёнка, тем органичнее оно происходит, тем легче детям учиться в школе, тем лучше они подготовлены к решению различных жизненных задач. Развитие мыслительных операций: логического мышления, способности к анализу и синтезу и др. – важно для развития детей и подготовки их к обучению в школе.

Самым веским доводом в пользу применения компьютера в дошкольном образовании, по мнению многих авторов, вполне может стать тот факт, что программное обеспечение позволяет индивидуализировать обучение, соединяет все его компоненты.

Коммуникативно-диалоговая модель обучения как межсубъектная технология



Ольга Геннадьевна Липа,
учитель русского языка и литературы
МБОУ «О(С)ОШ № 1» г. Братска

Время инноваций в педагогике отмечено появлением новых, прогрессивных моделей обучения, к числу которых относится коммуникативно-диалоговая модель. Идея организовать обучение в режиме диалога основывается на признании особой роли такого общения в развитии человека. По мнению известного философа, литературоведа М. Бахтина, именно в диалоге «человек не только проявляет себя, а впервые становится тем, что он есть... Быть – значит общаться диалогически. Когда диалог кончается, всё кончается. Поэтому диалог, в сущности, не может и не должен кончиться».

Коммуникативно-диалоговая модель обучения как межсубъектная технология имеет огромную ценность: изменяется взгляд на обучаемого, который воспринимается полноценной личностью, создаются реальные условия для гуманизации обучения и воспитания. В рамках этой статьи остановлюсь на основных признаках коммуникативно-диалоговой модели обучения (далее – КДМО), условиях организации, целях, диагностике для распределения ролей в группе и различных вариантах КДМО.

Внедрение КДМО в практи-

ку обучения даёт неограниченные возможности для творчества: каждый может создавать новые варианты занятий в режиме диалога.

Условия организации КДМО

1. Готовность слышать и слушать.
2. Установка на слушание.

Виды установок:

- познавательная (слушаю, чтобы узнать);
- мнемоническая (желание запомнить для тренировки памяти);
- коммуникативная (потом передать другому);
- эмпатическая (слушаю, тем самым помогаю ему говорить).

Цели КДО

1. Формирование культуры диалогового общения.
2. Формирование ценностных ориентаций.
3. Конкретно-содержательные цели:
 - предоставление возможности увидеть множество позиций, в том числе противоположных;
 - актуализация ранее полученных знаний;
 - предоставление возможности творчески переосмыслить полученные знания.
4. Коммуникативные цели:
 - формирование умения работать в группе;
 - «примеривание» разных ролей в группе.

Если учитель начинает применять данную технологию, он должен выработать позицию педагога. Обучение в режиме диалога имеет огромную духовную ценность: изменяется взгляд на ученика, который воспринимается как полноценная человеческая личность. В связи с изменением характера взаимоотношений учителя и ученика к личности учителя предъявляются иные требования – мало быть хорошим специалистом в

определённой области. Не менее важно, способен ли учитель помочь ученикам в процессе их развития и личностного становления, готов ли он обеспечить необходимые для этого условия. Эта способность помогать развитию ребёнка есть способность быть фасилитатором. Она отличает настоящего Учителя от «просто хорошего человека» и «просто хорошего» специалиста в какой-либо области.

Фасилитация включает в себя 5 основных компонентов (искусств).

1. Искусство уважения

От педагога требуют любить детей, но это нельзя сделать обязанностью, тем более что учитель не может проявлять любовь ко всем без исключения. Необходимы гуманное отношение к ученикам, оказание им поддержки, помощи в развитии. И, безусловно, уважение. Учитель может не любить ученика, но уважать его обязан. Уважение – это признание другого человека (ребёнка) ценностью, принятие его таким, какой он есть (а не должен быть), вера в его возможности (может быть, скрытые). Уважение – это и готовность признать свободу другого человека, его права или, иначе говоря, равноценность себе и равноправие.

2. Искусство понимания

Без него межличностное взаимодействие невозможно. Учителю важно понять ребёнка как такового, а не сквозь призму соответствия взрослым стандартам. Кроме рационального понимания, важно почувствовать ребёнка, уловить его внутреннее эмоциональное состояние, вступить с ним в контакт на уровне переживаний.

3. Искусство помощи и поддержки

Суть его не в том, чтобы да-

вать советы или решать за кого-то, а в том, чтобы создавать «помогающие отношения»: одна из сторон намеревается способствовать другой стороне в личном росте, умении ладить с другими. Условие – создание атмосферы психологической безопасности, которая складывается из признания безусловной ценности собеседника, отказа от использования в его отношении «внешнего оценивания», глубокого эмпатического понимания.

4. Искусство договора

Искусство договариваться состоит в том, чтобы разрешать проблемы не силой (или хитростью), а на основе открытого и справедливого соглашения, достигнутого в процессе равноправного диалога. Это предполагает готовность ясно высказывать свои желания и проблемы, выслушивать и понимать интересы и трудности собеседника; способность конструктивно обсуждать их.

5. Искусство быть собой

Многие проблемы порождаются профессиональной деформацией учителей: «поглощенностью ролью» и «эмоциональным сгоранием». Результат – учитель теряет свою индивидуальность. А для ребёнка важна не только учебная деятельность, не только педагогическое мастерство, ему необходимы живое человеческое участие, подлинные человеческие отношения.

В своей работе я провожу блиц-диагностику для распределения ролей в группе (для любого возраста)

Задание: расположить по степени приятия следующие фигуры: квадрат, прямоугольник, треугольник, круг, зигзаг.

В группе из 5-7 человек:

1) 1 человек – генератор идей: поставил на первое место зигзаг;

2) 1 человек – управленец, руководитель: поставил на первое место треугольник;

3) 1-2 человека – создатели доброжелательной атмосферы: поставили на первое место круг;

4) 3-4 человека – работяги: поставили на первое место квадрат;

5) поставили на первое место прямоугольник – творцы.

Хочу познакомить с банком приёмов, которые можно использовать в коммуникативной модели обучения.

Запись определений

Неплохим средством вовлечения в общий диалог является методика организации работы обучающихся во время записи определений. Учитель может не диктовать готовое определение. Чтобы избежать диктовки, целесообразно поступать следующим образом. Определение понятия разбирается и формулируется. Затем два-три человека повторяют формулировку. После этого все записывают её самостоятельно. Нужна и проверка записи, при необходимости – уточнение, корректировка.

Конкурс шпаргалок

Как хорошо надо владеть материалом, умением его сжимать, моделировать, преобразовывать, чтобы принять участие в конкурсе шпаргалок, вполне серьёзно объявленном преподавателем. Потом эту шпаргалку надо развернуть в полный ответ.

Приём «Зигзаг»

Группа делится на четвёрки. Каждому из членов четвёрки присваивается номер от 1 до 4. Весь материал урока тоже делится на 4 части. Все первые номера будут анализировать первую часть материала, все вторые номера – вторую и т.д. Когда материал освоен, обучающиеся должны обсудить наи-

более приемлемые методы для объяснения темы своим товарищам. После этого все расходится по своим четвёркам, в которых и происходит процесс взаимного обучения. Такая форма работы помогает выработать навыки сотрудничества. Особенно полезна она для застенчивых ребят. Микрогруппы благотворно влияют на их самооценку.

Час редактора

Микрогруппы получают текст, в котором пропущены некоторые слова. Необходимо заполнить пробелы, сохраняя смысловое единство текста.

Спрятанное слово

Игра для проверки знания терминов и одновременно для развития речи, умения свободно владеть этими терминами, употреблять их естественно и незаметно. На этой незаметности и построена игра. Один или двое участников на короткое время выходят из кабинета, остальные загадывают новое понятие из последней темы. Вернувшийся игрок задаёт любые вопросы сидящим, которые обязаны в каждом ответе по возможности употреблять задуманное слово. Для того чтобы игра была динамична и интересна, круг возможных слов строго очерчивается.

Умный листок

По трём рядам с последней парты передают вперёд лист бумаги, на котором каждый играющий должен написать одно понятие из заданной темы. Выигрывает команда, справившаяся быстрее и точнее остальных.

Далее я хочу познакомить читателей и с групповой разминкой, которую можно использовать на уроке для мобилизации.

Игра по пальцам

Назначенный преподавателем или выбранный группой лидер считает: «Раз, два, три»,

на последний счёт все «выбрасывают» пальцы – показывают какое-то их качество. Сначала у всех наблюдается разноречие, но на следующих этапах игры члены группы стараются предугадать действия партнёров и показать такую же комбинацию. Сигнализировать о своих намерениях нельзя, но надо найти способ прийти к общему согласию. Разминка прекращается, когда достигнут некий унисон, азарт спал, и вышло время. Кроме своей прямой цели, это нехитрое упражнение может быть и диагностирующим. Часто участники начинают подстраиваться под действия реального лидера; можно увидеть и «упрямца», который либо просто принимает общее действие, либо пытается захватить инициативу.

Спасибо, садитесь!

Это упражнение занимает совсем немного времени и бывает полезно для тренировки концентрации внимания участников на ведущем, в роли которого в предполагаемой далее коллективной работе будет выступать кто-либо из обучающихся (например, организатор «мозгового штурма»). Правила просты: если ведущий посмотрел на кого-то из участников, то этот человек должен встать, а после слов ведущего: «Спасибо, садитесь!» – сесть. Это упражнение помогает ненавязчиво, без обид всем участникам принять новые игровые правила и обязанности: участникам – умение подчиняться распоряжению, ведущему – вежливое, уважительное руководство.

Упражнения по развитию коммуникативной культуры **Учебное лето**

Цели упражнения:

- побуждать учеников при помощи выбранных вопросов и понятий к целенаправленно-

му повторению и вербализации пройденного материала;

- укреплять знания по предмету, готовность и способность свободно и компетентно говорить по обсуждаемым вопросам учебного предмета;

- развивать познавательный интерес, стремление к учению, уверенность в своих знаниях, взаимопомощь.

Это упражнение очень полезно для обучающихся, так как оно позволяет в игровой форме повторить, закрепить сложный учебный материал и тем самым обрести уверенность в своих силах. Упражнение даёт хороший эффект при подготовке к любым видам контроля, который проводится после изучения темы.

Учитель подбирает вопросы по изученной теме, которые требуют повторения и закрепления. Вопросы или понятия из пройденного материала учитель записывает на карточках. Из предложенных карточек, разложенных исписанной стороной вниз, каждый ученик выбирает одну (разрешается обмен карточек без просмотра их содержания). Ученикам даётся время на подготовку, они могут пользоваться учебником или другими материалами. Затем ученики по очереди читают вопросы и отвечают на них. Учитель исправляет только в том случае, если допущены серьёзные ошибки. Заканчивается упражнение оцениванием.

Шпаргалка

Цели упражнения:

- повторить изученный материал необычным способом;

- развивать наблюдательность, творческие способности, познавательный интерес, учебный азарт;

- воспитывать коммуникативную культуру.

Это упражнение очень полезно для закрепления учебных

умений по той или иной теме, а также для развития активного учебного говорения обучающихся. Учитель предлагает игровое задание. Обучающиеся должны составить шпаргалку по изученной теме. К шпаргалке предъявляются определённые требования: она должна быть минимальна по объёму и максимальна по содержащейся в ней информации, понятна любому, кому она попадает в руки. На подготовку шпаргалки даётся ограниченное время – 10-15 минут. При изготовлении шпаргалки можно пользоваться учебником, справочной литературой. После выполнения задания ребята усаживаются в круг и передают шпаргалки из рук в руки. По указанию учителя на определённого ученика путешествие «шпаргалок» прекращается, и ученик, на которого указал учитель, должен открыть незнакомую шпаргалку. После этого этапа путешествие шпаргалок вновь продолжается. Если ученик не может, поработав перед этим с учебником и справочной литературой, передать содержание учебного материала, значит, он его просто не понял, что подскажет учителю ещё раз вернуться к изученной теме и повторить трудный учебный материал. Такая работа очень нравится обучающимся, они с удовольствием выполняют задание со шпаргалкой и не против возвращаться к нему при изучении сложных учебных тем. Автор шпаргалки, которая содержит много информации и понятна обучающимся, должен быть поощрён хорошей отметкой.

Надеюсь, эти материалы помогут вам в образовательной деятельности, воспитании интереса к своему предмету.

Повышение эффективности образовательного процесса в школе-интернате через формирование ключевых компетентностей у воспитанников

Наталья Владимировна Попыловская,
заместитель директора
по учебно-воспитательной работе
НОУ «Школа-интернат № 24 ОАО
«РЖД», г. Тайшет

Ольга Игоревна Зайцева,
заместитель директора
по учебно-воспитательной работе НОУ
«Школа-интернат № 24 ОАО
«РЖД», г. Тайшет

Людмила Семёновна Мельникова,
заместитель директора
по учебно-воспитательной работе НОУ
«Школа-интернат № 24 ОАО
«РЖД», г. Тайшет

Плохой учитель преподносит истину, хороший – учит её находить.

А. Дистерверг

Какие люди нужны современному рынку труда? Какие знания и навыки будут наиболее востребованы в процессе развития постиндустриального информационного сообщества? На эти вопросы можно ответить сегодня так: экономике всегда будут нужны люди высокообразованные, нравственные и предприимчивые, умеющие самостоятельно принимать решения в ситуации выбора. Успешному представителю общества в недалёком будущем необходимо будет сотрудничать конструктивно, отличаться мобильностью и развитым чувством ответственности за судьбу своей страны, при этом осознавать свою идентичность. Поэтому приходится признать, что традиционное образование в формате передачи только готовых знаний означает в настоящее время ориентацию на прошлое.

С 2011-2012 учебного года наша школа-интернат приступила к внедрению образовательных стандартов второго поколения, в основе которых лежит требование создания условий для разностороннего развития личности ребёнка. В связи с этим современное образование ориентируется на деятельностный, компетентностный подходы, реализация которых предполагает переход от определения цели школьного обучения как усвоения знаний, умений, навыков к определению цели

как формированию у обучающихся ключевых компетентностей.

Но сегодня компетентностный подход в чистом виде применить трудно (может быть, в экспериментальных условиях или там, где уже созданы необходимые условия), и дело не только в кадрах и уровне освоения педагогических технологий, но и в содержательной стороне: стандартах, КИМ и т.д. Это дело не одного педагога или конкретного образовательного учреждения. Если посмотреть с другой стороны, то элементы деятельностного подхода творчески работающие педагоги школы применяли в работе тогда, когда ещё не была методологически выстроена система развития универсальных учебных действий. Получается, что новое – хорошо усвоенное старое?

И да, и нет. Всё дело в том, что использование компетентностной модели неизменно требует иных подходов как к организации образовательного процесса, управлению им, так и к способам оценивания образовательных результатов обучающихся по сравнению с учебным процессом, основанном на концепции «усвоения знаний».

В основе понимания сходства и различий в определении «компетенций» и «компетентностей» лежат следующие определения (по Н. Л. Галеевой): компетенции – это набор поведенческих факторов, включающих деловые и личностные качества, знания, умения и навыки, необходимые для успешного выполнения учебной деятельности; компетентности – степень развития у обучающихся определённых компетенций (в первую очередь – в части знаний и навыков). Виды компетенций, которые в процессе учебно-воспитательной деятельности школы-интерната необходимо развить до компетентностей: учебно-познавательные, ценностно-смысловые, общекультурные, информационные, социально-трудовые, коммуникативные, личностного самосовер-

шенствования.

Перед школой-интернатом поставлена задача создания таких педагогических условий, которые будут способствовать реализации целей компетентностно-ориентированного обучения через создание образовательной среды, направленной на развитие ключевых компетенций обучающихся; обеспечение деятельностного характера освоения социального опыта в процессе обучения; диагностика и коррекция результатов процесса формирования ключевых компетентностей. В таком случае основными принципами организации образовательного процесса станут:

- проблемное построение содержания образования;
- деятельностный подход в обучении и воспитании как непременное условие овладения школьниками содержанием образования;
- рефлексивная направленность – один из основных механизмов, превращающих действие воспитанника в условие формирования компетентности;
- высокая мотивация – наличие трудных, но реалистичных, привлекательных и значимых для обучающихся целей.

Чтобы обеспечить формирование необходимых компетентностей у обучающихся, педагогу необходимо самому разобраться в новом подходе в образовании, понять его суть, научиться вести целенаправленную работу. Отсюда в системе повышения квалификации педагогов актуальными стали следующие виды деятельности:

- знакомство педагогов с теоретическими основами деятельностного подхода в образовании;
- освоение технологий, обеспечивающих формирование ключевых компетенций;
- обучение педагогов умению составлять компетентностно-ориентированные задания и применять их на уроке и во внеурочной деятельности;
- обучение педагогов умению

проводить оценку и анализ выполнения данных заданий;

- умение осуществлять мониторинг;

- умение корректировать свою педагогическую деятельность.

С целью обеспечения перехода образовательного учреждения к реализации компетентного подхода в школе-интернате проведены тематические педагогические советы «Реализация компетентного подхода в школе» (2009-2010 учебный год), «Модернизация образования: ФГОС. Направленность на новый образовательный результат через внедрение компетентного подхода в образовательный процесс» (2010-2011 учебный год), методическая неделя «Формирование ключевых компетенций в учебно-воспитательном процессе» (2011-2012 учебный год).

В настоящее время в учреждении внедряются и реализуются современные образовательные технологии, которые способствуют развитию ряда компетенций школьников и педагогов. В связи с этим создаются условия для повышения уровня профессиональной подготовки педагогов, привлекаются к сотрудничеству социальные партнёры, регулярно происходит выявление и обсуждение проблем, связанных с внедрением инновационных технологий в практику работы учреждения; среди педагогов организуется взаимопосещение занятий с целью обмена опытом по реализации компетентного подхода.

Использование на уроках и во внеурочной деятельности таких приёмов, как организация групповой деятельности, выполнение практико-ориентированных заданий, участие в ролевой игре, проектной, исследовательской деятельности, ведение перекрёстных дискуссий, коллегиальное решение реально существующих проблем, изучение малой Родины через встречи, экскурсии, путешествия, обеспечивают эффективную реализацию компетентного подхода.

Формированию компетентностей обучающихся способствует прежде всего содержание учеб-

ных программ по предметам. Педагогами выявляются возможности усовершенствования программ по преподаваемым дисциплинам на разных этапах обучения, модернизируются традиционные программы с позиций компетентного подхода, создаются программы курсов дополнительного образования.

В школе реализуются следующие дополнительные программы, способствующие успешному развитию у школьников ключевых компетенций: «Профессиональное самоопределение обучающихся в рамках предпрофильной подготовки с ориентацией на профессии железнодорожного транспорта», «Одарённые дети», Программа духовно-нравственного воспитания обучающихся школы-интерната «Я – гражданин своего города, своей страны».

В формировании образовательных компетенций большое значение имеют проектная и исследовательская технологии обучения, которые внедряются для всех без исключения обучающихся. В первом классе реализуются курсы «Начальное моделирование», «Я – исследователь» в рамках внеурочной деятельности, для 5-11-х классов ведётся элективный курс «Введение в научно-исследовательскую деятельность». Воспитанники нашей школы результативно участвуют в научно-практических конференциях муниципального, регионального, федерального уровней.

Разработка индивидуальных образовательных маршрутов с учётом направленности интересов и способностей обучающихся, создание портфолио, организация образовательной практики с учётом индивидуальных особенностей личности, повышение самостоятельности и активности школьников в решении образовательных задач способствуют формированию компетенций личностного самосовершенствования у каждого ребёнка.

Создание единой информационно-образовательной среды учреждения (через организацию мероприятий по обмену опытом на внутришкольном

и межшкольном уровнях, активное освоение педагогами информационных возможностей Интернета, создание электронной библиотеки, школьной методической копилки) обеспечивают оптимальный уровень учебно-воспитательной и административной работы.

Здоровьесберегающая предметно-пространственная среда школы-интерната является актуальной как для наших воспитанников, так и для всех членов коллектива, служит формированию необходимых компетентностей, особенно в контексте основ безопасной жизнедеятельности. Так, положительный опыт организации образовательного процесса с учётом деятельностного подхода был представлен в рамках семинара для директоров, заместителей и учителей начальных классов Восточно-Сибирской железной дороги. Педагоги школы-интерната № 24 продемонстрировали своё педагогическое мастерство, поделились собственными методическими разработками.

Особую сложность представляет оценка образовательной деятельности с точки зрения компетентного подхода. Объектами диагностики становятся не только знания и умения школьников, но и их личностные характеристики (например, способность действовать продуктивно в нестандартных ситуациях). Для оценки индивидуальных достижений наших обучающихся внедряются «учебные портфолио» и «Карты достижений». В школе разработана модель диагностики уровня сформированности ключевых образовательных компетенций. Утверждена карта-индикатор для мониторинга, принято решение проводить мониторинговые исследования 2 раза в год по 3-4-м предметам по следующей шкале: 1 балл – компетенция не сформирована; 2 балла – сформирована недостаточно; 3 балла – сформирована.

Оценка качества реализации компетентного подхода осуществляется по следующим критериям:

1. Состояние субъектов обучения и воспитания (по показателям сформированности ключевых компетентностей через профессиональное тестирование, анкетирование).

2. Состояние процесса обучения и воспитания (анализ качества организации учебной и внеучебной деятельности школы).

3. Состояние результатов обучения и воспитания; соответствие целей (результатов) обучения и воспитания прогнозируемым результатам (анализ уровней обученности и воспитанности обучающихся, сравнение результатов входного и последующих этапов диагностики).

Анализ качества реализации компетентностного подхода показал, что система работы педагогического коллектива школы-интерната способствует успешному формированию ключевых компетентностей у большинства воспитанников, однако

возникают определённые трудности, связанные со следующими системными противоречиями:

1) с одной стороны, компетентностный подход в общем образовании объективно соответствует и социальным ожиданиям, и интересам участников образовательного процесса. С другой стороны, этот подход вступает в противоречие со многими сложившимися в системе образования стереотипами, существующими критериями оценки учебной деятельности;

2) стандарты нового поколения декларируют в качестве основной цели повышение качества образования и, как следствие, основное внимание к результатам образования и системе их оценивания. В то же время адекватные способы отслеживания уровней компетентности обучающихся, отбора учебного материала и видов учебных действий школьников, организации системы оценки достигаемых результатов пока отсутствуют;

3) недостаточная разработанность предметной и возрастной соотнесённости компетентностного подхода, педагогических условий его реализации препятствует его внедрению в образовательный процесс.

Работа нашего педагогического коллектива наглядно демонстрирует, что проблема реализации компетентностного подхода в обучении и воспитании требует сегодня от всех уровней управления образованием серьёзной проработки вопроса об изменениях условий и содержания учебного процесса. Практика преподавания должна быть обеспечена методическими разработками в русле компетентностного подхода, принципиально новыми учебно-методическими комплексами деятельности учебного характера, оценочным инструментарием развития всех видов компетенций.

Как сделать урок химии развивающим



Лариса Викторовна
Баландина,
учитель химии
МБОУ г. Иркутска СОШ № 29

Каждому учителю известен такой принцип обучения, как учёт индивидуальных особенностей ребёнка, или принцип индивидуального подхода, который наиболее актуален при работе в специальных (коррекционных) классах. Мой многолетний практический опыт показал, что внутриклассная индивидуализация происходит в основном в рамках самостоятельной работы, так как именно эта форма работы позволяет давать ученикам задания, выполняемые в индивидуальном темпе. Подбирая задания для обу-

чающихся с задержкой психического развития 8 класса, я исходила из того, что самостоятельная работа – это такой способ учебной деятельности, при котором:

- обучающимся предлагаются учебные задания и руководство для их выполнения;

- работа проводится без непосредственного участия учителя, но под его руководством;

- работа способствует выработке навыков и умений практического характера, развитию волевых качеств личности и формированию уверенности в своих действиях;

- задания основаны не только на репродуктивном методе обучения, который необходим для обеспечения быстрого и прочного запоминания обучающимися учебной информации, но и предполагают самостоятельное оперирование знаниями и активизируют применение межпредметных связей в системе «химия – русский язык».

Приведу пример одного из заданий.

Химические формулы

Практическая часть

1. Назовите вещества

1) KNO_3 2) K_2CO_3 3) AlPO_4
4) CaSO_4 5) Na_2S 6) FeCl_3

2. Напишите формулы веществ:

1) хлорид кальция 2) бромид натрия

3) сульфид калия 4) фосфат кобальта

5) силикат марганца

Алгоритм выполнения задания

Названия неорганических солей формируются от корней латинских наименований химических элементов, образующих кислоты:

а) если в составе кислотного остатка нет кислорода, то к корню добавляется суффикс -ид-; NaCl – хлорид натрия;

б) если в составе кислотного остатка есть кислород, то к корню добавляется суффикс -ат-; NaNO_3 – нитрат натрия.

Корни латинских названий некоторых химических элементов

C – карбон N – нитр O – окс
F – фтор P – фосф S – сульф

Cl – хлор As – арсен Se – селен
Br – бром Mn – марган I – иод

Результативность применения подобного типа заданий (по итогам самостоятельных работ в классах СК) представлены в таблице:

Учебный год	Успеваемость	Качество	Коэффициент обученности
2009-2010	100%	18%	3,1
2010-2011	100%	15%	3,2
2011-2012	100%	26%	3,3

Работа по представленным заданиям активизирует обучающихся на уроке, так как каждое упражнение приводится в индивидуальном варианте, что практически исключает возможность использования одним учеником результата труда другого ученика.

При обучении химии на первоначальном этапе актуализируются знания школьников, полученные на уроках русского языка, в частности, по разделу «Словообразование». Это помогает обучающимся осознанно воспринимать названия оксидов, осно-

ваний, кислот, солей. Тем самым осуществляются межпредметные связи «химия – русский язык» и формируются прочные знания по предмету.

Актуальность комплекта заданий в том, что обучающиеся самостоятельно пользуются предлагаемым алгоритмом выполнения работы, а его многофункциональность – в применении при закреплении изучаемого материала, а также контроле знаний.

Из опыта работы социально-психологической службы в условиях общеобразовательной школы



Наталья Тагировна Гайнулина,
педагог-психолог МБОУ «СОШ № 29»
г. Ангарска

На современном этапе важным является создание условий для реализации каждой личностью своих способностей и возможностей. Динамика развития общества такова, что на первый план выходит качество человеческих ресурсов. Это предъявляет высокие требования к уровню образованности, состоянию физического и психического здоровья людей. Поэтому в нашей школе появилась необходимость выстраивания эффективного взаимодействия всех участников образовательного процесса, создания Концепции развития социально-психологической службы. Данная Концепция разработана в соответствии с задачами Программы развития «Школа гражданского становления».

Методологической основой организации социально-

психологической службы (далее – СПС) является личностно-деятельностный подход, предполагающий максимальное развитие индивидуальных особенностей обучающихся через вовлечение в различные виды деятельности; обеспечивающий активизацию процессов саморазвития, самообразования, самовоспитания, максимальную обращённость к внутреннему миру личности.

Главными принципами работы социально-психологической службы являются:

- принцип индивидуализации процессов обучения и воспитания, основанный на психолого-педагогическом мониторинге;
- принцип самоактуализации.

Цель работы СПС – содействие социально-психологическому здоровью участников образовательного процесса.

Ожидаемые результаты реализации Концепции:

- положительная динамика сохранения психологического здоровья обучающихся, педагогов;
- рост психологической компетенции педагогов, родителей.

Критерии:

- уровень самооценки и уровень тревожности обучающихся;
- уровень положительной мотивации обучающихся;
- уровень психологической компетенции педагогов;

- уровень психологической грамотности родителей;
- уровень владения методами сохранения психологического здоровья.

Условия эффективной реализации:

- благоприятный психологический климат в коллективе образовательного учреждения;
- благоприятная атмосфера взаимодействия детей, родителей и педагогов;
- информатизация учебно-воспитательного пространства учреждения;
- творческая и социальная активность педагогов;
- непрерывное образование и самообразование специалистов СПС.

Этап становления социально-психологической службы (первое полугодие 2011 года):

- разработка Положения о социально-психологической службе в образовательном учреждении;
- создание банка данных сотрудников СПС;
- ежедневная координация деятельности сотрудников; организация рабочих заседаний;
- разработка индивидуальной карты обучающихся, нуждающихся в повышенном психолого-педагогическом внимании, и обучающихся, состоящих на учёте.

Этап развития социально-психологической службы (2011-2015 гг.):

- организация психолого-педагогического сопровождения обучающихся;
- повышение психолого-педагогической компетентности педагогов;
- проведение психолого-педагогических консилиумов;
- разработка, внедрение моделей индивидуального и группового социально-психологического сопровождения обучающихся, в том числе обучающихся, нуждающихся в повышенном психолого-педагогическом внимании, и обучающихся, состоящих на учёте;
- организация консультативной помощи родителям;
- проведение мероприятий по повышению социально-психологической компетентности родителей в рамках проекта «Школа – социокультурный центр микрорайона»;
- организация психологического мониторинга в соответствии с диагностическим инструментарием, предусмотренным Концепцией развития социально-

психологической службы;

- разработка модели психологического наблюдения за педагогическим процессом на уроке;
- организация тренингов по сохранению психологического здоровья педагогов.

В результате проводимой работы по реализации Концепции у обучающихся улучшились показатели по ряду психологических параметров (на 37% снизился уровень тревожности; у 24% обучающихся выросла мотивация к обучению; у 19% обучающихся повысился уровень самооценки и др.). Результаты групповых тренингов среди педагогов (по данным анкетирования) показали улучшение психологического состояния.

1. «Почувствовала эмоциональный подъём».
2. «Стала спокойно относиться к неприятностям».
3. «Научилась владеть собой в конфликтных ситуациях».
4. «Узнала много полезного и применяю в жизни».

Социальным педагогом проводится эффективная работа, осуществляется ежедневный

контроль посещаемости обучающимися занятий, выявляются неблагополучные семьи, регулярно посещаются семьи, состоящие на учёте, обучающимся и их родителям оказывается правовая и социальная помощь, организовано сотрудничество с представителями органов власти; проводятся заседания совета профилактики. В ходе организованной работы на 15% снизилось число обучающихся, состоящих на внутришкольном учёте.

Результаты за 2011-2012 годы социально-психологической работы с родителями следующие:

1. Повысилась родительская компетентность в вопросах воспитания детей.

2. Улучшилось взаимодействие родителей с детьми.

3. Сформировалась адекватная самооценка в родительской роли.

Таким образом, реализация школьной Концепции развития социально-психологической службы имеет положительные результаты, начатую работу необходимо продолжить, так как она востребована участниками образовательного процесса.

Формирование имиджа дошкольного образовательного учреждения



*Дарья Олеговна Зырянова,
старший воспитатель МБДОУ
г. Иркутска детский сад
общеразвивающего вида № 37*

Вокруг каждой организации, в том числе образовательной, всегда складывается определённый образ, ассоциирующийся с ним. Этот образ рассматривается как имидж организации. Краткий психологический словарь под редакцией А. В. Петровского и М. Г.

Ярошевского определяет имидж как «стереотипизированный образ конкретного объекта, существующий в массовом сознании. Как правило, понятие имидж относится к конкретному человеку, но может также распространяться на определённую организацию, профессию и т.д.». Проблемой изучения феномена имиджа занимаются В. М. Шепель, Г. Г. Почепцов, Т. Н. Пискунова и др. Под имиджем образовательного учреждения исследователи понимают сложившийся в массовом сознании эмоционально окрашенный образ, определяющийся соотношением между различными сторонами его деятельности и транслирующийся во внешнюю среду.

В ходе формирования имиджа дошкольного образовательного учреждения (далее – ДОУ) создаётся спланированный образ на

основе имеющихся ресурсов. Цель создания имиджа – повышение конкурентоспособности, привлечение инвестиций, установление и расширение партнёрских связей.

При работе над созданием устойчивого позитивного имиджа наше образовательное учреждение первостепенное значение придаёт следующим условиям:

- комфортность среды ДОУ, соответствующая ожиданиям (представлениям) потребителей;

- организация продвижения информации, обеспечивающая её доступность и скорость;

- репутация руководителя, транслирующая надёжность и коммуникативную привлекательность;

- позитивный образ персонала ДОУ, демонстрирующий профессионализм и компетентность.

Работу над формированием и

поддержанием привлекательного имиджа ДОУ мы начали с изучения и оценки имиджа, существующего сегодня.

Для определения комфортности среды ДОУ нами использовалось следующее:

а) для выявления уровня комфортности среды с позиции ребёнка – опрос («Чувствуешь ли ты себя уютно и спокойно, когда находишься в группе? Тебе нравится твой воспитатель? Какие у тебя отношения в группе? Как ты относишься к своей группе? Нравится ли тебе общение в группе?»), наблюдение, тест «Я в детском саду» на проверку психологической комфортности пребывания в группе детского сада;

б) для определения представления родителей о комфортности среды ДОУ – наблюдение, анкетирование, тест для определения эмоционального благополучия ребёнка в группе детского сада;

в) для изучения комфортности среды для педагогов – наблюдение, анкетирование (определение благополучия и безопасности в ходе педагогического взаимодействия, удовлетворённости (или неудовлетворённости) различными сторонами взаимодействия); тест для определения эмоционального благополучия воспитателя в детском саду.

Для изучения продвижения информации использовались наблюдение и анкетирование. При обработке полученных результатов мы учитывали оформление информации для родителей, доступность и чёткость её изложения, актуальность, использование различных каналов распространения информации, осведомлённость о деятельности ДОУ.

Имидж руководителя ДОУ определяли с помощью наблюдения, опроса педагогов и родителей (наличие информации об администрации /визитные карточки, стенды, вывеска/; оформление рабочего места, кабинета; самопрезентабельность администрации ДОУ; культура общения /доброжелательность, внимание, открытость к сотрудничеству, пунктуальность/).

При выявлении имиджа персонала ДОУ использовали наблюдение,

опрос педагогов, родителей (отношение к ребёнку, культура общения, внешний вид персонала, самопрезентабельность педагогов).

На основании полученных результатов диагностики мы сделали вывод о необходимости проведения целенаправленной работы по дальнейшему совершенствованию имиджа дошкольного учреждения. Была разработана программа совершенствования имиджа ДОУ, включающая работу с педагогическими кадрами, родителями воспитанников, социумом.

Планируемые мероприятия имели как теоретический (повышение уровня знаний сотрудников в данном направлении с помощью консультаций, семинаров и т.д.), так и практический характер (непосредственная деятельность по совершенствованию имиджа).

Программа по совершенствованию имиджа включает в себя 4 блока:

1. Совершенствование комфортности среды ДОУ.
2. Улучшение процесса продвижения информации.
3. Повышение имиджа администрации.
4. Укрепление имиджа сотрудников.

Технология совершенствования имиджа осуществлялась по следующим направлениям:

Организация мероприятий образовательным учреждением.

Цель проведения таких мероприятий – формирование позитивного отношения к образовательному учреждению. Мероприятия направлены на внутренние и на внешние целевые аудитории. Передача информации осуществляется через PR акции (создание слайд-презентаций, сайта в Интернете), специальные акции (организация открытых мероприятий с привлечением неорганизованных детей и их родителей, ветеранов труда и пенсионеров МДОУ, лояльных потребителей – будущих родителей).

Участие в мероприятиях, организованных сторонними организациями.

Цель мероприятий – продвижение положительного имиджа образовательного учреждения посредством маркетинговых действий.

Участвуя в этих мероприятиях, образовательное учреждение заявляет о степени значимости своих атрибутов, отслеживает рынок образовательных услуг, разрабатывает перспективный перечень образовательных услуг с учётом атрибутов, значимых не только для своего сегмента рынка, но и для расширения этого сегмента.

Продвижение информации для потенциальных потребителей и организаций в целях установления сотрудничества.

Целью участия в мероприятиях такого уровня является продвижение позитивного имиджа через различные виды коммуникаций, поиск спонсоров. Данные действия направлены на внешние целевые аудитории и осуществляются с целью удовлетворения интереса к образовательному учреждению и его образовательным услугам путём передачи имеющейся информации через различные каналы на бесплатной основе. Результатом такого косвенного стимулирования потребностей в образовательных услугах является создание благоприятного общественного мнения через СМИ.

Итогом проведения мероприятий по первому блоку программы стал дизайн ДОУ, игровых и учебных помещений, продуманный таким образом, чтобы детям было комфортно, уютно и они имели возможность в интересной для себя деятельности развивать свои способности.

В направлении улучшения процесса продвижения информации (второй блок программы) практиковали разные формы подачи информации о деятельности ДОУ: дни открытых дверей, выставки детских работ, видеофильмы об организации воспитательно-образовательного процесса в разных возрастных группах. Опыт работы транслировали на научно-практических конференциях, педагогических чтениях, семинарах, печатали статьи в научно-практических сборниках. Это способствовало трансляции опыта, благодаря чему повысилось доверие потребителей.

С помощью различных упражнений и заданий (третий и четвёртый блоки програм-

мы) педагоги совершенствовали социально-психологическую культуру, которая формирует установки на положительное отношение к ребёнку, коммуникативные навыки и умения, необходимые воспитателю для педагогического общения.

Проведённые формы работы помогли педагогам определить свою позицию в отношении воспитания и обучения, сформировать уверенность в собственных умениях и способностях, совершенствовать навыки общения, что способствует сплочению коллектива, повышению имиджа как

педагогов, так и дошкольного учреждения в глазах социального окружения, родителей и детей.

Дальнейшая работа по совершенствованию имиджа дошкольного учреждения будет строиться с учётом результатов итоговой диагностики сотрудников, родителей, детей и показателей, которые выявляют изменения в отношении к детскому саду. Приобретённый опыт деятельности по формированию имиджа детского сада и повышению его репутации будет использоваться коллективом ДОУ в работе.



Применение методов арт-терапии в коррекционной работе с детьми с особыми образовательными потребностями



Марина Николаевна Халус,
педагог-психолог
МКДОУ Шелеховского района
«Детский сад компенсирующего вида
№ 1 «Буратино»

В работе психолога с детьми с особыми образовательными потребностями всегда присутствует необходимость обращения к новым методам и приёмам коррекции. Как показал анализ диагностики психического развития детей в конце 2011-2012 учебного года, необходимость применения в психолого-педагогической работе новых методик, в том числе и методов «психотерапии искусством» или арт-терапии (от англ. «art therapy» – форма клинической практики, в рамках которой психологическое «сопровождение» клиентов с эмоциональными, психическими и физическими нарушениями осуществлялось в ходе их занятий изобразительным творчеством с целью их лечения и реабилитации [1]), была под-

тверждена сравнительными результатами.

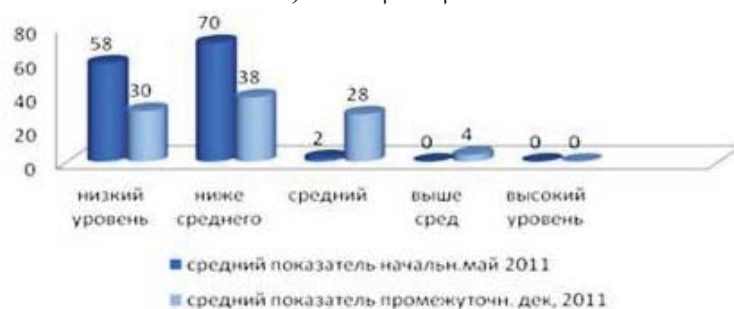
Значительное улучшение развития общих способностей у детей, посещающих занятия психолога, по итогам учебного года составило 35%, улучшения по отдельным параметрам были отмечены у 50%, результат без улучшения (3%) показали дети, нерегулярно посещающие дошкольное образовательное учреждение (далее – ДОУ). Среднего уровня развития к концу учебного года достигли 28% детей, результатов выше среднего уровня – 4%. Положительные тенденции в развитии воспитанников ДОУ были отмечены благодаря активному использованию на наших занятиях методов арт-терапии, что отражено в диаграмме.

В условиях детского сада компенсирующего вида понятие «арт-терапия» рассматривается

нами как совокупность психологических методов воздействия, применяемых в контексте изобразительной деятельности ребёнка и используемых с целью психокоррекции и психопрофилактики детей с различными эмоциональными и психическими расстройствами (с общим недоразвитием речи, задержками психического развития, нарушениями поведения, умственной отсталостью лёгкой степени).

Включение данных методов в работу психолога детского сада не противоречит принципам разностороннего развития детей с учётом особенностей их психофизического развития. Напротив, любой арт-терапевтический метод является очень мягкой формой диагностики, а основная цель заключается в коррекции и профилактике различных эмоциональных и психических расстройств.

Сравнительный анализ результатов диагностики развития общих способностей детей, посещающих занятия психолога



Применение этих методов на занятиях с психологом даёт необходимую возможность детской психике выплеснуть негативные эмоции социально приемлемым способом: детям дошкольного возраста легче выразить свои внутренние конфликты и переживания с помощью зрительных образов, чем высказывать их с помощью слов, ведь ребёнок ещё не способен осознать до конца, что с ним происходит.

Кроме того, продукты арт-терапевтической деятельности являются богатым материалом для интерпретации и диагностических заключений. Практика показала, что установка контакта между психологом и ребёнком и их совместное участие в художественной деятельности, способствуют созданию отношений сопереживания и взаимного принятия, для чего в процессе работы создаются благоприятные условия для развития произвольности и способности к саморегуляции. В ходе занятий развиваются комплексно чувство внутреннего контроля, концентрация внимания на ощущениях, творческие способности, познавательные навыки, а в результате выявления скрытых талантов и их развития у детей возникает чувство удовлетворения, и, как следствие, повышается самооценка и уверенность в себе.

Нами был разработан и успешно реализован цикл учебных занятий с использованием методов арт-терапии. Выбор приёмов был определён следующими параметрами: возрастными и индивидуальными особенностями и возможностями детей; интересами и склонностями воспитанников; особенностями и степенью отклонений в развитии; формами организации художественной

деятельности; возможностью реализации в условиях МКДОУ компенсирующего вида; мастерством педагога-психолога, уровнем владения им арт-терапевтическими приёмами.

Занятия рассчитаны на детей со сложными комплексными нарушениями развития, у которых сочетаются два или более первичных нарушения: нарушения эмоционально-волевой сферы, различные формы задержки психического развития, общее недоразвитие речи и заикание. Большую часть составляют дети с уровнем общего развития ниже среднего. Возраст детей – от 4 до 7 лет. Курс состоит из 20 занятий продолжительностью по 15-30 минут, которые проводятся 1 раз в неделю в подгруппах до 5 человек и индивидуально. В процессе работы ребёнок, посещающий индивидуальные занятия, постепенно включается в работу подгрупповых занятий (в зависимости от возраста и его индивидуальных возможностей).

На занятиях применяются как пассивная, так и активная формы работы: воспитанники знакомятся с художественными произведениями, созданными другими людьми, рассматривают картины, прослушивают музыкальные произведения, а также сами создают продукты творчества. На структурированных занятиях тема и материал предлагаются психологом. При неструктурированных занятиях дети сами выбирают тему и материалы.

Техники и приёмы подобраны по принципу простоты и эффективности. Арт-терапия предполагает создание безопасных условий для самовыражения, поиска новых способов активности, помогая их закрепить. Дети не испытывают затруднений при создании изображения или другого продукта с помощью предлагаемых техник. Усилия, которые приходится прилагать в ходе работы,

обычно интересны и приятны ребёнку. Весьма привлекательными являются и сам процесс создания изображения, и полученный результат. Структура занятия включает в себя приветствие, упражнения на развитие мелкой моторики, дыхательные упражнения, объяснение темы и задания, выполнение задания. В заключительной части – обсуждение, беседа с детьми о получившихся работах. Заканчивается занятие ритуалом прощания.

На многих занятиях мы обращаемся к методам изотерапии, которые наиболее доступны в условиях ДОУ и применяются как при наличии психосоматических расстройств (Г. В. Бурковский, Р. Б. Хайкин), так и личностных нарушений (А. И. Захаров, О. А. Карабанова). Рисунки здесь не являются самоцелью, они помогают психологу обратить внимание на особенности личности ребёнка. Большой интерес у детей вызывает работа с различными материалами: сыпучими продуктами, камнями, корой, фольгой, скотчем, вырезками из журналов, штампами. Работы создаются с помощью акварели, гуаши, карандашей, мелков и т.д. Кроме того, на занятиях используются различные форматы, формы и цвета бумаги. Индивидуальные работы могут создаваться на листах размером от 10 x 10 см. Коллективные работы и коллажи создаются в больших форматах.

Ярким примером рисуночной арт-терапии является метод «Мандала», который с успехом применяется в рамках различных направлений и хорошо адаптируется для работы с детьми. Занятие «Волшебные круги» основано на использовании техники рисования мандал и обычно проходит очень продуктивно [2]. Практика показала, что особенно эффективно сочетание таких занятий с прослушиванием музыкальных произведений П. И. Чайковского, В. А. Моцарта, Й. Гайдна, Ф. Шопена. Это позволяет моделировать эмоциональное состояние, способствующее расслаблению и снятию подавленности. Для активизации зрительных образов



на занятиях звучит медитативная музыка, передающая картины природы в аудиозаписи: «Морской прибор», «Звуки леса» и т. д.

В целом, методы арт-терапии направлены на развитие воображения, социальных и вербальных навыков, мелкой моторики, внимания, кроме того, развиваются навыки правильного положения руки и захвата карандаша при рисовании, а ведь именно они лежат в основе умения писать. Арт-терапия – это один из самых интересных и творческих методов психологической работы, использующий возможности искусства для достижения положительных изменений в эмоциональном, ин-

теллектуальном и личностном развитии детей с особыми образовательными потребностями. Благодаря такому комплексному сочетанию методов повышается эффективность индивидуальной психокоррекции, обеспечивается успешность сложных процессов адаптации дошкольников к условиям начальной школы.

Основными результатами занятий с применением различных техник арт-терапии являются положительные психологические изменения у детей, участвующих в процессе: гармонизация эмоциональной сферы, развитие здоровых установок и мотиваций, коррекция поведенческих

нарушений. Это делает обучение и психосоциальное функционирование более эффективными. Оценка таких изменений производится с использованием методов наблюдения и анализа, психологической диагностики, а также с помощью мониторинговых исследований.



Особенности проведения диагностики в коррекционно-развивающей деятельности учителя-логопеда



Ольга Евгеньевна Заичковская,
учитель-логопед
МБОУ Гимназия № 25
г. Иркутска

Пути решения проблемы проведения своевременной и эффективной диагностики речевых нарушений имеет большое теоретическое и практическое значение. С точки зрения теории она связана с установлением вида, этиологии и механизмов формирования того или иного нарушения, а с позиций практики её решение способствует более точному, целенаправленному и дифференцированному логопедическому воздействию.

Одной из самых распространённых причин неуспеваемости обучающихся начальных классов являются разнообразные на-

рушения устной и письменной речи, которые нередко затрудняют овладение правильным чтением и письмом. Ведущие учёные (Р. Е. Левина, Н. А. Никашина, Г. А. Каше, Л. Ф. Спирова, Г. Е. Чиркина, А. В. Ястребова и др.) в своих исследованиях показали связь между уровнем речевого развития ребёнка и его возможностями овладения грамотой. Таким образом, одной из основных задач диагностической работы является своевременное обнаружение таких учеников и выявление уровня тяжести нарушений речевого развития.

Актуальность проблемы стимулирует постоянный поиск новых идей, возможностей и технологий, которые позволяют совершенствовать инструментов диагностики для коррекционно-развивающей деятельности с обучающимися в Гимназии № 25 г. Иркутска.

Логопедическое обследование школьников проводится с 15 по 30 мая и с 1 по 15 сентября. Первые две недели нового учебного года отводятся для полного комплектования групп и подгрупп. Учитель-логопед проводит обследование устной речи перво-

классников и письменной речи учеников 2-4-х классов, уточняет списки групп, предварительно укомплектованных им в мае предыдущего учебного года.

Цель диагностической работы – выявить среди обучающихся начального звена тех школьников, у которых предполагаются или уже имеются стойкие нарушения письменной и устной речи. Своевременное распознавание и понимание характера речевого дефекта позволяет учителю-логопеду представить полную картину речевого нарушения, его глубину, определить точное и полное логопедическое заключение, выбрать оптимальную методику его коррекции, направленную на предупреждение вторичных отклонений в письменной и устной речи обучающихся.

Основными задачами логопедической диагностики являются:

- 1) своевременное выявление учеников с нарушениями речи;
- 2) оценка речевых нарушений каждого ребёнка;
- 3) выяснение трудностей речевого развития (характер специфических расстройств, степень выраженности);
- 4) выяснение степени овладения

ния грамотой с учётом этапа обучения и требований школьной программы на момент обследования.

При обследовании устной речи обучающихся 1-х классов проводится экспресс-диагностика. В её структуру входят следующие компоненты: состояние органов артикуляционного аппарата, фонематических процессов, состояние навыков звукового анализа и синтеза, грамматического строя речи, словарного запаса, связной речи, чтения, оптико-пространственных ориентировок. В результате данного обследования можно увидеть, какие недостатки речевого и сенсомоторного развития преобладают у первоклассников, сделать предположение о возможных проблемах в усвоении программного материала. На основании результатов обследования составляется аналитическая справка о речевом развитии обучающихся первых классов, проводится сравнительный анализ с двумя предыдущими годами, представляются таблицы, диаграммы, делаются выводы и даются рекомендации. Справка заслушивается на заседании административного совета гимназии. Анализ речевого развития первоклассников позволяет увидеть частотность речевых нарушений, тенденции, сделать соответствующие выводы и наметить оптимальные пути коррекции речевых дефектов.

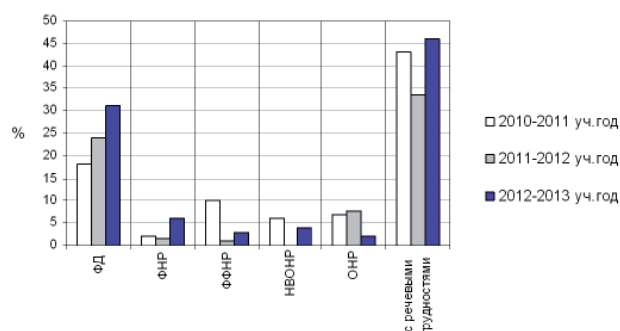


Рис. 1. Сравнительный анализ речевых нарушений у обучающихся 1-х классов.

Обязательными стали в гимназии выступления учителя-логопеда на родительских собраниях, где подробно рассказывается о логопедическом обследовании первоклассников, делаются необходимые выводы. Логопедическая информация обязательно сопровождается показом презентации. Каждому родителю представляются в адаптированном виде результаты обследования речи его ребёнка, даются необходимые рекомендации для дальнейшей работы по развитию речи обучающихся.

Данный вид деятельности позволяет сообщать родителям о возможных трудностях в речевом развитии детей, коррекционно-развивающей направленности работы учителя-логопеда, показывать пути коррекции речевых дефектов.

С целью получения информации о речевом развитии обучающихся учителям 1-х классов выдаются справки о результатах логопедического обследования по приведённой схеме:

№	Ф.И.	Логопедическое заключение	Рекомендации
---	------	---------------------------	--------------

На основании оценки речевого дефекта каждого ученика комплектуются логопедические группы, где в процессе занятий проводится углублённое обследование. В структуру такого логопедического обследования первоклассников входят следующие компоненты:

1. Исследование состояния сенсомоторного уровня речи: состояния артикуляционного аппарата, звукопроизношения, фонематического восприятия, представления и речевой памяти.

2. Исследование состояния фонематического анализа.

3. Исследование состояния слоговой структуры, темпа, ритма и внятности речи.

4. Исследование состояния номинативного, предикативного, атрибутивного словаря.

5. Исследование навыков словообразования: образование слов при помощи уменьшительно-ласкательных суффиксов; относительных прилагательных; глаголов движения префиксальным способом.

6. Исследование состояния грамматического строя речи: изменение слов по падежам, образование форм множественного числа имен существительных, форм родительного падежа имён существительных в единственном и множественном числах, согласование прилагательных с существительными, существительных с числительными, исследование употребления предложных конструкций.

7. Исследование понимания логико-грамматических отношений.

8. Исследование состояния связной речи. Составление рассказа по серии сюжетных картинок «Ёжик», «Кораблик» или «Снеговик». Оценка рассказа проводится по следующим критериям:

- критерий смысловой целостности;
- критерий лексико-грамматического оформления высказывания;
- критерий самостоятельности выполнения задания.

9. Исследование чтения: техники чтения, дислексических ошибок, понимания прочитанного.

Углублённое обследование первоклассников позволяет решать следующие задачи: уточнение структуры речевого дефекта, оценивание степени выраженности нарушений разных сторон речи, комплектование групп на основе общности структуры нарушений речи, построение индивидуальной траектории коррекционно-развивающей работы, отслеживание динамики речевого развития школьника, оценивание эффективности коррекционно-развивающего обучения.

Ответы обучающихся фиксируются в протоколах, на основании которых заполняются речевые карты и составляется программа коррекционно-

развивающей работы. Перед обследованием учителем-логопедом изучаются медицинская карта ребёнка и заключения отдельных специалистов (педиатра, невропатолога, психоневролога, отоларинголога и др.), а также педагогическая документация. Родителями заполняется опросник, разработанный под руководством кандидата психологических наук, профессора кафедры клинико-психологических основ дефектологии и логопедии ГОУ ВПО «ВСГАО» В. И. Нодельман, где содержатся необходимые сведения о семье, анамнезе ребёнка, его раннем психомоторном и речевом развитии. Выясняется также информация о логопедической помощи, оказанной ранее, речевые проблемы школьника, беспокоящие родителей, черты характера обучающегося, которые следует учесть учителю-логопеду при работе с данным учеником. Учёт личностных особенностей первоклассника позволяет найти индивидуальный подход к каждому конкретному ученику, методически грамотно построить образовательную траекторию коррекционно-развивающего обучения.

При обследовании письменной речи учеников 2-3-4-х классов проводятся письменные работы, позволяющие оценить состояние свободной письменной речи (сочинения, изложения, творческие диктанты). В коррекционно-развивающей деятельности учителя-логопеда при обследовании письменной речи применяются индивидуальные электронные таблицы анализа дисграфических ошибок обучающихся, которые включают в себя деление дисграфических ошибок на три вида: ошибки звукового состава, лексико-грамматические ошибки, графические ошибки.

По результатам письменных работ учеников при внесении данных в таблицу автоматически строится график, который позволяет анализировать количество, вид дисграфических ошибок, их специфику и

стойкость (Рис. 2).

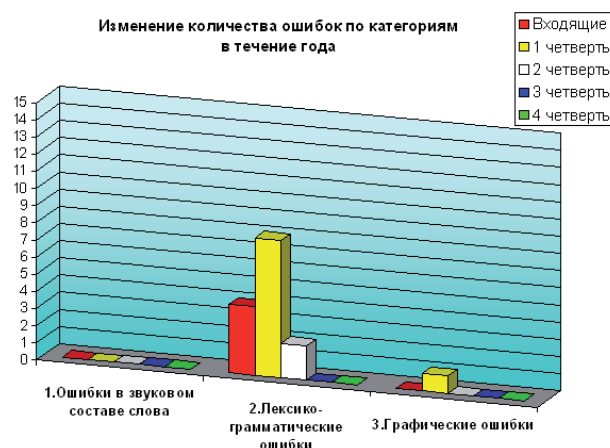


Рисунок 2

Осуществляется подсчёт количества ошибок, анализируется их специфика и выбирается необходимая траектория коррекционно-развивающей работы, которая соответствует речевому дефекту отдельно взятого логопата. Результаты диагностики письменной речи доводятся до сведения учителей начальной ступени обучения и родителей обучающихся.

Организация системы диагностических мероприятий с применением ИКТ, использование анализа динамики изменения количества дисграфических ошибок в процессе обучения, подробное изучение всех компонентов речи обучающихся, комплексная система информирования родителей и учителей, учёт индивидуально-типологических особенностей развития личности являются необходимым условием для организации эффективной коррекционно-развивающей работы в образовательном учреждении.

Проблема формирования элементов речевого этикета у старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи



Светлана Юрьевна Лисянская, учитель-логопед МКДОУ «Детский сад компенсирующего вида № 1 «Буратино», г. Шелехов

Как часто в быту мы становим-

ся свидетелями проявлений низкого уровня культуры речевого общения взрослых в присутствии детей? К сожалению, нередко. Однако именно детство представляет собой период той информационной чистоты и готовности к познанию мира, которая характеризуется любопытством и бесстрашием, не обременённым стереотипами. Дошкольный возраст особенно сенситивен к усвоению речевых норм, и, если определённый уровень владения родным языком не достигнут к 5-6 годам, то этот путь, как правило, не мо-

жет быть успешно пройден на более поздних возрастных этапах.

Базовые формулы речевого этикета усваиваются детьми в раннем возрасте, когда родители учат ребёнка здороваться, говорить спасибо, просить прощения за проделки. С возрастом человек познаёт всё больше тонкостей в общении, осваивает различные стили речи и поведения. Умение правильно оценить ситуацию, завести и поддержать разговор с незнакомым человеком, грамотно изложить свои мысли отличает человека высокой культуры, обра-

зованного и интеллигентного.

К проблеме исследования речевого этикета как составной части коммуникативной культуры у взрослых и детей обращались такие ученые и педагоги, как А. А. Акишина, Б. В. Бушелева, Т. А. Ладыженская, А. И. Савостьянов, Н. И. Формановская и другие. Они рассматривали речевой этикет не только как систему вербальных единиц, но и как формулы хорошего тона, обеспечивающие комфорт в общении и способствующие установлению доброжелательных взаимоотношений.

Ребёнку свойственно стремление к общению. Он ищет пути к эмоциональным личностным контактам, но для этого нужно быть коммуникабельным, доброжелательным, открытым, приветливым и т.п. При этом немаловажную роль играет «техника общения» – приёмы установления контакта, готовность к общению, умение чувствовать состояние речевого партнёра, поддерживать беседу, вести диалог. Именно речь служит средством общения между миром взрослых и миром детей. А если труден контакт? Проблема тогда – в создании условий, побуждающих ребёнка осознанно обращаться к слову, формирующих потребность быть понятым сначала взрослыми, а потом и сверстниками.

Такие условия возникают прежде всего в процессе самого общения и деятельности, организуемой взрослыми совместно с ребёнком. Большую роль в формировании навыков общения играет подражание взрослым. Именно подражание является ведущим механизмом в развитии у ребёнка общения и формирования норм речевого этикета. Если вокруг ребёнка не организована среда, направленная на формирование умения общаться, следовать правилам речевого этикета, то такие дети ограничены в вежливых словесных формах, они некоммуникабельны, а это может привести к нарушению общения со взрослыми и сверстниками.

Формирование навыков речевого этикета у старших дошкольников с тяжёлыми нарушения-

ми речи затруднено изначально, так как у них страдает не только звуковое оформление речи, но и количественный и качественный объём словаря. Речь детей аграмматична, обычно состоит из простых, часто односложных предложений, дети не соблюдают логических пауз, речь часто монотонна, не интонирована, темп либо быстрый, либо замедленный. Для дошкольников данной категории характерна низкая речевая активность.

Проблема формирования навыков речевого этикета у дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи является одной из социально значимых и актуальных. В своей работе мы использовали методику А.В. Чулковой, направленную на исследование у дошкольников речевого этикета. В исследовании принимали участие 15 детей старшего дошкольного возраста, посещающих группу компенсирующей направленности для детей с тяжёлыми нарушениями речи, имеющих речевое заключение: «общее недоразвитие речи 3 уровня речевого развития».

При исследовании уровня сформированности элементов речевого этикета каждый ребёнок вводился в ситуацию, в которой должен был назвать соответствующий речевой штамп. Для эксперимента были предложены 6 наиболее традиционных, на наш взгляд, и доступных детям тем для подбора речевых ситуаций общения как со взрослыми, так и со сверстниками: «Приветствие», «Знакомство», «Просьба», «Извинение», «Конфликт в игре», «Обращение ко взрослому». В результате исследования уровня сформированности речевых норм у старших дошкольников были получены разнообразные данные об умении дошкольников с общими нарушениями речи (далее – ОНР) вести диалог с использованием элементов речевого этикета.

По результатам исследования в группе старших дошкольников с ОНР не было детей с высоким уровнем развития элементов речевого этикета, а 25% дошкольников имели средний уровень. Дети данного уровня в предложенной

ситуации называли лишь одну, наиболее распространённую форму речевого этикета, но заменить её аналогичной не могли. Большинство дошкольников с ОНР (65%) имеют низкий уровень сформированности элементов речевого этикета. Дети этого уровня дали положительный ответ только в 1-2 ситуациях. У 10% дошкольников уровень сформированности элементов речевого этикета ниже низкого уровня развития. Это дети, которые не дали положительных ответов ни в одной из предложенных ситуаций.

Исследование состояния речевого этикета у старших дошкольников с ОНР выявило неравномерность распределения положительных ответов среди предложенных детям ситуаций. Детям с ОНР легче было справиться и дать правильные ответы в ситуации «Приветствие». Наиболее сложной оказались ситуации «Просьба», «Извинение», «Конфликт в игре», «Знакомство», «Обращение ко взрослому». Неравномерность ответов детей объясняется различной степенью сложности предложенных детям ситуаций. Так, ситуация «Приветствие» является наиболее распространённой в обиходе, дети сталкиваются с ней довольно часто и имеют больше возможностей слышать образцы речевых штампов взрослых и сверстников. Детями были названы наиболее употребляемые штампы. Остальные ситуации встречаются гораздо реже. Речевые образцы в этих ситуациях, как правило, не даются, и дети не упражняются в их употреблении, что сказывается на количестве положительных ответов. Также отмечаются и особенности речевого развития до-



школьников с ОНР: в их активном словаре присутствует 3-4 слова речевого этикета, в основном – «Здравствуйте», «Спасибо», «До свидания», «Пожалуйста», которые не всегда используются при общении со сверстниками. Дети синтаксически и грамматически нарушают построение фразы, предложения. Интонационно их речь монотонна, маловыразительна, не выражает эмоциональной окраски предложенной ситуации.

Для развития элементов речевого этикета у старших дошкольников с подобным нарушением мы апробировали систему А. В. Чулковой (обучение детей диалогу, в процессе которого происходит развитие элементов речевого этикета у детей дошкольного возраста). Данная методика предполагает два этапа с учётом речевого развития детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

I этап – формирование подготовленной диалогической речи. На данном этапе дети овладевают сначала подготовленной диалогической речью, для которой характерны «опора на память и на разнообразные ассоциации, на теоретические правила и многочисленные формальные (преимущественно вербальные) опоры». Этот вид речи носит менее творческий характер, так как в большинстве своём связан не только с заданным языковым материалом, но и с заданным содержанием. Результатом данного этапа является овладение детьми наиболее типичными фразами речевого этикета, постановкой вопроса, а также умением быстро реагировать на них, дополнять, изменять реплики.

Спецификой нашего эксперимента стало последовательное обучение детей на I этапе каждому структурному компоненту диалога как единства. Покомпонентное обучение строилось в такой последовательности: обучение штампам речевого этикета, формирование навыков запроса информации и реплицирования. Был определён объём речевых навыков по каждому компоненту с учётом результатов исследова-

ния элементов речевого этикета у старших дошкольников с ОНР.

Объём речевых навыков элементов речевого этикета:

- знать и употреблять в знакомых ситуациях различные речевые штампы в зависимости от характера ситуации (например, в ситуации «Приветствие»: «здравствуйте», «добрый день», «добрый вечер», «доброе утро», «привет»);

- при обращении к собеседнику называть его имя;

- обращаться к незнакомым людям, используя речевые штампы «скажите, пожалуйста», «извините», «будьте добры»;

- знать и употреблять различные речевые штампы в новых ситуациях, актуальных для данного возраста, с целью успешной социализации детей (в транспорте, в магазине, в гостях).

Объём речевых навыков запроса информации:

- уметь строить серию вопросов различного типа с определённой целью (вести расспрос) по плану, при этом опираться на наглядный источник информации (картинки, игрушки, предметы);

Объём речевых навыков реплицирования:

- уметь изменять, дополнять, распространять реплики реакции, находить неправильные реплики в готовом диалоге. Употреблять реплики-стимулы, поддерживающие диалог.

II этап – составление детьми диалогов в ситуациях стимулированного общения с опорой на сформированные диалогические умения, с использованием оборотов речевого этикета. На данном этапе дети учатся применять фразы речевого этикета в ситуациях стимулированного общения, составлять диалоги по определённому педагогом содержанию беседы, опорным словам, плану, теме или описанию речевой ситуации. Стержнем экспериментальной работы выступили типы различных упражнений, построенных на игровой ситуации.

При обучении детей эле-

ментам речевого этикета предлагается использовать три группы речевых упражнений.

1 группа упражнений – подстановочные упражнения, цель которых – усвоение определённого речевого материала. Упражнения этой группы предполагают готовые образцы (речевые модели). Возможна замена одного из элементов (слова или словосочетания). Приёмы обучения – повторение, имитация. Такие упражнения необходимы только на начальном этапе развития элементов речевого этикета, когда детям нужно запомнить какое-либо речевое действие, включающее слова речевого этикета.

2 группа упражнений – тренировочно-речевые. Они служат для тренировки, то есть для многократного воспроизведения определённого речевого материала в учебно-игровых ситуациях. Эти упражнения развивают элементы речевого этикета на более сложном материале. Данные упражнения состоят из двух частей. В первой части педагог описывает ситуацию и объясняет, почему возникла необходимость обратиться к детям. Вторая часть представляет собой многократно повторяющиеся диалогические единства со штампами речевого этикета. К тренировочным упражнениям относятся также и такие, в которых перед детьми ставится определённая коммуникативная задача: «скажите», «спросите», «познакомьтесь» и т.д. Например: «Вы встретились с другом на улице. Поздоровайтесь», «Вы не можете завязать шнурок. Обратитесь за помощью к Валентине Викторовне». Эти упражнения





обеспечивают перенос речевого действия в речевую ситуацию.

3 группу упражнений составляют речевые упражнения. Они служат для свободного использования элементов речевого этикета в ситуациях, близких к естественным условиям общения. Эти упражнения состоят из двух частей. В первой части описываются побудительные мотивы, обстоятельства, вынуждающие говорящего вступить в диалог, во второй части дети составляют

диалог, включаются в беседу не по требованию педагога, а исходя из условий в речевой ситуации, в которой они оказываются. От естественного акта общения речевые упражнения отличаются тем, что ситуации не возникают сами, естественным путём, а предлагаются педагогом, хотя по своему характеру они знакомы детям, типичны, жизненно актуальны. Среди речевых упражнений важное место занимают ситуативные, в ходе которых педагог лишь описывает конкретные речевые ситуации. Дети самостоятельно составляют диалог или микро-диалог из двух или более речевых действий по этим ситуациям. Например, ситуации: «Дверь была крепко заперта. Маша хотела её открыть, но не смогла. Мимо проходила соседка», «Наташа хотела играть с куклой, но мама убрала куклу в шкаф, и Наташа не смогла её достать». Эти упражнения слу-

жат целям перехода детей к использованию элементов речевой культуры в свободном, естественном общении.

Анализ результатов исследования показал, что у диагностируемых детей наблюдаются значительные количественные и качественные улучшения уровня развития элементов речевого этикета. В активном словаре дошкольников с ОНР появились вежливые слова и речевые обращения, которые помогают им строить продуктивное общение со взрослыми и сверстниками в различных ситуациях. В заключение отметим, что успех в применении вышеизложенных приёмов методики А. В. Чулковой в нашей практике был во многом обусловлен преемственностью и взаимосвязью в работе учителя-логопеда, воспитателей группы, а также родителей, детей, посещающих группу.

Развитие доказательной речи у детей старшего дошкольного возраста



Альбина Васильевна Попова,
воспитатель МБОУ «Детский сад
общеразвивающего вида № 42»
г. Усолье-Сибирское

С чувства непонятности, в результате которого перед ребёнком встают вопросы, раскрываются противоречия и возникают «проблемы», начинается активная мыслительная деятельность – обдумывания, рассуждения, размышления.

С. Л. Рубинштейн

На современном этапе проблема обучения доказательной речи приобретает всё большее значение в связи с тем, что предпочтение отдаётся деятельностно-

практическому способу обучения. Организовать же любую деятельность, в том числе и познавательно-речевую, без умения объяснять, мотивировать, аргументировать свою позицию невозможно, так как доказательная речь является одним из показателей сформированного логического мышления.

Формирование связной речи требует целенаправленного, систематического воздействия на развитие речевых умений и коммуникативных навыков детей. На актуальность развития доказательной речи указывали такие педагоги и психологи, как Е. П. Тихеева, Р. С. Немов, А. М. Леушина.

Отзывы учителей начальных классов зачастую свидетельствуют о том, что дети не могут доказать ответ задачи, обосновать свои предположения. Нередко отмечается и недостаток речевого общения детей с родителями. Поэтому возникла необходимость формирования навыков монологической речи. Мною сделана по-

пытка систематизировать приёмы развития навыков доказательной речи.

Согласно федеральным государственным требованиям ребёнок достигает определённого уровня развития интегративных качеств, в том числе способности решать интеллектуальные и личностные задачи (проблемы), адекватные возрасту. Так, к 7 годам ребёнок должен владеть «элементарными формами речи (рассуждение) и использовать для планирования деятельности, доказательства, объяснения. Отгадывать описательные и метафорические загадки, доказывая правильность отгадки. Планировать игровую деятельность, рассуждая о последовательности развёртывания сюжета и организации игровой обстановки».

Что же такое рассуждение? Рассуждение – это текст, включающий причинно-следственные конструкции, вопросы, оценку. Оно включает в себя тезис (начальное предположение), доказательство выдвинутого положения

и вывод, который из него следует.

В «Толковом словаре русского языка» рассуждение определяется как «умозаключение, ряд мыслей, изложенных в логически последовательной форме». «Рассуждать – мыслить, строить умозаключения; последовательно излагать свои суждения о чём-нибудь, обсуждать что-нибудь, вести беседу». (С. И. Ожегов, М. Ю. Шведова «Толковый словарь русского языка»).

Работая над рассуждениями, дети учатся вступать в общение со взрослыми, что является важным условием формирования коммуникативных умений дошкольников. Важную роль при этом играет развивающая среда ребёнка, обогащение которой происходит благодаря расширению зон деятельности, подбору познавательной литературы, наглядных пособий, игр, упражнений, вопросов поискового характера, проблемных ситуаций по темам общения. Дети отвечают на вопросы воспитателя в ходе наблюдений, экспериментирования, игровой деятельности, рассматривания иллюстраций и предметов, чтения художественной литературы. Они доказывают свою точку зрения, грамматически правильно выстраивая простые и сложные предложения. Ребёнок может выразить своё отношение к тому или иному герою произведения, его поступку, привести примеры подобных явлений, событий из других произведений или собственной жизни. Для того чтобы связные высказывания дошкольников носили доказательный характер, необходимо учить их обосновывать свою точку зрения. Поэтому при организации беседы необходимо время от времени уточнять у ребёнка, почему он так думает, просить объяснить, почему он так решил. При обучении дошкольников доказательной речи важна мотивация, так как речь возникает из потребности высказаться, а высказывания человека порождаются определёнными побуждениями. Если у ребёнка нет потребности доказать свою точку зрения, то и самого процесса обучения доказательной

речи не получится.

При решении арифметических и логических задач дети поставлены перед необходимостью доказывать свой ответ, правильность решения. Это же относится и к работе с загадками и пословицами. В практике нашей группы я использую такую форму, как «объяснялки», когда ребёнок должен объяснить смысл наиболее распространённых поговорок и пословиц (например, «утереть нос», «не на шутку рассердился», «протянуть руку помощи», «каждой вещи своё место»). В развитии образной и доказательной речи определённое место занимает работа с фразеологизмами (например, «спустя рукава», «золотые руки», «сломя голову» и т.п.), использование которых требует от ребёнка размышлений по поводу их значения и использования.

Задача взрослого – помогать ребёнку в формировании целостной картины мира: рассуждать вместе с ним, задавать вопросы, помогающие ему осознать непосредственные события и явления. Например:

- «Фонарей на улице много, и всё равно они до конца не рассеивают темноту. А солнце одно, но когда оно светит, темнота исчезает. Почему?»;

- «Дождь начинается. Он будет долгим. Как вы считаете, почему?»;

- «Костя нечаянно уронил чашку, и она разбилась. А если кастрюля упадёт на пол, она разобьётся? Почему?»;

- «Почему тигр полосатый, лягушка зелёная, а заяц белый (серый)?».

При составлении доказательного рассказа можно пользоваться следующими **методическими рекомендациями**:

- Чтобы вызвать у детей потребность в рассуждении и доказательстве, надо поставить перед ребёнком конкретную цель: не просто ответить на вопрос, а обязательно доказать, что ответ правильный.

- Следует вызвать у детей интерес к процессу доказательства, к рассуждению, к подбору фактов, доводов.

Для этого можно организовать соревнование «Кто убедительнее докажет?», «Кто полнее и точнее объяснит?».

- Надо учить детей воспринимать предметы и явления во всей полноте и глубине связей и отношений, заранее знакомить с теми предметами и явлениями, о которых идёт речь. Тогда доказательства будут более полными и обоснованными.

- Следует анализировать предметы и явления; с помощью вопросов обратить внимание детей на характерные признаки и связи между ними.

- Обсуждать с детьми возможные варианты поиска, прогнозирования, результата («Если так, то...», «Что изменится, если...»).

- Необходимо давать образец и план доказательства. Это лучше всего делать с помощью последовательной постановки вопросов. Привычка вслушиваться в содержание вопроса, задания учит грамотно размышлять над увиденным и разносторонне его оценивать.

- Особое внимание уделять таким формам, как традиционные познавательные сообщения «Знаете ли вы, почему...?», «Что было до...», «Разговор о жизни в группе», «Подведение итогов дня (недели)», «Полочка умных книг». Во время группового сбора, обсуждая тему предстоящего дня, тематической недели, дети учатся ставить конкретные задачи, осуществляют поиск методов и приёмов их решения, добиваются результата, объясняют его. Поэтому педагогу важно продумывать косвенные приёмы руководства коммуникативной деятельностью,



отдавать предпочтение самостоятельной мыслительной деятельности детей.

- Целесообразно использовать опорные схемы, так как моделирование оказывает неоценимую помощь в планировании детских высказываний, является планом внутренней речи ребенка.

- Использовать ролевые игры. Например, можно поиграть в «Школу». Воспитатель может назначить некоторых детей учителями и попросить их объяснить остальным ту или иную тему. Можно использовать хорошо известную игру «Дочки-матери». «Ребёнком» может быть сам воспитатель, он просит «мам» и «пап» объяснить, почему солнце светит, почему птицы летают, почему нужно спать днём и кушать кашу и пр. Дети в роли родителей вынуждены обстоятельно и доходчиво объяснить своему «ребёнку» то, что ему непонятно. При этом приводятся аргументы, различные примеры, поскольку «ребёнку» не всё понятно сразу.

Для речи-доказательства характерна своя структура, определяющая порядок аргументов: во-первых, во-вторых... и т.п. В рассуждениях часто приходится пользоваться сложными предложениями (сложноподчиненными), с помощью которых выражаются логические связи: «если... то»; «раз... значит»; «...потому, что ...»; «...так как ...»; «...так что ...»; «...поэтому».

Детям даются такие задания: «Объясните смысл...», «Докажите, что...», «Сделайте вывод...», «Покажите, как это связано...», «Объясните, зачем...», «Что произойдёт, если...», «Выберите то, что вам больше всего нравится, и объясните, почему...», «Объясните, есть ли другая причина...».

Рассуждение заканчивается выводом, который строится с использованием принятых для этого случая грамматических средств: «следовательно», «значит», «таким образом», «поэтому» и других, а также «я думаю», «я считаю» и т.д.

При обучении доказательству я использую модель вопроса, помогающую логически выстроить

рассуждение.

Доказательной речью дети овладевают постепенно. Поэтому нужно создавать условия для необходимой речевой тренировки. А это достигается в разных видах деятельности.

При обучении доказательности речи, рассуждению большую помощь оказывает книга Л. Н. Толстого «Откуда взялся огонь?..», куда включены тексты-рассуждения, например: «Куда девается вода из моря?», «Отчего в морозы трещат деревья?», «Отчего потеют окна и бывает роса?», «Отчего бывает ветер?», «Откуда взялся огонь, когда люди не знали огня?», «Отчего в темноте видно?» и др. После прочтения текстов дети дают обоснование, доказывают причину описываемых событий, фактов, явлений.

Работа по формированию рассуждений обязательно предполагает тесную связь с родителями. Я использую вопросы, игры для совместного поиска ответа при решении обозначенных ситуаций и проблем. Например:

- «Найти ответ на вопрос: почему на морозе бутылка с водой лопается?»;

- «Найти ответ на вопрос: зачем нужны глаза, уши?»;

- «Найти ответ на вопрос: почему зимой идёт снег, а летом дождь» и т.п.

Работа, которую мы проводим в детском саду, даёт положительные результаты.

11 детей, имеющих высокий уровень, легко и непринужденно вступают в диалог со взрослыми и сверстниками, задают вопросы познавательного характера, имеют достаточно богатый словарный запас, используют разные типы предложений, самостоятельно устанавливают причинно-следственные связи, делают выводы. Их рассказы отличаются содержательностью, логичностью, последовательностью. 10 детей, имеющих средний уровень, пользуются доказательствами, устанавливают причинно-следственные связи и аргументируют свои суждения, при этом пользуются помощью воспитателя. В рассуждениях не-

достаточно используются сложноподчиненные предложения. 1 ребёнок, имеющий уровень ниже среднего, имеет недостаточный словарный запас. Его рассказы малосодержательны. Он затрудняется в формулировке вопроса, элементы доказательной речи незначительны.

Рассуждение детей над фразеологизмами: «Медведь на ухо наступил» – «Я думаю, что так говорят о человеке или о людях, которые не слышат музыки и поют невпопад». «Душа в пятки ушла» – «Я считаю, это выражение подходит к человеку, который чего-то вдруг испугался, и поэтому говорит: «Душа в пятки ушла». «Красный как рак» – «Так говорят, когда у человека покраснело лицо, потому что он волнуется, смущается или ему очень, очень стыдно. «Денег куры не клюют» – «Так говорят, когда у человека очень много денег и он всё может купить, даже что-то ненужное».

Таким образом, развитие доказательной речи как составной части коммуникативного развития происходит в непосредственной образовательной деятельности, осуществляющейся в ходе режимных моментов, самостоятельной деятельности детей, совместной деятельности детей с родителями.

При целенаправленной систематической работе детям старшего дошкольного возраста доступно овладение доказательной речью. Для этого необходимы:

1. Оптимальная предметно-развивающая среда.

2. Мотивация доказательства.

3. Владение средствами языка.

4. Интеграция «Коммуникации» с другими образовательными областями.

5. Заинтересованность родителей в речевом развитии детей.

На основе сформированных речевых навыков и знаний об окружающей действительности у детей вырабатывается умение пользоваться доказательной речью, в логической последовательности и грамматически правильно излагать свои мысли.

Особенности детей с проблемами в обучении В сокращении



Ольга Александровна Томских,
педагог-психолог
МБДОУ г. Иркутска «Детский сад
комбинированного вида № 114»

ММД – распространённая нервно-психическая патология детского возраста. С каждым годом растёт число детей, у которых диагностируются задержка развития устной и письменной речи, нарушение осанки, вегетативно-сосудистая дистония, аллергодерматозы, энурез. Всё больше детей и подростков испытывают трудности в обучении. У них оказываются нарушенными такие важные функции головного мозга, как внимание, память, мышление. В результате они оказываются неспособными овладеть обычными образовательными программами. У педагогов такое явление получило название «синдром дошкольно-школьной дезадаптации». Неврологи определяют этот комплекс расстройств термином «минимальные мозговые дисфункции». /.../ Поскольку основные изменения, происходящие с детьми, относятся к области формально-динамических характеристик, на мой взгляд, необходимо преобразование аналогичных сторон системы обучения. /.../

Мнение о том, что дети с ММД не успевают в образовательном учреждении из-за большого объёма и высокого уровня сложности образовательных программ, несостоятельно. Практическая работа с детьми показала, что ММД не накладывает каких-либо ограничений на их интеллектуальное развитие. И дошкольное детство это прекрасно подтверждает. До школы ребёнок с ММД живёт и «обучается» в том ритме, который

свойственен работе его мозга и нервной системы. Потому отставания в интеллектуальном развитии обычно не происходит.

Если ребёнок растёт в благополучной семье и его воспитанию уделяется много внимания, то уровень интеллектуального развития ребёнка может быть и высоким. Однако незнание в образовательном учреждении того, что у ребёнка имеются функциональные отклонения в работе мозга, неумение создать ему соответствующий режим обучения и жизни в целом, могут привести к нарастанию проблем.

Лёгкие отклонения (ММД, СДВ, СДВГ, ПШОП) трудно диагностировать, они малозаметны в дошкольном возрасте, поэтому ни родители, ни специалисты не уделяют детям, имеющим такие нарушения, должного внимания. Однако ситуация может резко измениться с момента поступления ребёнка в школу. Эти нарушения, чем бы они ни были вызваны, имеют одинаковую «внешнюю» картину проявления. Возможно, именно в связи с этим их объединяют в общую группу лёгких мозговых дисфункций, хотя картина глубинных анатомо-физиологических нарушений может отличаться разнообразием. В этой «сборной» группе можно выделить следующие характеристики.

1. Быстрая умственная утомляемость и сниженная работоспособность (при этом общее физическое утомление может отсутствовать).

2. Резко сниженные возможности самоуправления и произвольности в любых видах деятельности.

3. Выраженные нарушения в деятельности ребёнка (в том числе умственной) при эмоциональной активации.

4. Значительные сложности в формировании произвольного внимания: неустойчивость, отвлекаемость, трудности концентрации, слабое распределение, проблемы с переключением в зависимости от преобладания лабильности или ригидности.

5. Снижение объёма оперативной памяти, внимания, мышления (ребёнок может удерживать в уме и оперировать довольно ограниченным объёмом информации).

6. Трудности перехода информации из кратковременной памяти в долговременную (проблема упрочения временных связей).

В невропатологии ММД не выступает в качестве серьёзного дефекта. Ребёнка с лёгкими функциональными отклонениями уже в возрасте одного-двух лет снимают с диспансерного учёта, и если родители не проявляют беспокойства, то врачи больше им не занимаются. Ребёнок взрослеет, а дефект остаётся, постепенно обрастая вторичными отклонениями в психическом развитии. С началом обучения этот процесс может пойти лавинообразно. В итоге, ребёнок попадает или к дефектологу, или к психиатру, или к тому и другому одновременно. Они и будут описывать целостно тот комплекс отклонений, с которым им придётся работать. А поскольку у нас к психиатрам и дефектологам попадают в самом крайнем случае, то и эти описания выглядят впечатляюще, выводы делаются самые неутешительные, но вполне объективные: коррекция таких запущенных отклонений оказывается очень сложной, а часто – практически невозможной. [6]

Недостатки внимания, памяти, повышенные отвлекаемость и умственная утомляемость, слабость самоуправления – эти характеристики первичного дефекта начинают играть роковую роль в судьбе детей, которые оказываются не в состоянии обучаться наравне со здоровыми сверстниками. На первый план выступают проблемы в обучении и поведении, слабая психоэмоциональная устойчивость при неудачах, неуверенность в себе, заниженная самооценка, вспыльчивость, задиристость, оппозиционное и агрессивное поведение. Ребёнку сложно выдержать время урока или занятия, когда от него ждут постоянного внимания, соблюдения дисциплины,

следования указаниям педагога, усидчивости, работоспособности. Специфика же интеллектуальной деятельности этих детей состоит в цикличности. Максимальная продолжительность работоспособности ребёнка – 15 минут. Затем он не в состоянии контролировать свою умственную активность. Его мозг нуждается в отдыхе (3-7 минут), во время которого накапливается энергия для следующего периода работоспособности. Отключаясь каждые 5-15 минут, ребёнок не может произвольно управлять интеллектуальной активностью, упускает ту информацию, которая сообщалась в периоды отдыха. Пропуски учебной информации приводят к тому, что ребёнок усваивает материал не полностью или со значительными искажениями, иногда вовсе теряя суть изложенного, а в отдельных случаях усвоенная ребёнком информация приобретает неузнаваемый вид. В дальнейшем он пользуется ошибочными сведениями, что приводит к сложностям в усвоении последующего материала. У него образуются существенные пробелы в знаниях. [5; 6] Впоследствии формируется устойчивая школьная дезадаптация. [2]

Чем дольше ребёнок работает, тем короче становятся продуктивные периоды и длиннее время отдыха, пока не наступает полное истощение. Тогда для восстановления умственной работоспособности необходим сон. [6] Если интеллектуальная работа ребёнка хорошо организована, продумана и распределена так, что осуществляется только в активные периоды, то обучение проходит очень эффективно.

Если отсутствует медико-психолого-педагогическое сопровождение, а именно индивидуально-дифференцированный подход в обучении и коррекционно-развивающая работа со стороны психолога, а при необходимости медикаментозная помощь, то проблема ребёнка приобретает сложный симптомокомплекс, включающий анатомо-физиологические, психологические отклонения, затрагивающие поведенческие проявления ребёнка. Впослед-

ствии, в подростковом возрасте, у него нарастают нарушения поведения, агрессивность, трудности во взаимоотношениях в семье и со сверстниками, ухудшается успеваемость. Такому подростку свойственны «бунтарский дух», отрицание авторитетов, незрелое и безответственное поведение, нарушение семейных и общественных правил, тяга к употреблению алкоголя и наркотиков, асоциальным поступкам. Он отличается психическим инфантилизмом и склонностью к иррациональным жизненным стратегиям. Это несерьёзность, импульсивность, несобранность, отсутствие интереса к учёбе, невысокий уровень интеллекта. Склонность ко лжи, нежелание и неумение трудиться, поиск лёгких путей в жизни и неразборчивость в выборе средств, склонность к праздности, прогуливанию уроков. Неумение занять себя в свободное время, склонность к зависимым формам поведения и попадание под чужое влияние. Он перекладывает ответственность за свои поступки на внешние факторы. /.../

Даже если по мере созревания ребёнок и начинает понимать ценность знаний и профессиональных навыков, получить образование и профессию ему непросто. Учёба, тем более с таким скудным запасом знаний, сложна. /.../ Он оказывается в сложной ситуации: и жизненных трудностей много, и его характер не позволяет их преодолеть. Так одни жизненные обстоятельства, накладываясь на другие, становятся практически неразрешимыми, делая человека неуспешным, не позволяя ему реализовать свои потенциальные возможности. [5]

Общая цель в воспитании и обучении детей с ММД должна заключаться в предупреждении отклонений в развитии. Обращает на себя внимание проблема неприсвещённости педагогов и родителей по данной тематике. Поэтому хотелось бы выделить стратегию взаимодействия педагогов с «особым» ребёнком и определить некоторые рекомендации:

- Не путайте способности и организованность, активность ре-

бёнка. Оценивая знания, помогайте развивать недостающие качества.

- Предоставьте ребёнку возможность равноправного участия в делах коллектива.

- Не обходите ребёнка поручениями, помогите ему справиться с ними, ведь поручения формируют у него чувство ответственности. Многие из таких детей – умелые организаторы.

- Выявите те виды деятельности, к которым у него есть способности.

- Способствуйте тому, чтобы ребёнок мог добиваться успеха.

- Обязательно находите возможность похвалить и поощрить ребёнка.

- При оценивании работ или ответов делайте ребёнку поблажки, прощая до некоторой степени его возможную неаккуратность, нестабильность в учёбе.

- Допускайте некоторую отсрочку при сдаче заданий, требующих значительного времени на выполнение, однако твёрдо устанавливайте конечный срок, чтобы ребёнок не откладывал работу бесконечно.

- Помогайте ребёнку в усвоении знаний путём оптимальной организации его рабочего времени.

- Способствуйте разумной организации досуга ребёнка.

- Организуйте сотрудничество с родителями.

Литература

1. Бендлер Р. Используйте свой мозг для изменения: нейро-лингвистическое программирование / Р. Бендлер; Под ред. К. Андреас, С. Андреаса; Пер. с англ. Л.Р. Миникеса и Г.Ю. Сгоник. – 2-е изд., испр. – Воронеж: НПО «Модэк», 2000. – 222 с.
2. Вострокнутов Н. В. Школьная дезадаптация: ключевые проблемы диагностики и реабилитации // Школьная дезадаптация: эмоциональные и стрессовые расстройства у детей и подростков. – М., 1995. – 117 с.
3. Демьянов Ю. Г. Психопатология детского возраста. СПб, 1993. – 201 с.
4. Захаров А. И. Как предупредить отклонения в поведении ребенка. Изд 2-е, М: Просвещение, 1993.-192 с.
5. Шарапановская Е. В. Воспитание и обучение детей с ММД и ПШОП. – М.: ТЦ Сфера, 2005. – 96 с.
6. Ясюкова Л. А. Оптимизация обучения и развития детей с ММД. Диагностика и компенсация минимальных мозговых дисфункций. Методическое руководство - СПб. ГП «ИМАТОН», 1997. – 80 с.

Аттестация педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений Иркутской области¹



Галина Ювинальевна Жила,
доцент кафедры управления качеством
ОГАОУ ДПО ИРО, к.х.н.

Модели аттестации

Модель аттестации – совокупность соответствующих аттестационных экспертиз, выбираемых педагогическими работниками.

Аттестация на соответствие занимаемой должности инициируется представлением работодателя, но при этом аттестуемый работник может выбрать одну из трёх моделей, которые предлагает Административный регламент. В своём представлении работодатель указывает, на какой модели остановил свой выбор аттестуемый работник.

Аттестация на соответствие требованиям к занимаемой должности располагает следующими моделями: «Тестирование» (модель № 5), «Составление конспекта урока» (модель № 6), «Решение педагогической ситуации» (модель № 7).

Модель № 5 включает квалификационное испытание – тестирование в дистанционном режиме и предоставление пакета аттестационных документов. Пакет аттестационных документов для модели № 5 включает представление работодателя, аттестационный лист, экспертную карту с результатами квалификационных испытаний (тестирование), копию трудовой книжки

(первая страница и страница с записью о присвоении квалификационной категории), копии удостоверений о повышении квалификации за межаттестационный период. Организацию квалификационных испытаний в дистанционном режиме проводит экспертная комиссия того территориального образования, где расположено образовательное учреждение, в котором работает аттестуемый педагог, с участием центра дистанционного образования ОГАОУ ДПО ИРО.

Модель № 6 включает квалификационное испытание – составление конспекта урока. Тему урока выбирает аттестуемый учитель, он вправе предварительно обдумать и разработать его содержание, но оформление конспекта урока проходит в присутствии членов экспертной группы, которые, в свою очередь, готовят экспертное заключение на основе экспертизы конспекта урока. Пакет аттестационных документов для модели № 6 включает представление работодателя, аттестационный лист, экспертное заключение о конспекте урока, составленное экспертной группой, копию трудовой книжки (первая страница и страница с записью о присвоении квалификационной категории), копии удостоверений о повышении квалификации за межаттестационный период.

Модель № 7 предполагает квалификационное испытание – тестирование в дистанционном режиме и предоставление пакета аттестационных документов.

Пакет аттестационных документов для модели № 7 включает представление работодателя, аттестационный лист, экспертную карту с результатами квалификационных испытаний, копию трудовой книжки (первая

страница и страница с записью о присвоении квалификационной категории), копии удостоверений о повышении квалификации за межаттестационный период.

Организацию квалификационных испытаний в дистанционном режиме проводит экспертная комиссия того территориального образования, где расположено образовательное учреждение, в котором работает аттестуемый педагог, с участием центра дистанционного образования ОГАОУ ДПО ИРО.

Педагогические работники, аттестуемые на соответствие требованиям к первой и высшей квалификационным категориям, могут выбрать следующие модели квалификационных испытаний: «Аттестационную сессию» (модель № 1), «Персональную» (модель № 2), «Экспертное заключение» (модель № 3), «Модельный паспорт» (модель № 4).

Пакет аттестационных документов для модели № 1 включает заявление, аттестационный лист, диагностическую карту, самоанализ профессиональной деятельности, копию трудовой книжки (первая страница и страница с записью о присвоении квалификационной категории), копии удостоверений о повышении квалификации за межаттестационный период. Диагностическая карта и текст самоанализа заверяются подписью руководителя образовательного учреждения.

Экспертная оценка формируется в результате прохождения аттестуемым педагогическим работником аттестационных испытаний. Испытания включают открытое мероприятие – очную презентацию самоанализа профессиональной деятельности в присутствии экспертной группы, а также выполнение письменных

¹Окончание. Педагогический ИМИДЖ. – 2012. – № 2(15). – С. – 86-87.

заданий на основе контрольно-измерительных материалов различной тематики: «Уровень профессиональной компетентности в преподаваемой области знаний», «Профессиональная компетентность в области информационно-компьютерных технологий», «Презентация самооанализа профессиональной деятельности», «Уровень профессиональной компетентности в области образовательных технологий». Количественные результаты аттестационных испытаний дают аттестационной комиссии основание для вынесения решения: «соответствует», «не соответствует» заявленной квалификационной категории. В соответствии с новой редакцией Административного регламента, аттестационная сессия не предусматривает курсов повышения квалификации.

Пакет аттестационных документов для модели № 2 включает заявление, аттестационный лист, копию документа, подтверждающего право прохождения персональной аттестации (копия заверена работодателем), копию трудовой книжки (первая страница и страница с записью о присвоении квалификационной категории), копии удостоверений о повышении квалификации за межаттестационный период. В соответствии с этой моделью экспертиза результатов профессиональной деятельности аттестуемого работника не проводится.

Пакет аттестационных документов для модели № 3 включает заявление, аттестационный лист, экспертное заключение, оценочный лист открытого урока (для учителя или преподавателя; для других категорий педагогических работников – оценочный лист открытого педагогического мероприятия), а также копию трудовой книжки (первая страница и страница с записью о присвоении квалификационной категории), копии удостове-

ний о повышении квалификации за межаттестационный период. Экспертная оценка формируется в результате исследования результатов и материалов профессиональной деятельности, которые аттестуемый работник предоставляет в распоряжение экспертной группы. Экспертиза предусматривает собеседование, анкетирование, посещение педагогических мероприятий и уроков. Результаты экспертизы оформляются в форме экспертного заключения.

Пакет аттестационных документов для модели № 4 включает заявление, аттестационный лист, модельный паспорт, оценочный лист открытого мероприятия, а также копию трудовой книжки (первая страница и страница с записью о присвоении квалификационной категории), копии удостоверений о повышении квалификации за межаттестационный период.

Педагогическая экспертиза

Под педагогической экспертизой понимают совокупность процедур, необходимых для получения коллективного мнения в форме экспертного суждения (или оценки) о педагогическом объекте (явлении, процессе). Это проверка и изучение специалистами-экспертами характера, продуктов деятельности педагога или учреждения с целью получения объективной информации для оценки качества, эффективности и результативности деятельности с представлением мотивированного заключения об уровне профессиональной квалификации педагога и праве заниматься этой деятельностью.

Экспертиза как метод исследования ориентирована, прежде всего, на компетентность и опыт специалистов-экспертов. В процессе экспертизы используются диагностические методики, которые позволяют получить структурированную информацию, необходимую для систем-

ного анализа.

Следует обратить внимание на то, что по результатам экспертизы эксперт не принимает решения, а только высказывает своё мнение по заданным ему вопросам.

Объектами экспертного исследования могут быть результаты профессиональной деятельности, процессы, протекающие в образовательном учреждении, материальные объекты. При экспертизе объектов выделяют их основные свойства, отражающие специфику. При аттестации педагогических кадров образовательного учреждения объекты оцениваются в соответствии с требованиями, которые содержатся в нормативных документах.

Направления внутренней аттестационной экспертизы следующие:

- экспертиза профессионализма аттестуемого работника;
- экспертиза результативности профессиональной деятельности;
- экспертиза эффективности профессиональной деятельности;
- экспертиза коммуникативной компетентности аттестуемого работника.

При экспертизе профессионализма аттестуемого работника эксперты оценивают объём и направленность курсовой подготовки, уровень владения и эффективность применения в практической профессиональной деятельности аттестуемым работником современных образовательных технологий и методик, личный вклад в повышение качества образования на основе совершенствования методов обучения и воспитания.

При экспертизе результативности аттестуемого работника эксперты оценивают количественный и качественный анализ отчётных показателей педагогической деятельности аттестуемого, сравнительный

анализ динамики образовательных показателей за межаттестационный период. Результаты освоения обучающимися, воспитанниками образовательных программ должны быть стабильными, показатели динамики их достижений – выше средних показателей в Иркутской области.

Экспертиза эффективности профессиональной деятельности касается уровня соответствия поставленных целей и задач полученным результатам педагогической деятельности и уровня правовой и информационной компетентностей аттесту-

емого работника.

При экспертизе уровня коммуникативной культуры эксперт оценивает:

- умение аттестуемого работника устанавливать контакт с обучающимися (воспитанниками), коллегами и другими субъектами образовательного процесса;
- умение убеждать, аргументировать свою позицию, владение ораторским искусством, грамотностью устной и письменной речи, публичным представлением результатов своей работы.

В процессе обработки и ана-

лиза результатов экспертизы решаются следующие задачи:

- определение индивидуальных экспертных оценок;
- выявление согласованности мнений экспертов;
- формирование групповой экспертной оценки.

Главная задача процедуры аттестации педагогических работников – стимулировать педагога к осмыслению своих профессиональных проблем, решение которых часто связано с его личностными качествами.

Задай вопрос словеснику...

- Как обратиться в официальном письме: на Вы или на вы?

- Прописная буква в словах Вы, Ваш и т.д. пишется только при обращении к одному лицу (физическому или юридическому), при этом обычно в личной переписке.

Наиболее авторитетные рекомендации по этому вопросу даны А. Э. Мильчиным и Л. К. Чельцовой в «Справочнике издателя и автора»: «Местоимения Вы и Ваш пишутся с прописной буквы как форма вежливого обращения к одному лицу в официальных документах, личных письмах. Напр.: Прошу Вас..., Сообщаем Вам».

Итак, если мы обращаемся к одному конкретному человеку, то используем прописную букву, а если к нескольким или неопределённому лицу, то – строчную.

- Как правильно сказать про женщину администратора «администратор дал номер телефона» или «администратор дала номер телефона»?

- Согласно «Словарю грамматических трудностей русского языка» Т. Ф. Ефремовой и В. Г. Костомарова, при существительных мужского рода, которые обозначают лицо по профессии, занимаемой должности и т.п., сказуемое может быть употреблено в женском роде, если его форма является единственным показателем того, что речь идёт о женщине, а пишущему (говорящему) важно это подчеркнуть.

Это обусловлено тем, что слова типа врач, доктор, бригадир, администратор и т.п. в литературном языке не имеют женской родовой параллели. Поэтому появляются конструкции врач пришла,

администратор сказала (наряду с врач пришёл, администратор сказал), которые представляют собой синтаксическое указание на пол называемого лица – способ, конкурирующий со словообразовательным выражением того же значения (ср.: учитель – учительница, спортсмен – спортсменка).

- Как следует говорить: «в городе Иркутск» или в «городе Иркутске»; «на реке Ангаре» или «на реке Ангара»; «на озере Байкал» или «на озере Байкале»?

- Правильно: в городе Иркутске. Названия городов (в сочетании со словом город или без него) склоняются, за исключением слов на -о (Гродно, Осло), -и (Сочи) и иностранных, редко употребляющихся топонимов на гласные (Виттенберге, Юра).

В официальных документах (приказах, распоряжениях, постановлениях) допускается именительный падеж топонима при слове город: в г. Иркутск. Во всех других типах текстов сочетание типа в городе Иркутск, в городе Москва – ошибка.

Ангара и Байкал в данном случае – это так называемые приложения (определения, выраженные существительными). Приложения-потамонимы (названия рек) обычно согласуются с родовым наименованием: на реке Москве, на реке Северной Двине и пр. Приложения-лимнонимы (названия озёр и прудов), как правило, используются в начальной форме: на озере Балхаш и пр. (см., например, Д. Э. Розенталь. Справочник по правописанию и литературной правке. – М., 1997). Таким образом, правильно на реке Ангаре, у реки Ангары, с рекой Ангарой, но на озере Байкал, у озера Байкал, озером Байкал.

Размышления о качестве



Галина Васильевна Холдеева,
преподаватель спецдисциплин
ОГАОУ НПО «Профессиональное училище
№ 62», п. Балаганск

Сейчас много говорят о качестве образования. И каждый вкладывает в это понятие, являющееся краеугольным камнем реформирования образования, свой смысл. В «Словаре понятий и терминов по законодательству Российской Федерации об образовании» качество образования выпускников рассматривается как «определённый уровень знаний и умений, умственного, физического и нравственного развития, которого достигли выпускники образовательного учреждения в соответствии с планируемыми целями обучения и воспитания»¹ [с. 20].

В этой небольшой статье-размышлении мне, имеющей 25-летний стаж преподавательской работы, хотелось бы поделиться своими размышлениями на данную тему.

С качеством образования имеет дело каждый, кто стоит перед своими учениками изо дня в день, вкладывая свой опыт, свою любовь в дело, которое стало смыслом жизни.

С 1987 года я преподаю в училище спецпредметы по профессии «Продавец, контролёр-кассир». На протяжении всей педагогической деятельности, которая пришлась на полосу различных реформ профессионального образования, всегда старалась идти в ногу со временем. За

мою многолетнюю педагогическую практику страна пережила три эпохи, кардинально меняясь от одной к другой:

- до первой половины 80-х гг.: в эпоху развитого социализма, плановой экономики цель обучения определялась в рамках идеологии как воспитание гармонично развитой личности;

- вторая половина 80-х – начало 90-х гг.: в эпоху перестройки, в рамках перехода к рыночной экономике, одними из ведущих становятся принципы построения личностно-ориентированной системы обучения;

- 90-е – 2000-е гг.: в эпоху демократических реформ в профессиональном образовании возникает потребность перехода на модульно-компетентный подход при подготовке конкурентоспособного специалиста.

За эти годы создано немало трудов по проблемам образования, в педагогике появилось большое число новых терминов. Однако многое ли изменилось на практике? За «образовательной услугой» до сих пор стоят «любовь к профессии» и «уважительное отношение к ученику». Ты просто любишь своих учеников, живёшь их жизнью, относишься к ним, как к собственным детям. Одним из синонимов качества, на мой взгляд, являются такие понятия, как честь педагога и человека, равнодушное отношение к судьбам своих воспитанников. Такой вывод я сделала очень давно, глядя на ребят, которые приходили и приходят к нам в училище после школы. Стоит отнестись к ним с участием, теплотой и пониманием, и они оттают, раскроются и ответят нам если не любовью, то уважением. Разве это не лучшая мотивация к обучению! И если ты хорошо знаешь свой предмет, умеешь интересно его преподнести, то, собственно, и не нужно многих новомодных методик, как бы вызывающе это ни звучало.

Если сделать сравнительный анализ нашего контингента – тех ребят, которые приходили учиться к нам в 80-е годы, и тех, которые приходят к нам в настоящее время, то заметна огромная разница в их общем и физическом развитии. К сожалению, сейчас у нас учится огромное число детей из социально неблагополучных семей, где родители не занимались их воспитанием в школьные годы, не будут они этого делать и в период обучения детей в нашем училище. Это сироты при живых родителях, «социальные сироты». И их нужно не только обучить, но и социализировать, чтобы в будущем они нашли своё место в жизни. Этим и определяется качество нашей работы.

У нас учатся и дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей. За последние 20 лет их число в нашем училище увеличилось примерно в 5-6 раз. Многие из них уже в начале жизненного пути имеют исковерканные судьбы. Эти ребята нуждаются в простых человеческих условиях для подготовки к урокам, должном воспитании, человеческом участии. И самой эффективной методикой в этом случае будет наша любовь и уважительное отношение к ним, а лучшим образовательным эффектом, достигнутым в конце обучения, станет достойно сданный экзамен на звание «Человек»...

Есть короткая фраза, которую я сделала своим профессиональным и жизненным девизом: «Нужно любить то, что ты преподаёшь, и тех, кому преподаёшь». Для меня эти слова являются главным критерием качества работы, основным показателем того, чему и как я научу пришедших ко мне ребят. И это качество нельзя измерить одновременно, потому что единственно верную оценку даёт сама жизнь. Конечно, это моя точка зрения, но думаю, что многие мои коллеги согласятся со мной.

¹Полонский. В. М. Словарь понятий и терминов по законодательству Российской Федерации об образовании [Текст] / В. М. Полонский. – М.: МИРОС, 1995. – 80 с.

Календарь знаменательных и памятных дат Иркутской области на 2013 год «Приангарье: годы, события, люди»¹

Январь

15 лет назад (1998) в Иркутске создан Центр российской кинематографии им. Л. Гайдая. (См.: Орлова, Е. Кинотеатр с «комедийной» репутацией / Е. Орлова // Областная. – 2009. – 4 февр. (№ 11). – С. 4).



13 (1) января

150 лет назад (1863) в Иркутске вышел первый номер еженедельной газеты «Иркутские епархиальные ведомости». Цель издания – давать историко-статистические сведения об Иркутской епархии. (См.: Романов, Н. С. Иркутская летопись. 1857–1880 гг. / Н. С. Романов. – Иркутск, 1914. – С. 125).

14 января

75 лет назад (1938) в с. Ордынцы Вазалийского района Хмельницкой области родился Станислав Борисович Китайский, писатель, член Союза писателей России. Живёт в Иркутской области с 1952 года. (См.: Писатели Приангарья : биобиблиогр. справ. / сост. В. А. Семёнова. – Иркутск, 1996. – С. 49 ; Иркутск : ист.-краевед. слов. – Иркутск, 2011. – С. 257).



15 января

85 лет назад (1928) создан Иркутский театр рабочей молодёжи (ТРАМ), в 1937 году преобразованный в Театр юного зрителя (ТЮЗ). В 1987 году театру присвоено имя выдающегося сибирского драматурга А. В. Вампилова. (См.: Приангарье: годы, события, люди. – Иркутск, 2003. – Вып. 36. – С. 33–35).



20 января

100 лет назад (1913) в с. Преображенское Орловской области родился Ефим Данилович Парахин, Герой Советского Союза (1945). В 1935–1941 гг. жил и работал в г. Иркутске. Умер в 1997 году в Полтаве. (См.: Кузнецов, И. И. Золотые звёзды иркутян / И. И. Кузнецов. – Иркутск, 1982. – С. 256).



20 января

75 лет назад (1938) в с. Порог Нижнеудинского района родился Виталий Петрович Сидорченко, заслуженный артист России, историк театра, член Союза журналистов России, в 1973–1975 гг. – директор Иркутского драматического театра. (См.: Иркутск : ист.-краевед. слов. – Иркутск, 2011. – С. 463).



26 января

65 лет назад (1948) в с. Маниловское Иркутской области родился Александр Михайлович Муравьёв – живописец, график, заслуженный художник России. (См.: Иркутск :



¹Приангарье: годы, события, люди: календарь знаменательных и памятных дат Иркутской области на 2013 год / сост.: Л. А. Казанцева, Н. С. Пономарёва; ред. Е. П. Малованюк. – Иркутск: изд. Иркут. обл. гос. науч. б-ки им. И. И. Молчанова-Сибирского, 2012 – С. 4-5

ист.-краевед. слов. – Иркутск, 2011. – С. 344; Ларёва, Т. Г. Художники Иркутска / Т. Г. Ларёва. – Иркутск, 1994. – С. 305).

29 января

75 лет назад (1938) в Иркутске родился Александр Сергеевич Шипицын – график, педагог, член Союза художников России, заслуженный художник России. Живёт и работает в Иркутске. (См.: Ларёва, Т. Г. Художники Иркутска / Т. Г. Ларёва. – Иркутск, 1994. – С. 230; Иркутск : ист.-краевед. слов. – Иркутск, 2011. – С. 567).

29 января

75 лет назад (1938) образован Нукутский аймак (ныне район) с центром в с. Нукуты (См.: Государственный архив Иркутской области : путеводитель. – Иркутск, 1975. – С. 237).

30 января

90 лет назад (1923) в г. Свободный Амурской области родился Леонид Иович Гайдай, актёр и талантливый режиссёр, кинокомедиограф, народный артист СССР. Детство и юность прошли в предместье Глазково (Иркутск).

Умер в Москве в 1993 году. (См.: Иркутск : ист.-краевед. слов. – Иркутск, 2011. – С. 114; Колмаков, Ю. П. Иркутская летопись 1661–1940 гг. / Ю. П. Колмаков. – Иркутск, 2003. – С. 446).

6 февраля (25 января)

170 лет назад (1843) в Нижегородской губернии родилась Александра Викторовна Потанина (Лаврская), впоследствии жена сибирского географа и этнографа Г. Н. Потанина, участница его экспедиций, сотрудница «Восточного обозрения». В 1886–1889 гг. Потанины жили в Иркутске, где А. В. Потанина уделяла много внимания созданию публичных библиотек. В 1890 году новой библиотеке в Нагорной части Иркутска было присвоено её имя. Умерла в 1893 году, похоронена в Кяхте.

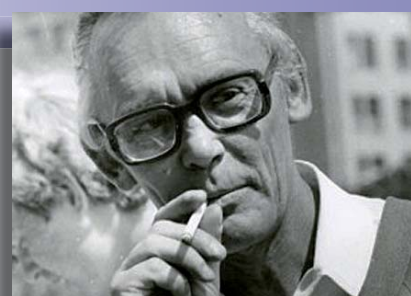
(См.: Романов, Н. С. Летопись города Иркутска за 1881–1901 гг. / Н. С. Романов. – Иркутск, 1993. – С. 494; Иркутск : ист.-краевед. слов. – Иркутск, 2011. – С. 414).

7 февраля (27 января)

175 лет назад (1838) в Иркутске родилась Мария Афанасьевна Гаевская (Трапезникова). В 1865 году окончила Девичий институт Восточной Сибири, г. Иркутск. В 1867–1908 гг. заведовала Иркутской городской публичной библиотекой. Умерла в 1918 году в Иркутске. (См.: Романов, Н. С. Летопись города Иркутска за 1881–1901 гг. / Н. С. Романов. – Иркутск, 1993. – С. 481; Иркутск : ист.-краевед. слов. – Иркутск, 2011. – С. 113).

10 февраля (28 января)

100 лет назад (1913) в улусе Тараса Боханского района Иркутской области родился Михаил Петрович Хомонов, литературовед,



фольклорист. (См.: Писатели Восточной Сибири : биобиблиогр. указ. – Иркутск, 1978. – Вып. 2, ч. 2. – С. 122).

10 февраля

75 лет назад (1938) в г. Мензелинске Татарской АССР родился Вячеслав Максимович Шугаев, писатель. С 1961 года по 1977 год жил и работал в Иркутске. Член Союза писателей СССР. Умер в Москве в 1997 году. (См.: Писатели Восточной Сибири. – Иркутск, 1983. – Вып. 2, ч. 1. – С. 226).

15 февраля

45 лет назад (1968) образован Усть-Илимский район Иркутской области. (См.: Государственный архив Иркутской области : путеводитель. – Иркутск, 1987. – С. 207).

18 февраля

85 лет назад (1928) в Иркутске родился Анатолий Георгиевич Костовский, живописец, заслуженный художник России. (См.: Ларёва, Т. Г. Художники Иркутска / Т. Г. Ларёва. – Иркутск, 1994. – С. 148; Иркутск : ист.-краевед. слов. – Иркутск, 2011. – С. 274; Приангарье: годы, события, люди. – 2007. – Вып. 41. – С. 103-105).

24 февраля

100 лет назад (1913) в с. Усть-Куда Иркутской губернии родился Алексей Васильевич Зверев, иркутский писатель, участник Великой Отечественной войны. Умер в 1992 году. (См.: Писатели Восточной Сибири. – Иркутск, 1973. – С. 118; Иркутск : ист.-краевед. слов. – Иркутск, 2011. – С. 176; Приангарье: годы, события, люди. – Иркутск, 1988. – [Вып. 21]. – С. 18-20).

24 (12) февраля

180 лет назад (1833) в г. Кременец, ныне Украина, родился Александр Лаврентьевич Чекановский, участник польского восстания 1863–1864 гг., жил в Сибири, в Иркутске, учёный, исследователь Восточной Сибири. Умер в 1876 году в Петербурге. (См.: Приангарье: годы, события, люди. – Иркутск. – 2007. – Вып. 41. – С. 100–102; Иркутск : ист.-краевед. слов. – Иркутск, 2011. – С. 551).

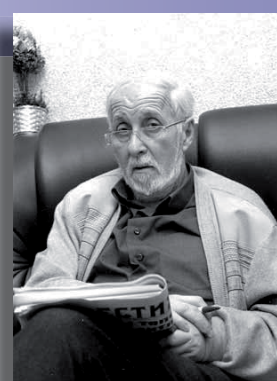
25 февраля

75 лет назад (1938) в Киеве родился Борис Соломонович Ротенфельд, писатель и журналист, член Союза российских писателей (1992), псевдоним Б. Краснопольский. С 1963 года жил и работал в Иркутске. Умер в 2007 году. (См.: Писатели Приангарья : биобиблиогр. справ. / сост. В. А. Семёнова. – Иркутск, 1996. – С. 188).

26 (13) февраля

100 лет назад (1913) в Соликамске родился Николай Константинович Чаусов, писатель. В 1940–1965 гг. жил в Иркутске. Умер в 1982 году в Саратове. (См.: Писатели Восточной Сибири. – Иркутск, 1973. – С. 281; Литературная Сибирь: биобиблиогр. слов. – Иркутск, 1988. – [Вып. 2, кн. 2]. – С. 178).²

²Фотографии взяты с ресурсов: www.irkipedia.ru/, <http://wiki-sibiriada.ru/>, <http://www.dramteatr.ru/>, <http://strana.ru/journal/news/21250886>, <http://ru.wikipedia.org/>, <http://www.soran1957.ru/>, <http://ust-ilimsk.mobi/>, <http://www.yakutskhistory.net>, <http://bvi.rusf.ru>, <http://www.sarrest.ru/cultura/>, www.baikalon.ru, www.afisha38.ru



Служение добру



Эмма Трофимовна Бахмат, главный редактор газеты Областного совета ветеранов образования «Спешите делать добро»

6 декабря 1997 года Галина Георгиевна Крюкова, директор Иркутского детского дома № 1, запомнила на всю жизнь. В Иркутске-2 упал транспортный самолёт «Руслан». «Горит детский дом» — эти слова заставили окаменеть, отключить сознание, повергли в шок. Но надо было действовать. Срочно определять детей, спешно выведенных воспитателями из горящего здания полуодетыми, не допустить паники, избежать жертв.

Сотрудники детского дома во главе с Галиной Георгиевной выстояли, сохранили детский коллектив, не прерывая учебно-воспитательного процесса. Своими руками перестроили, перепрофилировали детский сад № 137, где два долгих года ютились в ожидании своего здания. Это был настоящий подвиг коллектива и его руководителя, деятельной, неравнодушной, умеющей доводить дело до конца Галины Георгиевны Крюковой. «Нам помогал весь Иркутск, вся Иркутская область, — говорит Галина Георгиевна, — а главное, наш заводской микрорайон».

Галина Георгиевна — горячий патриот нашего города, Ленинского района, Иркутска-2. С Иркутском связана вся её сознательная жизнь. 16-летней девочкой приехала она в Иркутск из Заларинского района, где родилась и выросла в дружной многодетной семье. Окончила 10-й класс в

школе рабочей молодёжи, затем в школе № 19 (ныне школа № 1) — 11-й педагогический класс. Работала и училась в Иркутском педагогическом институте, который окончила в 1973 году, получив специальность учителя и логопеда вспомогательной школы. Активная и энергичная, доброжелательная и уважительная к людям, она сразу привлекла к себе внимание, была приглашена на комсомольскую, а затем и на партийную работу. С 1983 года по 1988



год была заместителем секретаря парткома Иркутского авиационного завода.

В сложное перестроечное время Галина Георгиевна вернулась к педагогической деятельности. В 1992 году стала заместителем директора по воспитательной работе Иркутской школы-интерната № 13. В 1996 году ей предложили возглавить Иркутский детский дом № 1, а через год произошла авиакатастрофа. Гибель четверых детей, опознание их обгоревших тел, забота о 156 воспитанниках, оставшихся без крыши над головой, без одежды и обуви, организация учебно-воспитательного процесса без учебников, наглядных пособий, технических средств, дидактического и методического материалов, уничтоженных огнём, — всё это легло тяжёлым испытанием на плечи Галины Георгиевны и её коллектива. Конечно, они не были одиноки, их не оставили в беде, отовсюду шла помощь. И это тоже добавляло хлопот. Надо было по-хозяйски и

очень рачительно отнестись к любой благотворительности. Были налажены учёт и контроль за всей поступающей помощью, организовано хранение.

В 1999 году заселились в своё родное здание, отремонтированное, практически заново отстроенное. Началась новая жизнь. В те годы финансирование было в основном по двум статьям — питание детей и заработная плата сотрудников. Помогали коммунальщики, умение налаживать контакт, организаторские способности директора Галины Георгиевны Крюковой. За счёт спонсоров, благотворительных организаций, частных пожертвований, помощи районной, городской и областной администраций успешно решались проблемы, связанные с одеждой для детей, мебелью, учебным оборудованием, спортивными сооружениями, музыкальными инструментами и другие.

Была сформирована правовая база детского дома: Устав, коллективный договор, правила внутреннего трудового распорядка, должностные инструкции, принята программа-эксперимент на 2002-2007 годы «Становление социальной компетенции воспитанника детского дома». В 2 раза увеличился персонал учреждения. Произошло разукрупнение групп-семей, выделилась подготовительная группа, внутренний детский сад. Крепнут творческие союзы с иркутскими вузами, лабораторией Ш. А. Амонашвили, педагогическими колледжами. Более творческими становятся отношения со школой № 37 г. Иркутска, где учатся дети детского



дома.

Дважды на базе детского дома проходили конкурсы «Воспитатель года». Коллектив под руководством Галины Георгиевны был в постоянном поиске, работал творчески, на опережение.

Большой эмоциональный, воспитательный эффект имели встречи с почётными гражданами Иркутской области, ветеранами, депутатами, представителями региональной и муниципальной администрации, Детского фонда. Самыми запоминающимися были встречи с Владимиром Владимировичем Путиным (в ту пору кандидатом в президенты), Сергеем Кужегетовичем Шойгу, министром МЧС, депутатом Государственной Думы Юрием Михайловичем Теном и др.

По-прежнему в детском доме большое значение придавали поискам надёжной семьи для детей-сирот. Известно, что русские дети желанны в американских семьях. Были такие обращения и в Иркутский детский дом. По международной программе «Мост надежды» детский дом отправлял детей в США, где они проживали 1,5 месяца в американских семьях. А потом выяснялось, что американцы не хотят расставаться с детьми. Галина Георгиевна сама ездила в Америку, знакомилась с этими семьями, помогала им в оформлении документов на усыновление. Радовались всем коллективом, что наши дети освоились в Америке, здоровы и хорошо учатся.

Будучи директором, Галина Георгиевна ездила в Швецию на международную конференцию «Дети и учреждения для их проживания», где выступала с докладом «Социальная, эмоциональная и интеллектуальная поддержка

детей-сирот». В конференции принимали участие представители 43-х стран мира.

11 лет своей трудовой жизни Галина Георгиевна отдала Иркутскому детскому дому № 1. Из своего коллектива подготовила себе замену. Написала брошюру «Жизнедеятельность Большого дома». Это история детского дома № 1, рассказ о вкладе каждого работника в общее дело заботы и любви к детям, оставшимся без родителей. Но и в пенсионном возрасте она не рассталась с коллективом, родным домом. Трудилась здесь в должности социального педагога, сейчас специалист по охране труда.

Имея 47-летний стаж педагогической работы, она делится своим богатым опытом с коллегами, работниками органов опеки и попечительства, руководителями интернатных учреждений области. Галина Георгиевна – автор более 10 статей по вопросам социально-правовой, социально-педагогической помощи и поддержки воспитанников детского дома. Ею обобщён и представлен на VI образовательном форуме наработанный материал «В интересах защиты прав детей» и «Наша гордость, смысл и надежда».

У Галины Георгиевны на учёте каждый выпускник детского дома. Она знает, где он учится или работает, в каких условиях живёт, имеет ли своё жильё, есть ли семья, дети. Заботится о том, чтобы выпускники продолжали учёбу, осваивали востребованные профессии, и готова по их первому зову прийти на помощь. Они знают это и обращаются к ней по возникшим проблемам, а часто просто так, как к матери, звонят, приходят в гости.

Её самоотверженный труд, профессионализм, мастерство, творчество отмечены множественными достойными наградами. Она – «Почётный работник общего образования Российской Федерации», награждена медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II-й степени, юбилейной медалью «В память 350-летия Иркутска», знаком общественного поощрения «75 лет Иркутской области», Почётными грамотами губернатора Иркутской области, мэра г. Иркутска, департамента образования Иркутской области и др. А в июле 2012 года губернатор Иркутской области С. В. Ерощенко вручил семье Крюковых, Василию Васильевичу и Галине Георгиевне, медаль «За любовь и верность».

Не оставляя педагогическую деятельность в детском доме, Галина Георгиевна активно сотрудничает в Областном совете ветеранов образования, является членом Президиума Совета и председателем комиссии по охране здоровья ветеранов образования. В течение многих лет она – член женсовета Ленинского района.

Она – заботливая мама, жена, бабушка, сестра. Её по праву можно назвать хозяйкой Большого Дома. И того детского дома № 1, которым она руководила и на благо которого трудится по сей день, и гостеприимного дома на Вересовке, где живёт вместе с мужем Василием Васильевичем, оставив городскую квартиру младшему сыну и его семье, и где часто собираются вместе дети, внуки, родственники, друзья. Она всеми уважаема и любима.



Вместе мы – сила



Галина Георгиевна Крюкова,
педагог ОГОУ Детского Дома № 1
г. Иркутска

Время быстротечно. Всё дальше оно отдаляет нас от страшной трагедии 6 декабря 1997 года, которая болью отозвалась в наших сердцах.

В заводском микрорайоне (г. Иркутск-2) упал транспортный самолёт АН-124 «Руслан», задев здание детского дома. Огнём было полностью уничтожено правое крыло здания, погибло четверо детей. Настоящий героизм проявили воспитатели: Надежда Владимировна Переслегина, отличник народного просвещения РФ, находящаяся сейчас на заслуженном отдыхе, Любовь Васильевна Кузьмина, позже удостоена знака «Почётный работник общего образования РФ». Они из пепелища вывели детей полным составом. Будучи раненной осколками стекла, воспитатель Лидия Ильясовна Роговая продолжала определять воспитанников. Несмотря на то, что все были напуганы случившимся, стремились действовать быстро, слаженно и ни в коем случае не должны были допустить паники.

По устному распоряжению Ларисы Григорьевны Шевергиной, заместителя председателя по управлению Ленинским округом, в течение 45 минут всех детей эвакуировали в школу-интернат № 13. На тот момент в детском доме было 156 воспитанников. Через неделю детей разместили на курорте «Ангара». Педагогический и обслуживающий персонал детского дома на 95%

состоял из женщин. Администрация учреждения решила вопрос с подвозом сотрудников на работу и обратно. Отработав смену с детьми на курорте «Ангара», сотрудники учреждения приезжали в детский сад № 137, который в срочном порядке был закрыт для перепрофилирования в детский дом, и выполняли нелёгкую физическую работу: носили, расставляли, собирали мебель, убирали, мыли. Самоотверженно трудились без выходных по 12-18 часов ежедневно. Некоторые, в их числе Любовь Васильевна Устюжина, Любовь Ивановна Ляхова, Марина Михайловна Кудрявцева и др., сутками не были в своих семьях. И делалось всё это без дополнительной оплаты. Самые сложные вопросы решались на совете штаба. В составе штаба работали авторитетные, уважаемые в коллективе сотрудники: Раиса Сабировна Ахмадулина – заместитель директора по учебно-воспитательной работе, отличник народного просвещения РФ; Марина Анатольевна Власкина – учитель-логопед, председатель профсоюзного комитета; Марина Александровна Жильцова – заместитель директора по АХР (ныне – директор); Лариса Ивановна Мальцева – заместитель директора по воспитательной работе; Лидия Васильевна Ставер – учитель-логопед, член профсоюзного комитета, позже награждённая знаком «Почётный работник общего образования РФ». Штаб ежедневно заседал после 23 часов. Стремилась все вопросы решать коллегиально, демократично, а где необходимо, действовал принцип единоначалия. В очень напряжённом, жёстком режиме трудился коллектив, но он не был оставлен один на один со своими проблемами. О жизнедеятельности детского дома беспокоились, оказывали ему помощь, поддержку районная, городская и областная администрации.

Всегда с нами находились специалист Главного управления

общего и профессионального образования Ирина Алексеевна Черкашина и Департамента образования г. Иркутска Татьяна Викторовна Засухина. Городская санитарно-эпидемиологическая станция отслеживала обеспеченность условиями проживания и выполнением санэпидрежима.

Авиакатастрофа всколыхнула всех неравнодушных людей. Шёл «поток» желающих помочь. Чтобы никого не обидеть и чтобы не было лишней суеты, для иркутян назначались дни, часы приёма. Благотворительная помощь шла и из других территорий. Приезжали представители из городов Ярославля, Новгорода, Хабаровска, Улан-Удэ. Помощь нужно было принимать, а иногда и размещать (складских помещений в детском комбинате № 137 не было). Размещали на различных складах района и города. Выручали такие замечательные руководители, как Николай Иванович Виниченко – генеральный директор Иркутского мясокомбината; Леонид Степанович Мясников – заместитель генерального директора Авиационного завода; Илья Самуилович Черняк – директор объединения «ВОСТСИБМАШ»; Владимир Николаевич Десятерик – руководитель продовольственной ассоциации и другие. Почти 2 года хранилась мебель на 100 детей в Лётно-испытательной станции авиационного завода, благодаря чуткости и проявлению большой заботы о детях, Валерия Александровича Сухинина, который и сегодня много делает для детского дома.

Постоянно шли отчисления денежных средств, перечисляли не только солидные фирмы, организации, банки, но и аптеки, больницы, а также отдельные граждане. Не случайно на одном из совещаний на авиационном заводе министр МЧС С. К. Шойгу (ныне – министр обороны) сказал, что такой отзывчивости он никогда и нигде не встречал.

К любой благотворительности

работники детского дома относились по-хозяйски, очень рачительно. Вёлся строгий учёт и контроль за всем поступившим. Придавали большое значение вопросам сохранности.

Загруженность была неимоверной, не хватало людей, тогда обращались в женсовет, возглавляла его Валентина Сергеевна Аксёнова (1995-2005 гг.), ветеран труда, награждённая медалями «За трудовую доблесть», «За трудовое отличие». Женсовет оказывал помощь в организации похорон погибших детей, сортировке одежды из благотворительной помощи, направлял волонтеров в ожоговый центр для помощи пострадавшим, иногда подключался к учебно-воспитательному процессу. Валентина Сергеевна — большой друг коллектива. Здесь её хорошо знают, относятся к ней с большим уважением, как воспитаннице детского дома военных лет, многого самой добившейся в жизни. Она — наш Почётный «воспитанник» и хороший помощник. И эта добрая традиция связи женсовета с нашим домом продолжает жить и сегодня.

В нелёгких условиях приходилось обеспечивать содержание, обучение и воспитание детей. Условия после внезапной эвакуации были нелёгкими. Дети ели, делали уроки, играли и даже спали в одной и той же комнате. Более 30 человек спали на раскладушках, не хватало площадей для расстановки кроватей. Спальни символически перегораживали шифоньерами. Тяжело был

всем, но особенно воспитателям, так как воспитательный процесс приходилось вести без специального оборудования. Наглядные пособия, технические средства, дидактический, методический материалы были уничтожены огнём или залиты водой. Приходилось создавать всё заново. Помогали оптимизм и творчество педагогов. Создавали уголки для учёбы, игр, инвентаря. Принимали конкретные меры по занятости детей. Ребята посещали бассейн, спортивные кружки в спорткомплексе. Многие занятия по дополнительному образованию проходили прямо в группах. Не случайно дети, персонал с особой надеждой ждали возвращения в своё прежнее отремонтированное, практически заново отстроенное здание. Вселились в конце декабря 1999 года, было это неопишущей радостью практически для каждого. Строители ушли с объекта, оставив много недоделок, ввиду нехватки финансирования. До полной готовности доводили детский дом сами. Для выполнения мужской работы, создания уюта многие сотрудники приглашали братьев, мужей, сыновей. Большую помощь в сборке мебели оказали работники агрегатно-сборочного производства авиационного завода (руководитель Александр Олегович Старовойтов).

Мы искренне признательны руководителям авиационного завода, мясокомбината, Иркутского геологического управления, филиала «Альфа-Банк», индивидуальным предпринимателям Р. Р.

Карапетян, В. В. Вошину и многим другим, кто был не равнодушен к жизни нашего дома, кто и сегодня не в стороне от его жизнедеятельности. Сердечно благодарны коллективу «Ир-



кутскпромстрой» Антону Иосифовичу Шлойдо, главному инженеру проекта Александру Кузьмину за понимание и исполнение наших пожеланий при строительстве.

Свой дом мы любим. То, что «сотворили» строители, отлично смотрится. «Подросший» на этаж спальный корпус и двухэтажный пристрой к нему хорошо вписались в окружающую застройку заводского микрорайона, придав ей особую красоту и архитектурную выразительность. У детей появились не только уютные комнаты, но и швейная, столярная мастерские, тренажёрный и компьютерный залы, отличная библиотека, т.е. всё необходимое для физического, интеллектуального развития и успешной адаптации в современном социуме.

На месте сгоревшего дома № 45 по улице Гражданской на благотворительные средства построен храм Рождества Христова, положены мраморные плиты с фамилиями всех 72 погибших в той страшной катастрофе, включая и наших четырёх детей. Память о тех трагических днях навсегда сохранится в наших сердцах. Традиционно в детском доме проходят Дни памяти с выездом на кладбище, где проводится уборка, возлагаются цветы, при этом соблюдаются все христианские обряды.

Эта трагедия доказала, что не оскудела наша земля на сочувствие и доброту, но хочется верить, что ничего подобного больше никогда не повторится.



Урок под стук колёс



*Наталья Сергеевна Пономарёва,
главный специалист ОКЛиБ ИОГУНБ
им. И. И. Молчанова-Сибирского,
краевед, ученица школы № 67
г. Иркутска в 60-е гг.*

Средняя школа № 67 г. Иркутска — одно из современных и по архитектуре, и по оснащённости образовательного процесса, и по результатам основной деятельности городских учебных заведений. Здание было возведено в 1996 году по проекту известного иркутского архитектора Е. И. Григорьевой. Оно удачно вписалось в пейзаж реликтовой рощи и разместилось на том самом месте, где почти 90 лет существовала старейшая иркутская школа. Отправная точка в истории этого учебного заведения связана со строительством Великого Сибирского железнодорожного пути.

В 1894 году началось сооружение станции в семи верстах от Иркутска на территории, отчуждённой от земель Вознесенского монастыря. По договору с епархией она была названа Иннокентьевской в честь Святителя Иннокентия, епископа Иркутского, мощи которого покоились в одном из храмов обители. По обе сторо-

ны от рельсового пути рос новый населённый пункт: на юго-западе — служебные постройки станции, на северо-востоке — посёлок Иннокентьевский.

На станционной стороне располагались вокзал, конторы, ремонтные мастерские, паровозное депо, водоканал, пакгаузы, ведомственные жилые дома, большой больничный комплекс, жандармерия и многое другое, необходимое для обслуживания и обеспечения функционирования железной дороги. За полосой отчуждения простиралась нетронутая тайга. Для формирования посёлка отводились участки для жилья обывателей. Здесь были также поселковая управа, базарная площадь, склады, кухмистерские, торговые заведения, пожарный обоз и так далее. Строительство железной дороги притягивало самый разный люд, который подальше от грозного ока жандармов и поселкового старосты обосновывался на станционной стороне, поближе к монашескому скиту. Землянки, временки, лачуги, отчаянный пришлый народ!.. Наконец, в 1905 году было принято решение об образовании Ново-Иннокентьевского выселка, который подчинился поселковой управе.

В конце 1890-х гг. на станции и в мастерских работало более 300 человек, многие из них имели семьи, в которых росли дети. Паровозное депо возглавлял Ф. Ф. Ясиновский, пользовавшийся большим уважением жителей. Именно он в ноябре 1899 года организовал школу за счёт железнодорожных средств, собственных вкладов и добровольных пожертвований. Она занимала помещения в одном из служебных домов. К занятиям приступили 36 мальчиков и 29 девочек от 7 до

14 лет. Заведовала школой и учительствовала Я. Ф. Ясиновская, сестра начальника депо. Закон Божий и пение преподавал конторщик В. Ф. Благовестов. К сожалению, частная школа вскоре была закрыта в связи с отъездом её учредителя.

Однако необходимость учебного заведения на станции была настолько очевидной, что 15 августа 1900 года на средства железнодорожного ведомства официально было открыто смешанное училище. В нём начали обучение 40 человек. Деятельность учебного заведения регламентировалась «Правилами для двухклассных железнодорожных училищ». Некоторые правила покажутся нашему современнику необычными или просто забавными. Например, такое: «Совместное обучение в одном классе детей обоего пола допускается лишь под условием: а) чтобы мальчики были не старше 14-ти лет, а девочки не старше 12-ти лет; б) чтобы девочки и мальчики занимали место на разных скамьях».

Ученики именовались «учащиеся», а их наставники — «учащие», в их числе — законоучитель и преподаватель гимнастики (чаще всего какой-либо отставной унтер-офицер).

Непременным и очень важным лицом в училище был почётный блюститель. В его функции входило участие в «испытаниях окончивших курс», выбор системы ручного труда и наблюдение за занятием ремёслами и рукоделием, кроме того, он должен был принимать меры для «побуждения детей к правильному посещению классов». Почётным блюстителем был назначен железнодорожный инженер Виктор Владимирович Петрини, а первой учительницей стала выпускница Томской гим-



Отправная точка в истории этого учебного заведения связана со строительством Великого Сибирского железнодорожного пути.

назии Ксения Ивановна Якушева.

С 1900 года по 1903 год училище было одноклассным, затем стало двухклассным, в нём обучалось 106 учеников. В 1905 году вблизи вокзала на средства МПС по типовому проекту построек Сибирской железной дороги построили здание, предназначенное для двухклассной школы на 100 мест. В нём было шесть классных комнат, учительская, раздевальная и большой гимнастический зал. На большом школьном участке располагались два жилых дома для учителей и служащих.

Итак, училище было двухклассным. В первом классе – трёхлетнее начальное обучение, во втором – двухлетнее, где занятия вели учителя-предметники. Всего было пять отделений – «классов» по современной терминологии. Здесь преподавали Закон Божий, русский язык, арифметику, русскую историю, географию, естествознание, чистописание и сокращённый курс геометрии. В 1906 году обучалось 254 человека, в 1909 году – 327 человек (194 мальчика и 133 девочки) от 8 до 16 лет. У 260 из них родители служили на железной дороге, остальные – на телеграфе, в больнице, жандармерии, занимались коммерческой деятельностью. По сословию здесь учились: 1 человек – из дворян, 3 человека – из казаков, 35 человек – из мещан, 178 человек – из крестьян.

Вместе с заведующим работали семь преподавателей: двое учителей и пять учительниц. С 1908 года по 1913 год заведующие училищем были В. И. Минеева, К. Ф. Минеев, Е. Р. Беляева; учителя – Е. Серебровская, Е. Иванова, И. Большедворский, Л. Сысуева.

Кстати, К. Ф. Минееву, старейшему учителю Иркутской области, в 1946 году одному из первых было присвоено почётное звание «Заслуженный учитель РСФСР», за свою долготелную педагогическую работу он был награждён двумя орденами Ленина.

Библиотека насчитывала 598 книг для учеников и 91 книгу для учителей. Каждый год библиотечный фонд пополнялся новыми изданиями. Выделялись средства и на покупку наглядных пособий. Особой гордостью училища был «волшебный фонарь», напоминающий современный диапроектор; с его помощью проводились внеклассные чтения и показывались «картины». Не пустовал в училище и зал для занятий гимнастикой, где имелась сцена. Его иногда за небольшую плату сдавали в аренду под проведение спектаклей, концертов, других общественных мероприятий, ведь в то время только училище имело такое вместительное помещение.

В 1918 году училище получило статус городского высшего начального, его заведующим стал А. А. Вишневский, а затем Н. И. Романов. В первые годы советской власти (1922 год) все типы школ (частные, ведомственные, приходские) были преобразованы в единую трудовую школу. Училище стало семилетней железнодорожной школой № 1, её заведующим – А. А. Тейфель, затем К. И. Бегалько, которая проработала в школе до 1930 года. Остались воспоминания об учителях той поры: П. И. Малиновском (в 1940 году он стал первым директором Иркутского ботанического сада), А. И. Пеняевой (позднее – заслуженном учителе РСФСР), Я. П.



Шагине, К. П. Чуйко (впоследствии цензоре Обллита), М. П. Черепанове, М. М. Орловой, Н. В. Шабалине (известном иркутском художнике) и других.

Школа имела статус неполной средней, являлась железнодорожной, поэтому в ней обучались дети транспортников. От станции Черемхово ежедневно рано утром отправлялся пригородный поезд «Ученик», который доставлял в школу ребятшек, живущих на полустанках и разъездах. После уроков, ожидая «передачу», они занимались на вокзале, готовили уроки и в вагоне, забираясь на верхнюю полку поближе к свечке.

Молодёжь пролетарского предместья активно включилась в строительство новой жизни, участвовала в комсомольском и пионерском движении, в спорте и художественной самодеятельности, в трудовых воскресниках на предприятиях и колхозных полях, в борьбе с беспризорностью и безграмотностью.

В 1934 году в связи с образованием Восточно-Сибирской железной дороги была упорядочена система ведомственных школ, а их на линии от Мариинска до Мысовой числилось более ста – начальных, неполных средних и средних. Наша школа получила номер 38, стала сильнейшей среди школ дороги. В ней работали высококвалифицированные специалисты педагогического труда:



директор В. А. Половников (физика), завуч М. И. Шустов (немецкий язык), учителя: К. М. Томин и В. И. Ершов (математика), Н. Г. Олтаржевская, М. И. Птухина и Е. П. Ледовская (русский язык и литература), В. А. Шустова и М. П. Черепанов (естествознание), А. С. Усов (география), Н. Е. Меерова (обществоведение), А. М. Сазонова, Е. И. Голикова, М. С. Чайковская, А. П. Грохотова и Е. М. Новицкая (начальные классы), В. А. Дружинин (физкультура), пионервожатая Р. П. Эдуардова, библиотекарь и учитель музыки М. М. Орлова.

В 1935 году при школе был построен интернат, рассчитанный на 60 мест. В нём проживали учащиеся – дети железнодорожников от станции Тельма до станции Байкал (заведующая А. П. Грохотова, воспитатель Р. П. Эдуардова). В каникулы учащиеся возвращались домой, а здесь жили местные ребята, которые в это время занимались в оздоровительных и спортивных кружках.

Размер земельного участка составлял 5 га, на 1 га размещался сад и огород. В школьном хозяйстве содержались три лошади, два жеребёнка и одна корова. Имелся и сельскохозяйственный инвентарь: три телеги, ходок, сани, плуг, три бороны и окучник. В учебных мастерских было поставлено четыре станка. Библиотека к тому времени насчитывала 2 423 книги для учащихся и 3 796 книг для учителей, имелась большая база учебного оборудования, физкультурные снаряды, лыжи и коньки.

В 1936-1937 учебном году обучались 776 учащихся, работали 24 преподавателя.

Во время Великой Отечественной войны жизнь школы подчинялась законам военного времени. Дети и учителя много работали на полях, помогая колхозникам выращивать и убирать урожай, заготавливали грибы и ягоды, ловили рыбу, трудились в подсобном хозяйстве, мастерских по пошиву и ремонту обуви и одежды. Это было подспорьем для детей, отцы которых ушли на фронт, а питание, получаемое в школьной сто-

ловой, было порой единственной поддержкой.

Учились трудно, не хватало учебников и тетрадей, однако дети были заняты целый день не только учёбой, но и различными мероприятиями: в школе проводились беседы, ставились спектакли, были просмотры кинокартин и коллективное прослушивание радиопередач, велась большая работа по самообслуживанию, уборке школы и её территории. Работала библиотека, выпускались стенгазеты. Собиралась помощь фронту тёплыми вещами, посылками, оказывалась тимуровская помощь семьям фронтовиков, проводились концерты для раненых, оборудовались палаты в госпиталях.

Ушли на фронт преподаватели А. В. Зверев (впоследствии известный иркутский писатель), В. А. Дружинин, М. И. Шустов и А. И. Федюра, громили врага на полях сражений бывшие ученики школы А. Сопов, П. Поглазов, Ю. Басунов, Л. Денисов, В. Дурицин, В. Костин, П. Сазонов, С. Масальский и др. Защищали Родину и девушки: Е. Голикова, Е. Забаева, В. Козлова, Н. Панкратова, Е. Петрова, Н. Рогова, Г. Сазонова, Е. Лысенко. Но Победу встретили не все. Вот лишь некоторые имена из тех, кто пал за свободу и независимость Отчизны – Николай Анисимов, Евгения Голикова, Виктор Забаев, Виктор Иванов, Константин и Григорий Кириченко, Михаил Конусенко, Аркадий Павлов, Пётр Сазонов, Алексей Сакиркин, Пётр Сбродов, Борис Чупахин, Анатолий Ширшов.

В 1940-е годы директорами были Р. И. Львовский, К. П. Журавлёв, К. П. Зими́на. Школа с 1943 года по 1954 год была мужской, в ней обучались только мальчики.

С окончанием войны вернулись в родную школу А. В. Зверев, В. А. Дружинин, начали работать учителя начальных классов Ф. В. Петриченко и Е. А. Лысенко. Директором школы в это время была К. П. Зими́на, педагогический коллектив вырос до 33 человек, из них 16 человек имели высшее образование, 17 – среднее. Задачи перед учителями стояли большие.

В 1948 году школьный интернат был закрыт, а в его одноэтажном здании разместили начальные классы. В 1954 году школа вновь стала смешанной, из 627 учащихся 210 – девочки. Директором стал фронтовик И. Д. Малясов, и тут же его назначили руководителем вновь открытой средней школы № 104, вместе с ним туда перевели 16 (!) педагогов. Поэтому почти наполовину обновился коллектив учителей.

В 1950-е годы школой руководили В. П. Гущин, Ф. Т. Шумайлов, А. И. Вострышев, Н. П. Саламатов, работали 30 учителей, и все они были с высшим образованием.

В 1958 году в стране начался перевод школ на одиннадцатилетнее образование с производственным обучением. Не обошла реорганизация и школу № 38, она стала восьмилетней, в связи с этим количество учащихся достигло 832.

1960 год был знаменателен тем, что железнодорожные школы начали передаваться в ведение райОНО с присвоением новых номеров. Наша школа получила номер 67. Частая смена школьных руководителей закончилась с приходом в 1962 году нового директора Э. М. Николаевой и завуча Т. П. Зыряновой.

«В 1960-70-е годы, – вспоминала Эмма Михайловна Николаева, – работали опытные, творческие педагоги, среди них заслуженный учитель РСФСР Ю. Я. Ешелкина, награжденная орденом Октябрьской Революции Е. А. Белокрылецкая, отличник народного просвещения Е. С. Лускарёва, В. П. Беспрозванных, Л. Т. Вепрова, А. И. Данилова, В. Е. Дерфлер, Н. Н. Золотуева, В. В. Карнаухова, И. П. Коногорский, А. В. Лускарёв, С. П. Матвейчук, В. Ф. Машкина, И. Г. Раздобреев, П. А. Романов, А. М. Сазонова, М. И. Солодовник, М. П. Ульянова, Е. В. Шулятьева, пионервожатая Н. С. Артемьева. В начальных классах работали отличники народного просвещения Т. М. Тимошкина и Т. С. Лапоха, а также М. Н. Бердечникова, Н. И. Затева, Т. Я. Измашкина, Л. И. Климова, О. К. Константинова,

А. М. Мамойко, В. Н. Мунтян, П. К. Николаева, Р. А. Сарксян, Л. В. Тимакова, А. В. Чубарова».

Более 23 лет была помощницей Э. М. Николаевой и другим директорам Т. П. Зырянова. Эмма Михайловна руководила школой до 1979 года. В начале своей деятельности она обнаружила паспорт нашего учебного заведения от 1935 года, где стояла дата основания школы – 1900 год. С тех пор в феврале стали проводиться традиционные сборы бывших выпускников.

В 1980 году заступила на пост директора А. П. Степанова. Это был руководитель, который всегда жил заботой и о своих воспитанниках, и об учительском коллективе, и обо всем школьном хозяйстве.

Деревянное здание, построенное в начале XX века, совершенно не соответствовало современным требованиям, кроме того, находилось в аварийном состоянии. Александра Поликарповна Степанова вспоминала: «Коллектив учителей, администрация школы, родители постоянно ходатайствовали о строительстве новой школы, но в 1989 году комиссия горОНО постановила: школу закрыть, здание снести, ученический и педагогический коллективы расформировать. Мы стали бороться за сохранение школы. Огромными усилиями вопрос был решён в нашу пользу. Руководство Иркутского отделения ВСЖД предоставило нам здание по Деповскому переулку, которое ранее занимала школа рабочей молодёжи № 4. Это помещение абсолютно было не приспособлено к учебно-воспитательному процессу, ведь в начале века оно предназначалось для железнодорожной жандармерии. С помощью учителей, родителей, учащихся мы облагородили это здание, и жизнь детского коллектива вновь закипела... Но мы никогда не теряли надежду на то, что новое здание школы будет построено!»

Собравшись в 1995 году в клубе железнодорожников на традиционную встречу, учителя и выпускники направили мэру города Иркутска Б. А. Говорину и на-

чальнику ВСЖД Г. П. Комарову письмо, в котором говорилось: «Школа, имеющая такую богатую историю, должна быть сохранена и построена. Мы, ещё не утратившие веру, надеемся на мудрость и дальновидность наших руководителей. Думаем, что 100-летие нашей славной школы мы отпразднуем уже в стенах нового здания, а не на пустыре». И действительно, несмотря на трудные времена «перестройки», новое здание школы было возведено всего за один год – к 1 сентября 1996 года. Строительство финансировалось городским бюджетом и Восточно-Сибирской железной дорогой. На праздник пришли все жители микрорайона – и стар, и млад. Радости не было предела! Школа в статусе средней приняла 960 учеников; 60 учителей приступили к своим обязанностям.

«Школа XXI века» – такое название получило учебное заведение ещё в конце 90-х годов. Тогда в учреждение пришли молодые перспективные учителя и не боящиеся новаций ответственные руководители – В. В. Перегудова, Л. И. Князькова, А. В. Ткачёва. Наряду с ними, творчески работали ветераны педагогического труда, передавая богатый жизненный и профессиональный опыт. Впервые в 1998 году состоялся первый выпуск 11-х классов (классные руководители Т. В. Кузнецова и Е. А. Самоходкина). Первые в истории школы золотые медали получили Катя Куимова и Евгений Еропов, серебряные – Надя Антипова и Евгений Жук.

Ученики нашей школы не раз становились победителями окружных, городских и областных предметных олимпиад. Дважды школа участвовала в городском образовательном форуме. В 2004 году она стала дипломантом в номинации «Лучшее методическое объединение» по обществознанию и иностранному языку. В 2009 году заняла I место в номинации «Лучшее оформление экспозиции» творческой мастерской учителей технологии, в 2010 году награждена дипломом конкурса «Лучшее образовательное учреждение».

С 1999 года педагоги успешно принимают участие в различных профессиональных конкурсах. Так, в 1999 году учитель биологии И. Н. Жилкина заняла II место в конкурсе «Учитель года», в 2003 году учитель английского языка И. В. Грязнова в этом же конкурсе заняла III место. В 2005 году учитель начальных классов Е. А. Макеева в конкурсе «Учитель года» заняла IV место. В 2007 году Л. В. Книжина стала лауреатом городского конкурса «Лучший социальный педагог», в 2008 году А. В. Каверзина участвовала в финале городского конкурса «Лучший классный руководитель».

Ежегодно среди выпускников школы есть медалисты. С 1997 года по 2012 год 17 её выпускников удостоены золотых медалей, 26 – серебряных. В 2009 году имена 5 выпускников (Саша Куклина, Дмитрий Болотин, Иван Ткачёв, Катя Габушева, Настя Мусинцева) включены во Всероссийскую энциклопедию (номинация «Им принадлежит будущее»), имена 6 учителей (Л. М. Пермякова, Е. С. Лускарёва, А. В. Ткачёва, С. К. Опанашук, Н. А. Судаков, Л. В. Муратова) отмечены в номинации «Доска почёта». Золотая медалистка 2010 года Полина Моторина представлена в сборнике «Лучшие выпускники Иркутской области-2010». Ежегодно около 500 учеников школы становятся активными участниками различных Всероссийских и международных интеллектуальных состязаний.

На рубеже XX-XXI веков школа достигла значительных результатов. Её ученики и учителя известны не только в городе Иркутске, но и за его пределами. Секрет этого, думается, в том, что на протяжении многих лет в школе хранятся традиции, заложенные более века назад, они передаются из поколения в поколение, приумножаются и развиваются. Школа живёт, пока каждый выпускник хранит её образ в своей памяти.

«Историю пишут люди...»



Мария Александровна Владимирова,
руководитель музея боевой и трудовой
славы ОГАОУ НПО Профессиональное
училище № 2 г. Иркутска,
«Заслуженный учитель РФ»

История нашего училища тесно связана с историей Иркутского авиационного завода. Многие выпускники нашего учреждения стали известными людьми, нашей гордостью. В этом очерке мне хочется рассказать об одном из них – Геннадии Иннокентьевиче Хвощевском.

На авиазавод он пришёл в 1960 году, получив профессию слесаря механосборочных работ. Ему был присвоен высокий 5-й разряд, и он стал полноправным членом рабочего коллектива предприятия п/я № 411 (так тогда назывался завод), выпускающего военнотранспортные самолёты Ан-2. Вот как он сам вспоминает: «День прихода на завод мне запомнился на всю жизнь. Нас встречали в торжественной обстановке руководители цеха и говорили проникновенные отеческие слова: «Вас, ребятки, принимает в свои ряды славный коллектив дважды орденосного завода, и это большая честь быть его членами. Мы вас ждали, мы на вас надеемся. Покажите всё, чему вас научили». Старались, как могли, на всю катушку. Около года проработал слесарем на группе оснастки, потом меня перевели контролёром качества в бюро технического контроля. В то время в стране активно развивался авиамоделльный спорт, и я был неоднократным чемпионом по кордовым скоростным моделям, участником зональных и всесоюзных соревнований, получил звание кандидата в ма-

стера спорта СССР. Когда работа потребовала других знаний, поступил учиться в Киевский институт инженеров гражданской авиации. Успешно работал в Иркутском филиале НИАТ (Научно-исследовательский институт авиационной технологии и организации производства), отслужил в рядах Красной Армии».

Годы армейской службы для Геннадия Хвощевского выпали на тревожное время: страна переживала напряжённые отношения с Китаем в конце 60-х – начале 70-х годов, которые были связаны с событиями на Даманском. За участие в этих событиях он был награждён медалью «За воинскую доблесть». А по окончании службы вновь пришёл в НИАТ, непрерывный стаж работы в котором составил почти полвека.

В начале своей профессиональной деятельности молодой сотрудник занимался проектированием стендового оборудования для отработки гидropневмосистем на авиазаводах Восточной Сибири и Дальнего Востока. Затем он получил предложение перейти на перспективное направление автоматизации производства на основе промышленных роботов. Здесь Геннадию Иннокентьевичу предстояло пройти все этапы профессионального роста: инженер-конструктор 2-й, 1-й категорий, ведущий инженер, руководитель конструкторского бюро, начальник научно-исследовательского сектора автоматизации производства. Сектор занимался разработкой и внедрением автоматизированных технологических процессов на трудоёмких, травмоопасных и вредных ручных операциях. Внедрение было связано с проведением множества экспериментов, при осуществлении которых в полной мере пригодились все навыки практической работы с металлом, приобретённые за годы учёбы в училище и в цехах завода.

К наиболее значимым работам в этом направлении относится выполнение хоздоговорных тем по созданию и внедрению роботизированных технологических

линий на авиационных заводах городов Иркутска, Арсеньева и Улан-Удэ. Практические результаты внедренческих и исследовательских работ, выполненные сектором, получили высокую техническую оценку и были введены в эксплуатацию со значительным экономическим эффектом. За цикл внедренческих работ Геннадий Иннокентьевич Хвощевский был награждён Дипломом и серебряной медалью ВДНХ СССР, дипломами Всесоюзного научно-технического общества «Машпром», многими грамотами Министерства авиационной промышленности и ЦК Профсоюза.

Исследовательские и внедренческие материалы легли в основу его кандидатской диссертации. За свою творческую деятельность в советское время он был удостоен знаками «Изобретатель СССР», «Отличник рационализации и изобретательства», избран членом Иркутского областного Совета ВОИР (Всесоюзное общество рационализации и изобретательства), председателем секции автоматизации производства Иркутского областного Дома техники. Популяризируя достижения науки и техники в народном хозяйстве, в течение 10 лет возглавлял Ленинское районное общество «Знание», занимался преподавательской деятельностью на вечернем отделении Иркутского политехнического института. Многие механизмы и устройства, нашедшие применение на авиазаводах, были спроектированы и выполнены на уровне изобретений. Сейчас послужной список Геннадия Иннокентьевича насчитывает около 20 авторских свидетельств на изобретения, им было подано более 40 рационализаторских предложений, использованных на производстве, а результаты работ по автоматизации производства нашли отражение в 80 изделиях и двух монографиях, подготовленных как лично, так и в соавторстве с ведущими специалистами сектора. Как итог такой напряжённой общественной и творческой жизни – вторая Государственная награда, медаль «Ветеран труда

СССР», которой он был удостоен в конце 80-х.

Время, отсчитываемое московскими курантами, неумолимо мчалось вперёд. В стране с приходом М. Горбачёва сменился курс. В перестроечный период Г. И. Хвощевский направлен в Москву на учёбу в Институт повышения квалификации руководящих работников при Всесоюзной академии внешней торговли, после окончания которого в 1990 году стал главным специалистом департамента технических инвестиций Восточно-Сибирской внешнеэкономической ассоциации «Байкалит». Здесь ему предстояло представлять интересы промышленных предприятий Иркутской области в Японии, Южной Корее, Китае, некоторых европейских странах.

Мы хорошо помним, что в тяжёлые 90-е многие промышленные предприятия и организации в стране закрывались. Не обошла стороной эта участь и нашу область. И так повернулась судьба, что Геннадий Иннокентьевич вновь оказался в стенах своего родного училища: один год проработал заместителем директора по учебно-производственной работе. Но уже в 2000 году его приглашают начальником конструкторского бюро в отдел автоматизации Иркутского авиационного завода с назначением на пост председателя Государственной аттестационной комиссии по специальности «Холодная обработка металлов».

В 2007 году, после ряда публикаций в заводской многоти-

ражной газете «Иркутский авиастроитель», он был приглашён на работу в музей истории завода, где и работает в настоящее время. За публикации по истории создания советской боевой авиации Г. И. Хвощевский имеет отраслевые награды: памятные знаки и медали «За верность авиации», «100 лет военной авиации России», «100 лет воздушному флоту России», «Воинское братство». В 2011 году им был подготовлен к публикации фундаментальный труд по истории одного из первых опытных заводов в отрасли – московского завода № 39 им. Менжинского, эвакуированного в Иркутск в 1941 году и оставшегося здесь навсегда. В настоящее время Геннадий Иннокентьевич работает над неизвестными страницами истории иркутского авторемонтного завода № 104, который занимался в предвоенные годы ремонтом танков и был присоединён к авиазаводу в первые дни войны.

Г. И. Хвощевский – интеллигентный, умный собеседник, имеющий самые широкие познания, что позволяет ему не только компетентно анализировать события и политические реалии прошлого и настоящего, но и быть большим патриотом своего края, завода и училища. Он с удовольствием откликается на приглашения побывать у нас, рассказать ребятам об очередной странице истории родного завода, с которым связана вся его профессиональная жизнь. Не ограничиваясь беседой, он дарит свои книги, помогает училищу, чем может. Водим экскурсии

к нему в музей и мы. Посещение музея авиазавода всегда событие для наших воспитанников. Здесь всё: фотографии, документы, экспозиции, особая атмосфера – служат тайне приобщения к профессии авиастроителя. Где ещё можно увидеть прошлое, настоящее и будущее в одном месте? Только в той точке пространства, которую соберут, передавая эстафету времени друг другу, заботливые руки музейных работников, а коллектив музея авиазавода – истинные фанаты своего дела, своего предприятия!

Историю пишут люди. А когда её пишут такие люди, как герой нашего очерка, то знаешь, что это истинно. 70 лет эвакуации Московского авиационного завода № 39 имени В. Р. Менжинского в Иркутск, 90-летие завода были отмечены в музее авиазавода интересной конференцией, которая проходила с приглашением и заинтересованным участием ветеранов завода, родственников менжинцев, военных лётчиков, все они тепло вспоминали сердечное отношение иркутян к москвичам... Геннадию Ивановичу есть что рассказать на страницах новых очерков об истории авиазавода.

Время летит, набирая обороты, ускоряясь, подобно современным крылатым машинам. Но есть живая память поколений, остановленная очевидцами событий, и она, эта память, соединяет наше прошлое с будущим в момент, когда мы, проходя в музей, прикасаемся к прошлому. Так рождается история.

Проект «Учитель и ученики»



*Наталья Сергеевна
Сысоева,
председатель
Иркутского
регионального
отделения ВТОО «Союз
художников России»*

Художник – профессия творческая, поэтому художнику необходимы талант, вдохновение, особая свежесть видения, фантазия и бесконечная жажда эксперимента, а на творческое становление профессионала, безусловно, влияет и состояние школы, развивающей профессиональные навыки, повышающей уровень художественного

мастерства.

«Иркутская школа» изобразительного искусства уже прошла стадию становления. Иркутскому художественному училищу, одному из старейших учебных заведений Сибири, в 2010 году исполнилось сто лет. Более 15 лет в Иркутской области активно развивается и высшее художественное образование – институт изобразительных искусств ИрГТУ и кафедра изобразительных искусств

Восточно-Сибирской академии образования (далее – ВСГАО). Каждая из школ, основываясь на традициях отечественной и мировой культуры, культивирует свои художественные и эстетические ценности, свои приёмы художественно-образного мышления, основанные на специфике технологического процесса, особенностях изобразительного языка. Эти школы, богатые собственными традициями, вбирают в себя и опыт нескольких поколений иркутских художников-педагогов.

Идея объединить в экспозиции работы преподавателей и студентов далеко не нова, достаточно вспомнить выставки к 100-летию художественного училища, выставку «Наша школа – школа Смагина», выставку преподавателей и студентов к 15-летию кафедры изобразительных искусств ВСГАО, выставку «Памяти мастера», посвящённую выдающемуся художнику и педагогу М. Д. Воронько. Проект «Учитель и ученики» был задуман для того, чтобы полнее представить роль преподавателя в современной художественной практике, оценить его умение не только раскрывать творческий потенциал ученика, передавать начинающему художнику профессиональные навыки, но и прививать потребность к самостоятельной творческой деятельности. Проект реализовывался при поддержке министерства культуры и архивов Иркутской области, ГВЦ им. В.С. Рогаля, галереи современного искусства «Дом художника» и Иркутского областного художественного музея им. В. П. Сукачёва.

Одним из первых мероприятий проекта «Учитель – ученики» стала выставка творческого объединения «М'Арт», объединившая работы трёх поколений иркутских художников. Для коллектива, начавшего успешно выставляться 12 лет назад, эта выставка стала двадцать первой. Благодаря творческому импульсу, полученному от преподавателей иркутского художественного училища, участникам «М'Арт» удалось преодолеть сложный путь первых шагов становления в профессии. Влия-

ние «иркутской школы», ярко выраженное в их творческих работах, в профессиональном становлении авторов проявилось не в повторении визуальных приёмов, а в переосмыслении и обогащении индивидуальной творческой манеры каждого. Помимо работ самих участниц (большинство из них имеет за плечами серьёзный опыт педагогической работы), в Доме-музее им. В. С. Рогаля были выставлены работы целой плеяды художников – преподавателей старшего поколения, среди которых произведения народного художника, члена-корреспондента РАХ, профессора Виталия Георгиевича Смагина; заслуженного художника России Владимира Александровича Кузьмина, заслуженного деятеля культуры Людмилы Николаевны Назаровой, а также Сергея Ивановича Казанцева, Владимира Николаевича Бешнова, Геннадия Юрьевича Кузьмина. Молодых художников представляли выпускники, студенты и учащиеся детских художественных школ Иркутска, работающие под руководством Марины Силиной-Шпирко, Веры Кондратьевой, Регины Присяжниковой, Натальи Балакиной, Натальи Сысоевой, Натальи Довнич, Маргариты Марцинечко, Ольги Максимовых и других. Участники творческого объединения «М'Арт» доказали, что находятся в «середине цепочки» большой эстафеты передачи традиций «иркутской школы», богатой яркими идеями и профессиональными достижениями, отличающейся духовной глубиной.

Удивительно цельной и запоминающейся стала выставка молодых преподавателей кафедры монументальной живописи. Во многом это произошло потому, что выпускников ИрГТУ – художников, почти ровесников – связывают и принадлежность к одной школе, и общие профессиональные интересы, и общий учитель – Виталий Георгиевич Смагин. Но самое главное – это взаимная любовь к искусству. Выставка объединила семейные пары и прошла под эгидой традици-

Выставки в рамках проекта «Учитель и ученики»

14 марта 2012 года в Городском выставочном центре им. В. С. Рогаля (далее – ГВЦ) в рамках проекта «Учитель и ученики» открылась выставка творческого объединения «М'Арт». Ежегодная выставка выпускниц Иркутского художественного училища впервые раскрывала один из аспектов творчества участниц проекта – педагогическую деятельность. Через работы нескольких поколений художников можно было проследить эволюцию «иркутской школы» изобразительного искусства, получить представление о преемственности художественных традиций, развитии общих стилистических принципов в художественной керамике, графике, живописи, декоративно-прикладном искусстве. В выставке приняли участие преподаватели, студенты, учащиеся детских художественных школ города Иркутска.

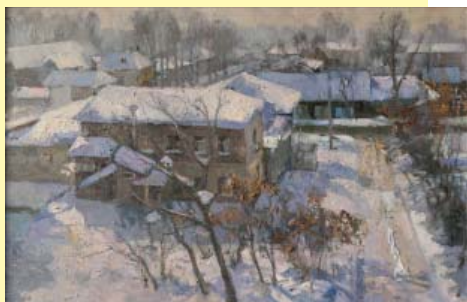
15 мая 2012 года в галерее современного искусства «Дом художника» была представлена выставка «Созвучие», состоявшая из произведений искусства трёх семейных пар молодых художников – преподавателей и выпускников кафедры монументально-декоративного искусства Иркутского государственного технического университета (далее – ИрГТУ). Их творчество – яркий пример



становления в Иркутске под руководством народного художника Виталия Георгиевича Смагина школы монументального искусства. Яркие художественные индивидуальности, молодые талантливые авторы являются частью современного изобразительного искусства, развивают и трансформируют традиции иркутской школы.

В июне 2012 года состоялся областной конкурс «Человек и будущее», продолживший проект «Учитель и ученики». Конкурсная выставка представила экспериментальные поиски, тенденции современного искусства.

24 декабря 2012 года в Иркутском областном художественном музее им. В. П. Сукачёва под эгидой Российской академии художеств (далее – РАХ) прошла заключительная выставка проекта «Учитель и ученики», посвящённая 25-летию отделения «Урал, Сибирь, Дальний Восток» РАХ и 25-летию Красноярского художественного института. На выставке были представлены произведения выдающихся художников: академика РАХ, народного художника А. И. Алексеева, членов-корреспондентов РАХ, народных художников В. Г. Смагина и А. М. Муравьёва, заслуженного художника Д. Намдакова, а также их учеников, выпускников Красноярского художественного института – преподавателей средних специальных и высших учебных заведений Иркутской области.



онной серии выставок «Семейный альбом».

Иркутск необыкновенно богат самобытными династиями художников, в которых выбранная профессия является смыслом жизни не только для мужа и жены, но и для детей и даже внуков. Бардины-Шпирко, Курочкины-Домашенко, Юшковы, Статных, Лодяновы, Атавины... Выставка соратников, друзей, единомышленников «Созвучие» отразила идею гармонии, взаимопонимания и общности интересов, когда звучание художников сливается в стройную и уникальную «хоровую композицию», а личные взаимоотношения перерастают в сотворчество, когда опыт передаётся не только по генеральной линии «учитель – ученик», но и в более тонкой системе родственных отношений. «Семья» вырастает до сформировавшегося педагогического коллектива, до «школы» монументально-декоративной живописи.

Выставка «Человек и будущее» оказалась необыкновенно разнообразной по стилистике, сюжетам и техникам исполнения. Здесь были представлены печатная и уникальная графика, живопись, инсталляции, ювелирное искусство, батики, витражи, малые скульптурные формы. Диапазон участников варьировался от маститых и титулованных членов Союза художников России до молодёжи, начинающей путь в профессиональном художественном творчестве. В выставке приняли участие преподаватели, студенты и выпускники нескольких вузов Иркутской области. Конкурсное жюри рассматривало творческие и учебные работы. Данное мероприятие продемонстрировало, насколько серьёзно назрел разговор о состоянии современной художественной школы и перспективах её дальнейшего развития. Выставки подобного формата дают возможность переосмыслить проблемы, оценить достижения региональной школы, проанализировать как творчество отдельных авторов, так и эволюцию «иркутской школы» изобразительного ис-

кусства.

Достоинством завершением проекта «Учитель – ученики» станет выставка, посвящённая 25-летию отделения «Урал, Сибирь, Дальний Восток» РАХ и 25-летию Красноярского художественного института. В выставочном зале Иркутского областного художественного музея им. В. П. Сукачёва будут представлены работы академиков и членов-корреспондентов РАХ, народных художников Анатолия Алексеева, Виталия Смагина, Александра Муравьёва, заслуженного художника Даши Намдакова, выпускников Красноярского художественного института, заслуженных художников РФ Сергея Элояна и Сергея Казанцева – преподавателей ИрГТУ и Иркутского художественного училища. Также здесь будут размещены работы учеников известных художников. Выставка пройдёт под эгидой Российской Академии художеств.

Неудивительно, что параллели, связывающие творчество признанных мастеров и молодых художников, обретают мировоззренческие смыслы, свою визуальную философию, ведь научить можно только тому, что умеешь сам. Конечно, настоящий художник, ищущий свой неповторимый почерк, собственный путь в искусстве, использует традиции школы как трамплин. Среди ярких работ молодых художников можно выделить черты стиливого единства – то, что перешло от учителя к ученикам. Многоголосый диалог выставок, общий разговор об искусстве, распадающийся, как в калейдоскопе, на разные грани, подчеркивает индивидуальность каждой работы. Организованные в рамках проекта «Учитель и ученики» выставки дают возможность прикоснуться к творческим традициям, великому искусству, включиться в поиск истинной красоты, понять особый взгляд художника, а также доказывают, что настоящая миссия учителя заключается не только в обучении тайнам и премудростям мастерства, но и в воспитании души художника.

С 5 по 23 декабря 2012 года в отделе сибирского искусства Иркутского областного художественного музея им. В. П. Сукачёва была организована выставка известного фотохудожника Марины Свиной «Грань миров», объединившая более 70 работ мастера. В эти холодные декабрьские дни мы встретились с Мариной, чтобы поговорить о её выставке, фотографии, о самом сокровенном, что наполняет смыслом жизнь каждого талантливого художника, – творческой энергии.

«Грань миров» Марины Свиной

Марина Свина

Родилась 12 января 1961 года в г. Алзасе Иркутской области. С 1963 года живёт в Иркутске.

Член Союза фотохудожников России с 1994 года. Почётный член «Общества фотоискусства ЕАО» (2012 год). Участвует в коллективных выставках – с 1979 года. Принимала участие в международных выставках-семинарах «Фотографируют женщины» в 1992, 1994 гг. в г. Рязани и в 1999 году в г. Москве.

Куратор детских городских выставок в 2006–2011 гг.

Лауреат конференции «Молодость. Творчество. Современность» (1987, 1993 гг.).

С 1993 года провела около пятидесяти персональных выставок.

В том числе:

1995 – Линц (Австрия).

1996 – Турку (Финляндия).

1997 – Канадзава, Ниигата (Япония).

1997 – Мюнхен (Германия).

1999 – Новосибирск.

2003 – Пфорцхайм (Германия).

2004 – Чита.

2011 – Благовещенск, Биробиджан

Авторские фотоколлекции: «Обитель сновидений» 1991–1997 гг.

«ФОТО-ТОРА» 1997 г.

«Метафоры Природы» 1998–1999 гг.

«Потомки Авраама» 2000 г.

«Творцы» 1984–2012 гг.

«Европейские этюды» 2003 г.

«Любовь моя – театр» 1992–2005 гг.

«Ольхон: Колесо Времени» 1998–2005 г.

«ANIMA» 2008 г.

«Nudes» 2010 г.

«Грань Миров» 2009–2011 г.

– Персональная выставка, открытие которой состоялось в отделе Сибирского искусства Иркутского областного художественного музея им. В. П. Сукачёва, состоит из четырёх серий Ваших работ. Как возникла идея объединить фотографии, созданные почти за двадцатилетний период Вашей творческой деятельности?

– Само выставочное пространство, состоящее из четырёх залов, подсказало эту идею – «Обитель сновидений» (постановочная серия 2001–2005 годов), «Метафоры природы» (1998–1999 годов), «Nudes» (2010 года) и «Грань Миров» (2009–2011 годов) разошлись по разным залам и в то же время составили единую экспозицию. Картины, созданные в разные годы, при разных обстоятельствах, прозвучали одновременно – здесь и сейчас. Такой опыт «сжатия» времени меняет сознание художника на глубинном уровне. Даёт возможность увидеть своё творчество в концентрированной форме. Совершить анализ, подвести итоги. В экспозиции – именно

творческие работы. Можно сказать – это мои визуальные притчи.

Для меня эта выставка уникальна ещё и тем, что мне впервые предложили помощь – информационное агентство «Байкал 24» помогло мне с перевозкой работ, а генеральный директор агентства Владимир Кочетов спонсировал допечатку нескольких фото к выставке. Мне очень дорога эта помощь, и у нас есть идеи на дальнейшее сотрудничество.

– Фотографией Вы занимаетесь с 15 лет. Что было причиной возникновения потребности заниматься делом, которое стало Вашим призванием?

– По идее, я должна была стать писателем-фантастом... Но одной одарённости мало, нужно вовремя получить знания и изучить технологию, даже если это касается литературной деятельности. Впрочем, в детстве, не получилось. Единственная повесть мной была написана лет в двенадцать. Поэзия приходила временами лет до тридцати... Фотография – это не то, что в моей жизни изначально планировалось, но каким-то чу-



дом мне удалось нарушить предписанное и создать иную судьбу. Мне кажется, что фотография меня отчасти даже спасла. Будучи ребёнком со сверхчувственным восприятием, я не очень уютно ощущала себя в этом мире. И то, что я уже в начальной школе стала терять зрение, говорит о том, что я хотела спрятаться от мира, не видеть его. Именно фотокамера, с которой я не расстанусь с юности, помогла мне вытащить себя из норки, куда я «забилась». И не только примирила меня с внешним миром, но помогла увидеть в нём красоту и смысл.

- Вам удивительным образом удаётся не только создавать свою реальность, но и находить прекрасное в обычной, во многом даже обыденной, действительности.

- В этом, наверное, исцеляющая сила искусства. Я с некоторых пор убеждена, что художник должен быть и видящим, и обязательно целителем, который прежде всего в себе открыл магический центр совершенной любви и красоты и через него пропускает всё, что видит в мире. Этим открытием я обязана и самой фотографии, которая способна создать гармонию из, казалось бы, совершенно непривлекательных фактур.

- На открытии выставки Вы отметили, что «творческая энергия не может не быть духовной... это жизненная сила, которую нельзя ни купить, ни продать, она просто поддерживает жизнь на планете». В чём, на Ваш взгляд, назначение художника-творца?

- У меня, как у художника, классическое представление о том, что творцы на земле затем, чтобы напоминать людям, которые всеми силами стремятся «по уши» погрузиться в материальный мир, что мы все — духовные сущности, надевшие на себя материальное тело для получения определённого опыта. Желательно сделать это осознанно, и осознанно же завершить свой жизненный путь — вернуться в своё естественное

состояние чистого духа.

Мы проводники, наше сознание стоит на границе между мирами, что даёт возможность видеть вещи более объёмно и, что важно, видеть Жизнь во всём, особенно — в Природе. Жизнь как изначальную энергию, которой пропитано всё мироздание.

Художник не должен быть прислугой у общества, его нельзя ограничить социальными, политическими или экономическими рамками. Иначе души, способные нести высокий заряд, перестанут воплощаться на этой Земле и найдут себе другое место во Вселенной, а мир, который останется без творцов, просто уничтожит сам себя.

- Очень точными, на мой взгляд, являются Ваши слова о творчестве: «...творческая энергия ищет себе возможность воплотиться в художественное произведение, которое, в свою очередь, стремится уйти от своего творца странствовать в мире, взаимодействовать с иными душами, пускать корни в иные сердца». А откуда, на Ваш взгляд, приходит эта энергия к творцу: извне или рождается в нём самом?

- Есть такая точка в сознании. Когда в ней фокусируешься, то внутреннее и внешнее перестают иметь границу — это одна и та же реальность. Художник — человек с избыточной энергией. Для нас лучше не копить что-либо лично для себя, не являться аккумуляторами, но быть именно проводниками — пропускать энергию, адаптировать её через образы, технологию и отдавать людям, чтобы они могли подняться к своему сакральному центру через музыку и картины.

Как есть разные уровни сознания, разные уровни проработки эго, так есть и разные уровни искусства. Рациональный ум способен только переставлять с места на место детали уже известного — будь то мир вещей, звуков или философских постулатов. Самый примитивный уровень — паразитировать на страхе жизни и

смерти, на недостаточности вещей, возможностей, времени и пространства, на сексуальности, на зависимостях... Но начинать приходится именно с этого уровня и постепенно очищать своё сознание, энергетику и приходить к пониманию энергетической всеобщности мироздания. Остановившись посреди бега, чтобы впервые в толпе разглядеть себя истинного...

- Ваши работы — яркое и безусловное подтверждение тому, что познавать мир можно и нужно чувствами. В центре Вашего внимания человек, причём на грани двух миров: внутреннего и внешнего, сиюминутного и вечного, реального и потустороннего, земного и небесного. На Ваш взгляд, он счастлив от пребывания в этом глубинном состоянии познания себя и мира?

- Я не знаю, как описать это состояние. Мне кажется, счастье — это более импульсивная энергия... А то, что я пытаюсь передать, — это совершенная тишина разума, в котором замолкают голоса и эмоциональные всплески, а сознание становится полным и чистым. Это глубже чувств и выходит в сферу сверхчувственного восприятия. Чувства — это реакция на полученный импульс. Сверхчувственное — это само проживание, в котором нет разделения на объекты. Мир по-настоящему становится единичным.

- В автобиографии Вы писали о своей неспособности стандартно мыслить, умении жить без общества и не зависеть от мнения других. Вам безразлично то, как Ваше творчество оценивают современники?

- Ни одна из моих коллекций не была принята сразу и безоговорочно даже моими близкими друзьями. Когда Иркутское фотообщество отмечало свой столетний юбилей, я была единственной, кого не заметили мои коллеги на страницах фотографической истории города Иркутска. Мои родители слишком долго задавали вопрос: «Когда ты закончишь

заниматься ерундой?» А я всё ещё иду своей дорогой, ни к кому и ни к чему не приспособливаясь. Наверное, я каким-то образом точно знаю, что делаю и почему. И это действительно не зависит от того, что об этом думают окружающие.

Человек, глядя на картины, проецирует на них себя, опираясь на свой жизненный и духовный опыт. Поэтому любое мнение – это личный диалог каждого конкретного зрителя – через картину – с самим собою.

Мне надо было найти себя. И пройти именно свой путь. Нравиться окружающим хочет эго. Соответствовать чьим бы то ни было представлениям, быть поощряемым, не отрываться от коллектива – всё это потребности эго. Мне пришлось немного с ним разобраться. И оно в моём сознании занимает вспомогательную роль, а не главную. Не эго «заказывает музыку», хотя у него временами «наступает паника», когда ему недостаточно той информации, которая лежит на поверхности сознания. Моя духовная составляю-

щая очень сильна, и именно ей отданы все права на выбор жизненной и творческой стратегии.

- **Фотограф Марк Рыбак отмечал, что вы «сильно повлияли» на становление его творческой личности. На мой взгляд, этой способностью обладают настоящие мастера, которым есть что сказать, есть чем поделиться. Это влияние чувствуется и в работах Ваших талантливых воспитанников – учеников нескольких иркутских школ, многие из которых не раз становились участниками фестиваля детского творчества «Весенняя капель». Продолжается ли сегодня Ваша работа как учителя и наставника подрастающего поколения иркутских фотографов?**

- Нет. Она закончилась в силу ряда причин, от меня не зависящих. Я снова вернулась к себе. И, видимо, меня уже больше не вызывать оттуда. Я хочу успеть переложить на фото свой духовный и творческий опыт, а для этого нужна полная концентрация. Учени-

ков на ранней стадии интересуется только технология, а этому можно учиться и у ремесленников.

- **Стихи Вы начали писать раньше, чем заниматься фотографией. Первая Ваша книга вышла в Нью-Йорке. Насколько близки между собой Ваши поэзия и фотографии? На мой взгляд, интересным будет опыт создания книги, которая бы объединила Ваши стихи и фотографии.**

- Мне кажется, это две разные стихии, и они ещё ни разу не встречались во мне на одной площадке. Когда я много снимаю, то все слова во мне замолкают совершенно. Я перестаю разговаривать и думать словами, никогда не поясняя себе и не комментирую фото словесными образами. Однако чувство ритма, структуры, формы вырабатывались именно через поэзию. Я для себя сложила черновик альбома с фотографиями серии «Обитель сновидений». Мне кажется, именно эта серия насквозь пропитана поэзией. Но всё же не моей, точнее всего с



нею резонирует Райнер Мария Рильке. И мне бы хотелось, чтобы однажды на свет появилась книга, в которой мои фотоработы и стихи Рильке жили под одной обложкой.

- В своих интервью Вы не раз подчёркивали мысль о том, что у фотографии и музыки много общего. На открытии Вашей выставки звучали шедевры классической музыки. Ваш любимый композитор? Чем он Вам близок?

- Я слушаю только классику. Очень люблю Баха. Особенно, когда он рождается из-под рук Гарри Гродберга. Рахманинов, Моцарт, Бетховен... И будоражащие сознание встречи с Брамсом – в эти минуты у меня возникает ощущение дежавю: какая-то часть меня воспринимает его музыку как собственную... Это музыка, особенно когда она звучит в хорошем исполнении, полностью меняет моё восприятие – я начинаю видеть то, что, казалось бы, видеть невозможно: энергию, сущностей, которые сопровождают сидящего на сцене оркестру в духовных сферах, и то, как под воздействием музыки энергетически преобразуется зрительный зал. Люди просто начинают светиться. Мистика становится такой явью, что у меня возникает неизъяснимый восторг.

- Творческий акт как преобразование мира через собственную душу – эта одна из ведущих идей, воплощённая Вами в работах. Душа художника оказывается слишком открытой для посторонних глаз. А если на Ваши выставки приходят посетители с недобрый сердцем, как удаётся уберечь себя от их негативной энергии, восстановить себя?

- Однажды ко мне из Читы вернулась коллекция, потревоженная недобрый глазом, – я чуть с ума не сошла, когда прикоснулась к отпечаткам и стала заряжать их в рамы, готовя следующую выставку. Непроизвольная истерика длилась довольно долго. Не помню, как удалось почистить работы, а

себя очищала ледяной водой на двадцатиградусном морозе.

- В одном из интервью Вы говорили о своей «сверхчувственной влюблённости в театр, поэзию, живопись, дороги и города». Эта влюблённость находит отражение в Вашем творчестве. По каким дорогам Вам сегодня хочется пройти, какие города Вам интересны как художнику?

- Очень хочется поработать с профессиональным балетом, с разными труппами. И я надеюсь, что всё же появится возможность продолжить работу с Бурятским театром оперы и балета.

В другие города уже хочется приехать с выставкой, а не затем, чтоб их посмотреть.

- Как бы вы определили формулу успеха в творчестве?

Я думаю, что успех – это не та цель, к которой следует стремиться. Стоит стремиться к максимально полному соответствию замысла и воплощения. К максимально глубокому замыслу. К максимальной честности, и прежде всего с самим собою.

- Если бы так «сложились звёзды» и Вам не пришлось бы заниматься фотографией, то в какой профессии Вы могли бы себя представить?

- Глядя на фотографические процессы, которые происходят сейчас в пространстве, я как-то подумала, что если бы мне сегодня было пятнадцать и передо мною стоял выбор, то я никогда бы не выбрала фотографию как способ самовыражения. Если бы мне было пять – я бы выбрала только музыку, причём не исполнительскую школу, а композиторскую, классическую, которая мало кого привлекает. Если бы мне было хотя бы тридцать, то театральную режиссуру, на которую сейчас у меня, наверное, не хватает смелости. А ещё маячат мечты о кино... Но, наверное, уже в другой жизни...

- Для Иркутска Ваша выставка – это, бесспорно, знаковое событие. Поделитесь, пожалуйста, какими значимыми для

Вас событиями был отмечен уходящий 2012 год.

- Год был немного странный – то взлёты, то падения. Почему-то завершились некоторые отношения, дружбы, многолетние пристрастия... К 31 декабря на счету этого года будет, кажется, восемь моих выставок, которые всегда возникают спонтанно и одна цепляется за другую. Кроме Иркутска, работы экспонировались в Биробиджане, и теперь я почётный член их фотообщества. Только что прошла выставка в Ангарске. Была выставка в Кутулике. Были очень порадовавшие меня съёмки бурятского балета и «Звёзды на Байкале». В мае в гости приезжали мои дочери и внуки, чтобы подзарядиться возле меня, пересмотреть несколько спектаклей во всех театрах, все выставки и просто много-много гулять со мною по городу. Я и не надеялась, что мои внуки, которые живут далеко от Иркутска, будут знать репертуар нашего ТЮЗа и театра кукол столь же хорошо, как и мои дети.

Напоследок, меня радует самоорганизованный фестиваль фотографии, состоявшийся без очевидного намерения самих фотографов: 4-6 декабря в Иркутске открылись три фотовыставки, которые раскрывают разные уровни мастерства, разные творческие приёмы, разные грани иркутской фотографии. И замечательно, что пространство создаёт такие синхронистичности.

Благодаря этим синхронистичностям культурное пространство нашего города наполняется особыми духовными смыслами. Творческая энергия Марины Свининой, родившаяся на пересечении миров, способна остановить мгновение, когда мы, спасаясь от житейской суеты, замираем около её работ и погружаемся в себя, ведь эта «энергия не может не быть духовной...»

Беседу вела Елена Балкова

Иркутская областная общественная организация «Детская информационная лига» – это объединение творческих людей, развивающих любопытные идеи, разрабатывающих интересные проекты, направленные на формирование у детей культуры общения, развитие творческих способностей.

В июне 2012 года на берегу Байкала прошёл журналистский пленэр «Байкальский ветер», собравший более 80 ребят из разных муниципалитетов Иркутской области. Этот проект Лиги стал победителем конкурса Губернского собрания общественности. На страницах нашего журнала мы публикуем статью автора и руководителя проекта Татьяны Николаевны Тихоновой.

Журналистский пленэр «Байкальский ветер»



Татьяна Николаевна Тихонова, член союза журналистов России, руководитель Иркутской областной общественной организации «Детская информационная лига», преподаватель ОГБОУ СПО «Иркутский региональный колледж педагогического образования»

Мы участвовали в конкурсе Губернского собрания общественности впервые и, признаюсь честно, хотели быть сразу понятыми и принятыми в большое сообщество некоммерческих организаций области. Не особо надеясь на финансовую поддержку (опыт написания грантовых программ у нас минимальный), ждали замечаний и комментариев от коллег и специалистов, а получили возможность реализовать задуманное.

Идея проекта родилась легко и быстро, наверное, потому, что у Иркутской областной общественной организации «Детская информационная лига» и студентов Ир-

кутского регионального колледжа педагогического образования уже был опыт организации форумов, детских фестивалей, семинаров для взрослых по актуальным проблемам детской журналистики, информационного пространства подростков, стратегии развития объединений журналистской направленности.

Использование новых технологий, их интеграция с традициями, нормами и правилами творческой деятельности, наполнение формы содержанием, формирование грамотной и требовательной медиа аудитории – вопросы важные и сегодня часто обсуждаемые. Но принципы творческой деятельности, развития внутренней культуры слова, речи, самоорганизации, комфортного сосуществования в объединении или группе, навыки самопрезентации нам кажутся первостепенными в череде всего вышеперечисленного. Поэтому главный акцент в проекте мы сделали на создании большой творческой площадки для самовыражения личности, причём не только здорового ребёнка, но и ребёнка с ограниченными возможностями здоровья.

Социологический опрос, проведённый членами Детской информационной лиги, показал, что не все дети с пониманием относятся к проблемам сверстников с ограниченными возможностями здоровья. Часть респондентов считает, что их личное участие в судьбе таких детей бессмысленно и только отвлекает от собственных занятий. Большинство опрошенных отметили, что боятся трудностей в общении и выстраивании взаимоотношений, но хо-

тели бы увидеть примеры такого взаимодействия (как это получается у других), третьи хотели бы получить такой опыт общения при условии консультативной помощи взрослых или ребят старшего возраста.

Исследование на предмет интереса и склонности ребят с ограниченными возможностями здоровья к занятиям творческой деятельностью вместе со здоровыми детьми в условиях детского объединения, проведённое предварительно, до начала проекта, подтвердило актуальность идеи. Оно позволило выделить две основные проблемы и два направления проекта:

1) вовлечение детей с ограниченными возможностями здоровья в деятельность детского общественного объединения через активную позицию здоровых детей (принятие, сотворчество, продуктивная коммуникация, совместная игровая, творческая и иная деятельность) формирует инклюзивную среду;

2) участие детей с ограниченными возможностями здоровья в деятельности детского объединения способствует не только самовыражению, творческому росту, но и помогает адаптироваться в обществе, включает их в социум.

Цель проекта – создание инклюзивной среды с целью решения проблем в сфере коммуникации детей с ограниченными возможностями здоровья и здоровых детей, создание благоприятных условий для творческого развития школьников в условиях детского общественного объединения журналистской направленности.

Сразу же родилось название –



журналистский пленэр «Байкальский ветер». Пленэр (от фр. *en plein air* – «на открытом воздухе») – живописная техника изображения объектов при естественном свете и в естественных условиях.

Точно, красочно отразить красоты Байкала, богатство природы через выразительное слово, яркий фоторепортаж, правдивый видеосюжет может человек увлечённый, думающий. Рассказать о себе и мире, в котором живёшь, о волнующих вопросах и проблемах, о взрослых и ровесниках интересно и важно для развивающейся личности.

Передавать своё понимание мира, происходящих событий через разные жанры и образы возможно, если рядом с тобой единомышленники, те, кто готов слушать тебя, принимать или не принимать твою точку зрения, но спорить, доказывать, аргументировать позицию. Эти мысли и были положены в основу журналистского пленэра, участниками которого стали мальчишки и девчонки из 12 муниципальных образований Иркутской области.

Острый взгляд исследователя, творца, мечтателя здесь, на Байкале, был важен и ценен для нашего творческого сообщества, сообщества детей и взрослых. Как результат – ежедневные радиопрограммы в лагере, участвовать в создании которых мог любой желающий. Главное условие – интересная информация, которой хочешь поделиться с другими и желание искать, придумывать, писать. Не обижаться на критику, не раз читать собственные тексты перед эфиром, не фальшивить, быть интересным слушателю, развивать умения и навыки ведущего, корреспондента, звукорежиссёра.

Видеосюжеты о красоте Бай-

кала, творческих радостях и неудавшихся материалах, мастер-классах, творческих встречах смотрели все вместе перед обедом и искренне аплодировали каждому автору и творческой группе в целом, ведь когда другие отдыхали, они работали: отсматривали материал, монтировали, искали перебивки, писали подводки, спорили, расстраивались, иногда даже плакали. Но – учились! И не просто создавать программу, а понимать себя и тех, кто рядом, тоньше чувствовать, строже спрашивать, смотреть через объектив видеокамеры, как в зеркало собственной души.

Каждый день на информационном стенде дежурный редактор-вожатый или руководитель творческой мастерской выставлял творческие работы ребят: информации, зарисовки, репортажи, фотопортреты, рисунки. Удивляться и радоваться было чему!

Ориентированность проекта на формирование культуры инклюзивного общения среди детей, развитие творческих способностей школьников и общего потенциала объединений журналистской направленности через проведение тренингов, мастер-классов, конкурсов, ролевых игр, презентаций, интерактивных игр, дискуссий не было самоцелью организации, а логично и просто встраивалось в общую концепцию профильной смены. И именно об этом писали девочки из школы-интерната № 8 г. Иркутска в своих заметках.

- Мне на Журналистском пленэре понравилось. В лагере много вожатых. Они добрые и хорошие. 7 июня все не знали друг друга, а только начали знакомиться. С каждым днём ребята и вожатые привыкали друг к другу. Когда мы все сплотились, не заметили

даже, что уже нужно уезжать. В лагере я научилась фотографировать, рисовать.

Ксения

- Нам было трудно вначале, но потом, когда все познакомились, стало интересно. Мы занимались творчеством. Наши занятия сочетались с экскурсиями, мастер-классом по скалолазанию и, конечно же, всевозможными творческими делами, подготовкой к концертам и конкурсам. У нас были лучшие вожатые! Мы фотографировали, макетировали газеты, изучали технику речи. Всему этому нас учили на мастер-классах. Не забудем этого времени и этих людей.

Алёна

- Здесь самые замечательные вожатые, добрые, отзывчивые, всегда помогут и поддержат в трудную минуту. Я познакомилась со многими ребятами, они стали очень хорошими и замечательными друзьями. Так не хочется расставаться с ребятами и вожатыми. Я надеюсь, что сюда приеду ещё раз.

Даша

Общение, поиск интересных творческих идей, освоение методов и тактики сбора материала для создания журналистских текстов, подготовка, выпуск и распространение информационных продуктов (рукописных изданий, теле- и радиопрограмм) объединяет, сплачивает, заставляет размышлять, оценивать, анализировать всё происходящее с тобой и вокруг тебя.

Принятие таких принципов инклюзии, как «ценность человека не зависит от его способностей и достижений», «каждый человек способен чувствовать и думать», «каждый человек имеет право на то, чтобы быть услышанным», «все люди нуждаются в поддержке и дружбе ровесников», «разнообразие усиливает все стороны жизни» стало важным для нас. Об этом свидетельствуют экспресс-опросы, проведённые в лагере, и творческие работы участников журналистского пленэра «Байкальский ветер», которые уже изданы отдельным сборником.

