

Объективные факторы, определяющие конфликтоустойчивость педагогов образовательных учреждений

А. В. Бакина¹, С. В. Яремчук²

¹Уфимский университет науки и технологий,
Республика Башкортостан, г. Уфа

²Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет,
г. Комсомольск-на-Амуре

¹bakina_anna@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6772-3743>

²svj@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1036-6826>

Аннотация

Введение. Конфликтоустойчивость представляет собой важнейшую компетентность, необходимую педагогу для всей педагогической деятельности, и в частности для успешного осуществления профессиональной деятельности в конфликтных ситуациях. Данная компетенция может рассматриваться как ориентир для профессионального развития современного учителя. Вместе с тем факторы, влияющие на конфликтоустойчивость педагога, и переменные, на основе которых можно было бы спрогнозировать наличие групп педагогов, требующих дополнительного сопровождения и развития их способностей реагирования в конфликте, изучены недостаточно. Цель нашей работы – исследовать объективные факторы, влияющие на конфликтоустойчивость педагога, которые включают в себя пол и возраст, стаж педагогической деятельности, квалификационную категорию, занимаемую должность, занятость (с учётом числа занимаемых ставок и дополнительной нагрузки в виде классного руководства).

Материалы и методы. Исследование осуществлялось на выборке 1 785 педагогов Хабаровского края в возрасте от 19 до 77 лет (женщины – 1 661 чел., мужчины – 124 чел.), проходивших опрос посредством Google Форм. Конфликтоустойчивость испытуемых оценивалась с помощью методики определения уровня конфликтоустойчивости (Н. П. Фетискин и др.), на основе которой педагоги были разделены на четыре группы в соответствии с выявленными уровнями конфликтоустойчивости. Объективные факторы были выявлены путём прямых вопросов. При статистической обработке были использованы критерий Манна – Уитни и коэффициент корреляции Пирсона. Обработка данных осуществлялась в программе STATISTICA.

Результаты исследования. Обнаружены значимые различия между педагогами-мужчинами и педагогами-женщинами: женщины демонстрировали более высокую степень конфликтоустойчивости. Корреляционный анализ показал наличие положительной связи конфликтоустойчивости педагога с возрастом и стажем работы: с возрастом и стажем работы уровень конфликтоустойчивости

педагогов увеличивается. Значимых взаимосвязей между конфликтоустойчивостью и квалификационной категорией педагогов не обнаружено. При сравнении конфликтоустойчивости педагогов, занимающих разные должности и имеющих разную нагрузку, также значимых различий обнаружено не было.

Обсуждение и заключение. Выявленные закономерности помогают обнаружить группу риска педагогов, для которой характерна наиболее низкая конфликтоустойчивость: это молодые педагоги с небольшим стажем работы. Более вероятно попадание в эту группу педагогов-мужчин. Такие данные указывают на необходимость осуществления психологического сопровождения педагогов указанной группы с целью повышения их конфликтологической компетентности.

Ключевые слова: конфликтоустойчивость, педагоги, образование, факторы, пол, возраст, стаж педагогической деятельности, квалификационная категория, должность, занятость, классное руководство

Для цитирования: Бакина А. В., Яремчук С. В. Объективные факторы, определяющие конфликтоустойчивость педагогов образовательных учреждений // Педагогический ИМИДЖ. 2024. Т. 18, № 4. С. 574–588. DOI: 10.32343/2409-5052-2024-18-4-574-588

Objective Factors of Conflict Resilience Among Teachers in Educational Institutions

Original article

Anna V. Bakina¹, Svetlana V. Yaremtchuk²

¹Ufa University of Science and Technology, Republic Bashkortostan, Ufa

²Amur State University of Humanities and Pedagogy, Komsomolsk-na-Amure

¹bakina_anna@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6772-3743>

²svj@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1036-6826>

Abstract

Introduction. Conflict resilience is a crucial competence for pedagogical practice, allowing teachers to successfully navigate conflict situations. This competence can be considered a guide for professional growth for modern educators. However, the factors that influence a teacher's conflict resilience and the variables that could predict groups requiring additional support and development of their conflict response abilities have not been adequately explored. This study aims to investigate the objective factors that affect a teacher's conflict resilience, including gender, age, teaching experience, qualifications, position, and employment conditions (including the number of positions held and additional responsibilities such as classroom management).

Materials and Methods. The study was conducted on a sample of 1,785 teachers from the Khabarovsk Region, aged 19-77 (1,661 females and 124 males), who were surveyed using Google Forms. Conflict resilience of the participants was assessed using a methodology for determining conflict resilience level (N. P. Fetiskin et al.), based on which teachers were categorized into four groups according to their identified conflict resilience levels. Objective factors were determined through direct questions. Statistical analysis was performed using the Mann-Whitney U test and Pearson correlation coefficient. Data processing was done in the STATISTICA software.

Results. Significant differences were observed between male and female teachers. Specifically, women were found to exhibit a higher degree of conflict resilience compared to their male counterparts. Correlation analysis revealed a positive association between a teacher's conflict resilience and their age and work experience. In other words, as teachers gain age

and experience, their level of conflict resilience tends to increase. No significant correlations were discovered between conflict resilience and a teacher's qualification category. Additionally, no significant differences in conflict resilience were identified when comparing teachers holding various positions or having different workloads.

Discussion and Conclusion. The patterns identified in the study help to identify a risk group of teachers who are characterized by low conflict resilience. These are young teachers with limited work experience. Males are more likely to be part of this group. These findings indicate a need for psychological support for this group to increase their ability to manage conflict situations effectively.

Keywords: conflict resilience, teachers, education, factors, gender, age, work experience, qualification, position, workload, classroom management

For citation: Bakina A. V., Yaremtchuk S. V. Objective Factors of Conflict Resilience Among Teachers in Educational Institutions. *Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE*. 2024; 18 (4). Pp. 574-588. (In Russ.). DOI: 10.32343/2409-5052-2024-18-4-574-588

Введение

Модернизация в системе российского образования, направленная на расширение полномочий всех участников учебно-воспитательного процесса (родителей, обучающихся, учителей), предполагает активизацию взаимодействия, обеспечивающую высокое качество общего образования. Но вместе с тем увеличение количества связей между субъектами образования усложняет и делает менее стабильным современное образовательное пространство, что создаёт повышенный потенциал возникновения конфликтов в данной среде. Многообразие факторов, порождающих конфликтные ситуации и влияющих на них в образовательном учреждении, делает актуальными исследования, посвящённые конфликтоустойчивости личности педагога.

Обзор литературы

Изучением проблемы конфликтоустойчивости личности занимались такие учёные, как А. Я. Анцупов, А. И. Шипилов, Б. И. Хасан, Ф. Глазл, А. В. Морозов, Л. Я. Петровская, Н. К. Маркова и др. Несмотря на большое количество работ, посвящённых конфликтоустойчивости, до сих пор отсутствует единое понимание как определения данного понятия, так и содержания его структурных характеристик. Кратко рассмотрим подходы к анализу данной проблемы.

А. Я. Анцупов и А. И. Шипилов понимают под конфликтоустойчивостью «способность оптимально организовать своё поведение в сложных ситуациях общественного взаимодействия, мирно решать проблемы, появляющиеся в отношениях с другими людьми» [1]. По их мнению, конфликтоустойчивость формируется в течение жизни, и в её структуру входят эмоциональный, волевой, когнитивный, мотивационный и психомоторный компоненты [2]. Ф. Глазл считает, что конфликтоустойчивость является «конфликтоспособностью», которую он рассматривает как знания личности о конфликте, механизмах его развития и навыках его разрешения [3]. Низкий уровень конфликтоспособности личности проявляется у одних как страх перед конфликтом, его подавление или уход от него, а у других – через нападение, агрессию или тягу к столкновению. Н. А. Алимova и О. Р. Гареев [4] под конфликтоустойчивостью понимают умение педагога контролировать проявление эмоций в конфликтных и предконфликтных ситуациях и противостоять конфликтогенным факторам.

М. М. Кашапов рассматривает конфликтоустойчивость педагога как компетент-

ность, необходимую для педагогической деятельности, обеспечивающую разрешение противоречий в образовательном процессе. Вместе с тем у педагогов эта компетенция, как показывают исследования, далеко не всегда оказывается сформированной [5]. Отсутствие данной компетенции ведёт к дезорганизации педагогической деятельности [6] и снижению удовлетворённости деятельностью [7]. Такого же взгляда придерживается Л. Я. Петровская, которая считает, что конфликтная компетенция предполагает умение разбираться в сути противоречий, требующих разрешения, их удержания до выхода из конфликта [8]. П. А. Мусинов также указывает, что конфликтная компетенция представляет собой уровень развития осведомлённости в применении различных поведенческих стратегий в конфликте и умения их реализовать в конкретной педагогической ситуации [9]. При этом в качестве механизма конфликтоустойчивости педагогов С. В. Бурлаков и А. С. Хлебников выделяют сопротивляемость и соразмерность конфликтной ситуации [10].

Другие учёные рассматривают конфликтоустойчивость как личностное качество. Н. Г. Маркова указывает, что конфликтоустойчивость – это личностное качество, которое связано со способностью человека к сдерживанию противоречий в проблемных ситуациях и урегулированию отношений на конструктивной основе [11]. Б. И. Хасан [12] полагает, что существуют факторы, способствующие формированию низкого уровня конфликтоустойчивости: «конфликтофобия» (негативные установки по отношению к конфликтам) и конфликтный тип личности (демонстративный, ригидный, неуправляемый, сверхточный). А. В. Морозов [13] отмечает, что уровень конфликтоустойчивости человека зависит от его личностных особенностей.

А. В. Бузмакова и Ю. В. Пошехонова под конфликтоустойчивостью понимают интегративное качество личности, проявляющееся в умении разрешать потенциально конфликтные ситуации и резистентности к конфликтогенам. Авторы считают, что структуру конфликтоустойчивости образуют когнитивные, эмоциональные, волевые, регулятивные, мотивационные и коммуникативные компоненты [14]. Н. А. Жуковская подчёркивает, что «конфликтоустойчивость педагога представляет собой важный личностный ресурс, позволяющий обеспечить конструктивный характер поведения в конфликтных ситуациях» [15].

В зарубежной литературе термин «конфликтоустойчивость» не используется, однако отмечается, что конфликт является частью повседневной жизни школы и лежит в основе образовательных отношений, поэтому важно, чтобы учитель умел работать с конфликтом, а не боролся с ним [16]. Зарубежные исследования показывают, что качество отношений учителя с учениками предсказывает академические достижения учащихся [17; 18], а конструктивные стратегии управления конфликтами важны для поддержания позитивной среды в классе [19]. Реагирование педагога в конфликтных ситуациях становится моделью для подражания учеников и способствует развитию социальных навыков у детей [20].

В своём исследовании конфликтоустойчивость педагога мы будем рассматривать как одну из частей его конфликтологической компетентности, которая выражается в установках на конструктивное разрешение конфликта, адекватное отражение конфликтной ситуации и соразмерное реагирование на неё.

Цель нашей работы – исследовать объективные факторы, влияющие на конфликтоустойчивость педагога, которые включают в себя пол и возраст, стаж педагогической деятельности, квалификационную категорию, занимаемую должность, занятость (с учётом числа занимаемых ставок и дополнительной нагрузки в виде классного руководства). Описание конфликтоустойчивости педагогов, отличающихся по указанным параметрам, позволит разработать систему профилактики и формирования конфликтоустойчивости у современного педагога.

Материалы и методы

Исследование осуществлялось на выборке 1 785 педагогов Хабаровского края в возрасте от 19 до 77 лет (1 661 женщина и 124 мужчины), проходивших опрос посредством Google Форм. Конфликтоустойчивость испытуемых оценивалась с помощью методики определения уровня конфликтоустойчивости [21], на основе которой педагоги были разделены на четыре группы в соответствии с выявленным уровнем конфликтоустойчивости: 1) очень низкий, свойственный конфликтным людям (32 человека); 2) низкий уровень, указывающий на выраженную конфликтность (116 человек); 3) средний, отражающий ориентацию человека на компромисс и стремление избегать конфликта (945 человек); 4) высокий уровень (677 человек).

Для оценки объективных факторов, связанных с конфликтоустойчивостью педагога, были взяты следующие параметры: пол, возраст, стаж работы, квалификационная категория, должность и нагрузка (число занимаемых ставок и наличие классного руководства).

По возрасту были выделены три группы. В первую включены педагоги в возрасте от 19 до 33 лет (518 человек), так как этот период большинство авторов относят к стадии профессиональной адаптации и первичной профессионализации [22]. На этой стадии происходит активная кристаллизация профессиональной направленности и самоопределение на конкретном рабочем месте. Во вторую возрастную группу вошли педагоги от 34 до 60 лет (1 002 человека). Данный период относится к этапу вторичной профессионализации, который связан со становлением индивидуального стиля педагогической деятельности и общения, это период реализации себя как личности в профессиональной сфере. И последняя возрастная группа педагогов – старше 60 лет (250 человек), это период профессионального мастерства, когда всё ещё высокий профессионализм сочетается с профессиональной усталостью.

По параметру «стаж» выборку разделили на четыре группы, ориентируясь на положение об оплате труда, утверждённое Приказом Минтруда России от 22 декабря 2015 г. № 1111н (п. 6 Положения № 1111н) (Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 22 декабря 2015 г. № 1111н «Об утверждении Положения об оплате труда работников федеральных казённых профессиональных образовательных учреждений, подведомственных Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации» URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71246328/>), и Положение о системе оплаты труда работников муниципальных общеобразовательных организаций города Хабаровска («Об утверждении Положения о системе оплаты труда работников муниципальных общеобразовательных организаций города Хабаровска, финансирование оплаты труда которых осуществляется за счёт собственных доходов городского округа «Город Хабаровск» и субвенции из краевого бюджета») (с изменениями на 22 августа 202 года). URL: <https://docs.cntd.ru/>). В данных документах обозначен стаж работы, который учитывается при доплате: с выслугой лет от 1 года до 3 лет (203 человека); от 3 до 5 лет (178 человек); от 5 до 10 лет (232 человека) и свыше 10 лет (1 164 человека). Поскольку выборка педагогов со стажем свыше 10 лет оказалась наиболее многочисленной, она была разделена на две группы: со стажем от 10 до 20 лет (398 человек) и стажем более 21 года (766 человек).

По параметру «квалификационная категория» все педагоги были поделены на четыре группы: молодой специалист (221 человек), соответствие занимаемой должности (747 человек), первая квалификационная категория (312 человек) и высшая квалификационная категория (505 человек). Данные категории соответствуют Приказу Министерства просвещения Российской Федерации «Об утверждении Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность» от 7 апреля 2014 г. № 276 (Приказ Министерства образования и науки РФ от 7 апреля 2014 г. № 276 «Об утверждении Порядка проведения аттестации

педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность». URL: <https://base.garant.ru/70662982/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>).

В исследовании принимали участие педагоги, работающие на разных должностях в общеобразовательных школах Хабаровского края (учитель начальных классов, учитель среднего звена, учитель старшего звена), а также преподаватели учреждений среднего профессионального образования (СПО) и педагоги, занимающие административные должности в образовательных учреждениях. Для того чтобы обнаружить влияние должности на конфликтоустойчивость педагогов, были отобраны только те педагоги, которые работают без совмещения на одной из должностей: педагоги начальных классов (502 человека), педагоги среднего звена (309 человек), педагоги старшего звена (82 человека), педагоги СПО (266 человек), педагоги, занимающие административные должности (127 человек).

Последний параметр, который мы анализировали, – это наличие ставки или повышенная нагрузка (дополнительные обязанности, классное руководство, увеличение объёма учебной нагрузки). В нашем исследовании загруженность менее чем на одну ставку имели 102 педагога; на одну ставку работали 599 человек; остальные педагоги имели нагрузку более чем на одну ставку. Большая часть принимавших участие в исследовании педагогов имели дополнительную нагрузку в виде классного руководства (1 276 человек). Увеличение нагрузки на педагога в условиях усложнённого характера труда учителя может вести к снижению его продуктивности и эмоциональному выгоранию. В связи с этим становится актуальным изучение связи этого параметра с конфликтоустойчивостью педагога.

Статистические различия между группами выявлялись с помощью критерия Манна – Уитни. В тех случаях, когда возможно было рассматривать группы как порядковую шкалу (возраст, стаж работы, категория, нагрузка), использовался коэффициент корреляции Пирсона, позволяющий установить связи между конфликтоустойчивостью и обозначенными параметрами. Обработка данных осуществлялась в программе STATISTICA 10.0.

Результаты исследования

В представленной выборке число педагогов-женщин существенно больше, чем мужчин (женщины – 1 661 чел., мужчины – 124 чел.), что отражает общую установку на то, что учитель – это женская профессия. Тем интереснее, что этот параметр оказывает существенное влияние на конфликтоустойчивость педагогов: на сырых баллах методики были обнаружены значимые различия между мужчинами и женщинами ($U = 86640$, значимо для $p = 0,003$, критерий Манна – Уитни). В среднем женщины демонстрируют более высокую степень конфликтоустойчивости. В табл. 1 представлено распределение педагогов разного пола по уровню конфликтоустойчивости.

Таблица 1

Распределение по уровню конфликтоустойчивости педагогов разного пола, в %

Пол	Среднее значение конфликтоустойчивости	Уровень конфликтоустойчивости			
		Очень низкий	Низкий	Средний	Высокий
Женский	37,2	1,7	6,6	52,9	38,8
Мужской	35,2	3,2	7,3	58,9	30,6

Из таблицы видно, что у педагогов-женщин чаще обнаруживается высокий уровень конфликтостойчивости, чем у педагогов-мужчин (38,8 и 30,6 % соответственно), в то время как у каждого десятого мужчины (10,5 %) выявлен низкий и очень низкий уровни конфликтостойчивости. Это позволяет педагогам-женщинам лучше справляться с конфликтными ситуациями и требует большего внимания к развитию конфликтологической компетентности у мужчин, выбравших педагогическую профессию.

Табл. 2 отражает результаты корреляционного анализа связи между конфликтостойчивостью и такими объективными факторами, как возраст, стаж работы, категория, нагрузка.

Таблица 2

Взаимосвязь объективных параметров профессиональной деятельности и конфликтостойчивости педагогов

Параметры профессиональной деятельности	Значение коэффициента корреляция Пирсона	Уровень значимости p-value
Возраст	0,0776*	0,0029
Стаж работы	0,0521*	0,00006
Квалификационная категория	-0,0199	0,7397
Нагрузка	-0,0300	0,2247

Анализ результатов позволяет заключить, что существует положительная связь конфликтостойчивости педагога с возрастом (для $p \leq 0,01$) и стажем работы (для $p \leq 0,001$). Полученные результаты показали, что уровень конфликтостойчивости педагогов увеличивается с возрастом и стажем работы. Этот факт можно объяснить тем, что в педагогической профессии остаются только те учителя, которые успешно овладели новыми профессионально важными качествами (одним из которых является конфликтостойчивость) и профессионально реализовались в профессии. Подробно рассмотрим каждый из выделенных параметров.

По результатам исследования было выявлено, что высокий уровень конфликтостойчивости имеют 38,2 % педагогов из всей выборки. Высокий уровень чаще (45,6 % случаев) встречается у педагогов с возрастом выше 60 лет (табл. 3).

Таблица 3

Распределение по уровню конфликтостойчивости педагогов из разных возрастных групп, в %

Возрастные группы	Уровень конфликтостойчивости			
	Очень низкий	Низкий	Средний	Высокий
От 20 до 33 лет	1,4	6,9	57,7	34,0
От 34 до 60 лет	2,0	6,2	53,2	38,6
Старше 60 лет	2,0	7,2	45,2	45,6

Примерно одинаковую долю с высоким уровнем конфликтостойчивости продемонстрировали педагоги в возрасте от 20 до 33 лет (34,0 %) и от 34 до 60 лет (38,6 %).

Эта группа учителей способна оставаться в рамках социально приемлемых способов поведения в потенциально конфликтных ситуациях, стремится к поиску оптимального решения в каждой конкретной ситуации, которое устраивает все стороны, участвующие в конфликте.

Низкий и очень низкий уровни конфликтоустойчивости во всех возрастных группах продемонстрировали 8–9 % учителей. Данные педагоги имеют пониженную сопротивляемость к конфликтным воздействиям, они не способны правильно отражать конфликтную ситуацию и соразмерно реагировать на неё. Как правило, такие люди эмоционально неустойчивы, склонны к удовлетворению своих потребностей через агрессию, стремятся к превосходству или пассивному принятию ситуации.

Большая часть педагогов в группе от 20 до 33 лет (57,7 %) и от 34 до 60 лет (53,2 %) имеют средний уровень конфликтоустойчивости. Люди с таким уровнем конфликтоустойчивости стремятся избегать конфликтных ситуаций, готовы находить конструктивные способы решения, но не всегда правильно оценивают ситуацию конфликта.

Анализ процентного распределения по уровню конфликтоустойчивости педагогов с разным стажем работы представлен в табл. 4.

Таблица 4

**Распределение педагогов с разным стажем работы
по уровню конфликтоустойчивости, в %**

Стаж работы	Уровень конфликтоустойчивости			
	Очень низкий	Низкий	Средний	Высокий
До 3 лет	0,5	3,4	60,1	36,0
От 3 до 5 лет	1,7	7,9	56,7	33,7
От 6 до 10 лет	2,6	6,9	53,0	37,5
От 10 до 20 лет	2,0	7,3	55,8	34,9
Выше 21 года	1,8	6,8	49,6	41,8

Из табличных данных видно, что у большей части педагогов с разным стажем работы показатели конфликтоустойчивости находятся на уровне средних и высоких. При этом доля педагогов с разным стажем работы, демонстрирующих низкий и очень низкий уровни конфликтоустойчивости, составляет 8–9 %. В группе педагогов со стажем работы свыше 21 года самый высокий процент респондентов (41,8 %), демонстрирующих высокий уровень конфликтоустойчивости. Среди молодых специалистов (стаж работы до 3 лет) обнаружен самый низкий процент (значимо ниже, чем в остальных группах педагогов) педагогов с низким (3,4 %) и очень низким (0,5 %) уровнями конфликтоустойчивости. Такие результаты можно объяснить тем, что в поведении молодого специалиста в период адаптации к профессиональной деятельности доминирует тенденция к подчинению своих качеств внешним обстоятельствам в виде выполнения предписанных требований, правил, норм. Это способствует формированию профессионально значимых качеств.

Как отмечают Э. Ф. Зеер [22], Е. А. Климов [23], Л. М. Митина [24], Ю. П. Поваренков [25], профессионализация является одной из форм социализации личности, где профессиональная картина мира становится мощным фактором развития личности. По мнению Л. М. Митиной, динамика профессионального развития учителя связана с активностью по преобразованию внутреннего мира в направлении самореализации.

На стадии самоопределения выделяются качества, необходимые для работы, утверждается необходимость собственных изменений к более полному проявлению своих возможностей в профессии. На стадии самовыражения формируется жизненная философия учителя, он осознаёт смысл своей профессии. Благоприятное профессиональное развитие учителя отражается на его удовлетворённости своей профессиональной деятельностью. Учителя, которые не смогли самореализоваться в профессии, испытывают чувство внутреннего напряжения и разочарования, что является мощным внутренним мотивом, выталкивающим их из профессии.

Поэтому в группе учителей с большим стажем работы остаются только те педагоги, которые смогли самореализоваться в профессии. С этим и связан большой процент респондентов с высоким уровнем конфликтостойчивости.

Значимых взаимосвязей между конфликтостойчивостью и квалификационной категорией педагогов обнаружено не было (см. табл. 2), что указывает на то, что повышение категории педагога не сопровождается поступательным ростом их конфликтологической компетентности. Вместе с тем анализ процентного распределения по уровню конфликтостойчивости педагогов разных квалификационных категорий (табл. 5) позволяет обнаружить некоторые любопытные факты.

Таблица 5

**Распределение по уровню конфликтостойчивости педагогов
разных квалификационных категорий, в %**

Квалификационная категория	Уровень конфликтостойчивости			
	Очень низкий	Низкий	Средний	Высокий
Молодой специалист	0,5	5,0	59,3	35,3
Соответствие занимаемой должности	1,9	5,9	52,7	39,5
Первая квалификационная категория	1,3	10,6	55,8	32,4
Высшая квалификационная категория	2,8	6,1	49,9	41,2

Наиболее низкий уровень конфликтостойчивости обнаружен у педагогов первой квалификационной категории, которые имеют опыт работы, проявляют активность в педагогическом сообществе и добиваются высоких результатов своих учеников как на контрольных проверочных точках, так и на олимпиадах разного уровня. Среди педагогов этой группы 11,9 % имеют низкий и очень низкий уровни конфликтостойчивости, среди них также меньше всего учителей с высоким уровнем конфликтостойчивости. Таким образом, ни опыт работы, ни объективные достижения высокого качества знаний учащихся не базируются на умении педагогов эффективно действовать в конфликтной ситуации.

Педагоги высшей квалификационной категории демонстрируют наибольшую вариативность в уровнях конфликтостойчивости: среди них представлено как наибольшее количество педагогов с высоким уровнем устойчивости в конфликтах (41,2 %), так и достаточно большое число педагогов с низким и очень низким уровнями (8,9 %). То есть успешность педагогов может базироваться как на эффективных стратегиях поведения в конфликте, так и достигаться за счёт деструктивного реагирования.

У молодых специалистов, только начинающих свой путь в профессии, наиболее представлен средний уровень конфликтостойчивости (59,3 %) – это базовый уровень,

с которым молодые педагоги входят в профессию. Полученные в исследовании данные могут быть основанием для предположения, что в процессе профессионального самосовершенствования у педагогов формируется стиль реагирования в конфликте (конструктивный или деструктивный), отражающийся в разных уровнях конфликтоустойчивости.

Значимых различий не обнаружилось также при сравнении конфликтоустойчивости педагогов, занимающих разные должности. Вместе с тем данные, представленные в табл. 6, показывают, что группа педагогов старшего звена отличается от всех остальных групп, имея как наибольшее число педагогов с низким и очень низким уровнями конфликтоустойчивости (12,2 %), так и педагогов с высоким уровнем конфликтоустойчивости (43,9 %). Остальные группы педагогов имеют сходное распределение уровней, демонстрируя преимущественно средний уровень конфликтоустойчивости.

Таблица 6

Распределение по уровню конфликтоустойчивости педагогов разных должностей, в %

Должность	Уровень конфликтоустойчивости			
	Очень низкий	Низкий	Средний	Высокий
Учитель начальных классов	2,0	6,4	52,0	39,6
Учитель среднего звена	2,9	4,5	54,7	37,9
Учитель старшего звена	1,2	11,0	43,9	43,9
Администрация	0,8	7,9	52,8	38,6
Преподаватель СПО	0,8	6,0	51,1	42,1

Как показали результаты нашего исследования, загруженность педагогов в минимальной степени оказывает влияние на конфликтоустойчивость. Это проявляется как в отсутствии значимой связи между нагрузкой и конфликтоустойчивостью (см. табл. 2), так и в отсутствии значимых различий между педагогами, имеющими и не имеющими дополнительную нагрузку в виде классного руководства (табл. 7).

Таблица 7

Распределение по уровню конфликтоустойчивости педагогов, имеющих дополнительную нагрузку в виде классного руководства, в %

Классное руководство	Уровень конфликтоустойчивости			
	Очень низкий	Низкий	Средний	Высокий
Нет	1,8	7,3	52,4	38,6
Есть	1,9	6,4	53,7	38,0

Распределение педагогов по уровню конфликтоустойчивости во всех сравниваемых по нагрузке группах соответствует распределению данных по выборке в целом.

Обсуждение и заключение

Объективными факторами, определяющими конфликтоустойчивость педагогов

образовательных организаций, оказались пол, возраст и стаж работы. Педагоги-женщины демонстрируют большую конфликтоустойчивость, чем педагоги-мужчины. С увеличением возраста и стажа работы устойчивость к конфликтам у педагогов имеет тенденцию к росту, что может быть связано с тем, что в профессии остаются более конфликтоустойчивые педагоги, а также с приобретением навыков и знаний об эффективном поведении в конфликтных ситуациях.

Не обнаружены значимые различия в конфликтоустойчивости у педагогов, имеющих разные квалификационные категории (молодой специалист, соответствие занимаемой должности, первая и высшая категории), занимающих разные должности (учитель начальных классов, учитель среднего звена, учитель старшего звена, преподаватель СПО, административные должности), а также имеющие разную учебную и дополнительную нагрузку (дополнительные обязанности, классное руководство, увеличение объёма учебной нагрузки).

Выявленные факторы помогают обнаружить группу риска педагогов, для которой характерна наиболее низкая конфликтоустойчивость: это молодые педагоги с небольшим стажем работы. Более вероятно попадание в эту группу педагогов-мужчин.

В связи с этим важно осуществлять психологическое сопровождение этой группы в целях повышения конфликтологической компетентности. Это может реализовываться как путём направления на обучение по программе повышения квалификации соответствующей тематики, так и путём психологического просвещения и консультирования по вопросам, связанным с возникающими конфликтными ситуациями.

Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания на проведение фундаментального научного исследования по теме «Профилактика конфликтов в образовательной среде с использованием медиативных технологий» (Дополнительное соглашение к Соглашению о предоставлении субсидии федеральному бюджету или автономному учреждению на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) № 073-03-2024-045/4 от 27 августа 2024 г.).

The study was carried out as part of the implementation of the state assignment for conducting fundamental scientific research on the topic «Prevention of conflicts in the educational environment by using mediation technologies» (Supplementary agreement of the Ministry of Education of Russia No. 073-03-2024-045/4 of 27 August 2024).

Заявленный вклад авторов

Бакина А. В.: сбор и анализ теоретического материала, анализ эмпирических данных, написание текста статьи.

Яремчук С. В.: статистическая обработка и анализ эмпирических данных, написание текста статьи.

The declared contribution of the authors

Bakina A.V.: collection and analysis of theoretical data, analysis of empirical data, writing the text of the article.

Yaremchuk S.V.: statistical processing and analysis of empirical data, writing the text of the article.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

All authors have read and approved the final manuscript.

Список литературы

1. Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Конфликтология. СПб. : Питер, 2023. 560 с.
2. Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Словарь конфликтолога ; 4-е изд. М. : Проспект, 2022. 536 с.
3. Глазл Ф. Самопомощь в конфликтах. Концепции – упражнения – практические методы. Калуга : Духовное познание, 2000. 192 с.
4. Алимова Н. А., Гареев О. Р. Конфликтологическая культура педагога образовательного учреждения // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 63–6. С. 21–24. DOI: 10.18411/lj-07-2020-196
5. Калашникова М. Б. Аутопсихологическая компетентность учителя как условие психологической безопасности учащихся // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. 2018. № 1–2. С. 81–87.
6. Кашапов М. М. Психология творческого процесса в конфликте. Ярославль, 2011. 292 с.
7. Яремчук С. В., Бакина А. В. Взаимосвязь конфликтоустойчивости педагогов и их удовлетворенности отношениями с разными субъектами профессиональной деятельности // Проблемы психологического благополучия : мат-лы междунар. науч. конф. (Екатеринбург; Фергана, 1 апреля 2022 г.). Екатеринбург; Фергана : [б. и.]. С. 189–197.
8. Петровская Л. А. Теоретические и методические проблемы социально-психологического тренинга. М. : Изд-во МГУ, 1982. 154 с.
9. Мусинов П. А. К вопросу о сущности конфликтной компетентности руководителя образовательного учреждения как компонента нравственно-правовой культуры // *Stude Experto* : транспорт, общество, образование, язык. 2015. № 1. С. 88–98.
10. Бурлаков С. В., Хлебников А. С. Конфликтоустойчивость учителя в поликультурном образовательном пространстве // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6, № 11. С. 390–395. DOI: 10.33619/2414-2948/60/48
11. Маркова Н. Г. Конфликтоустойчивость личности как индикатор безопасности в поликультурном мире // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 12–3 (19). С. 25–26.
12. Хасан Б. И. Конструктивная психология конфликта. М. : Юрайт, 2024. 204 с.
13. Морозов А. В. Деловая психология. СПб. : Союз, 2000. 571 с.
14. Бузмакова А. В., Пошехонова Ю. В. Структурные характеристики конфликтоустойчивости учителей школ // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Сер. Гуманитарные науки. 2013. № 4 (26). С. 113–116.
15. Жуковская Н. А. Развитие конфликтоустойчивости педагога // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2016. Т. 16, Вып. 2. С. 216–220. DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-2-216-220
16. Valente S. and Lourenço A. A. Conflict in the Classroom: How Teachers' Emotional Intelligence Influences Conflict Management // *Frontiers in Education*. 2020. Vol. 5 (5). DOI: 10.3389/educ.2020.00005
17. McCormick M. P., O'Connor E. E. Teacher-child relationship quality and academic achievement in elementary school: Does gender matter? // *Journal of Educational Psychology*. 2014. Vol. 107 (2). Pp. 502–516. DOI: 10.1037/a0037457
18. Kurdi V., Archambault I. Student-Teacher Relationships and Student Anxiety: Moderating Effects of Sex and Academic Achievement // *Canadian Journal of School Psychology*. 2017. Vol. 33 (1). Pp. 212–226. DOI: 10.1177/0829573517707906
19. Morris-Rothschild B. K., Brassard M. R. Teachers' conflict management styles: the role of attachment styles and classroom management efficacy // *Journal of School Psychology*. 2006. Vol. 44 (2). Pp. 105–121. DOI: 10.1016/j.jsp.2006.01.004
20. Blunk E. M., Russell E. M., Armga C. J. The role of teachers in peer conflict: impli-

cations for teacher reflections // Teacher Development. 2017. Vol. 21 (5). Pp. 597–608. DOI: 10.1080/13664530.2016.1273847

21. Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М. : Изд-во Института Психотерапии, 2002. 490 с.

22. Зеер Э. Ф. Психология профессий. М. : Академический проект : Фонд «Мир», 2005. 330 с.

23. Климов Е. А. Педагогический труд: психологические составляющие. М. : Академия, 2004. 240 с.

24. Митина Л. М. Психология профессионального развития учителя. М. : Флинта, 1998. 200 с.

25. Поваренков Ю. П. Введение в психологию труда. Киров, 2006. 134 с.

References

1. Antsupov A.Ya., Shipilov A.I. *Konfliktologiya* [Conflictology]. St. Petersburg, Piter, 2019. 528 p.

2. Antsupov A.Ya., Shipilov A.I. *Slovar konfliktologa: 4-e izd.* [Conflictologist's Dictionary: 4th ed.]. Moscow, Prospekt, 2022. 536 p.

3. Glazl F. *Samopomoshch v konfliktakh. Kontseptsii - uprazhneniya - prakticheskie metody* [Self-help in conflicts. Concepts - exercises - practical methods]. Kaluga, Duhovnoe poznanie, 2000. 192 p.

4. Alimova N.A., Gareev O.R. Konfliktologicheskaya kultura pedagoga obrazovatel'nogo uchrezhdeniya [Conflictological culture of a teacher of an educational institution]. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya* [Trends in the development of science and education]. 2020, no. 63–6, pp. 21–24. DOI: 10.18411/lj-07-2020-196 (In Russian).

5. Kalashnikova M.B. Autopsikhologicheskaya kompetentnost uchitelya kak uslovie psikhologicheskoy bezopasnosti uchashhihsya [Autopsychological competence of the teacher as a condition of psychological safety of students]. *Gertsenovskie chteniya: psikhologicheskoe issledovaniya v obrazovanii* [The Herzen University Studies: Psychology in Education]. 2018, no. 1–2, pp. 81–87. (In Russian).

6. Kashapov M.M. *Psikhologiya tvorcheskogo protsessa v konflikte* [Psychology of the creative process in the conflict]. Yaroslavl, 2011. 296 p.

7. Yaremtchuk S.V., Bakina A.V. Vzaimosvyaz konfliktoustoychivosti pedagogov i ikh udovletvorennosti otnosheniyami s raznymi subyektami professional'noy deyatel'nosti [The interconnection between conflict tolerance of teachers and their satisfaction with relationships with different subjects of professional activity]. *Problemy psikhologicheskogo blagopoluchiya: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Problems of psychological well-being: proceedings of the international scientific and practical conference]. Ekaterinburg, Fergana, 2022, pp. 189–197. (In Russian).

8. Petrovskaya L.A. *Teoreticheskie i metodologicheskie problemy sotsialno-psikhologicheskogo treninga* [Theoretical and methodological problems of socio-psychological training]. Moscow, 1982. 154 p. (In Russian).

9. Musinov P. A. K voprosu o sushchnosti konflikt'noy kompetentnosti rukovoditel'ya obrazovatel'nogo uchrezhdeniya kak komponenta нравственно-правовой культуры [To the matter of the nature of conflict competence of the head of an educational institution as a part of moral and legal culture]. *Crede Experto: transport, obshchestvo, obrazovanie, yazyk* [Crede Experto: transport, society, education, language]. 2015, no. 1, pp. 88–98. (In Russian).

10. Burlakov S.V., Khlebnikov A.S. Konfliktoustoychivost uchitelya v polikulturnom obrazovatel'nom prostranstve [Teacher's conflict resilience in a multicultural educational environment]. *Byulleten nauki i praktiki* [Bulletin of Science and Practice]. 2020, I.6, no. 11, pp. 390–395. DOI: 10.33619/2414-2948/60/48 (In Russian).

11. Markova N.G. Konfliktoustoychivost lichnosti kak indikator bezopasnosti v polikulturnom mire [Conflict resilience of a person as an indicator of security in a multicultural world]. *Mezhdunarodniy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal* [International Research Journal.]. 2013, no. 12–3 (19), pp. 25–26. (In Russian).
12. Khasan B.I. *Konstruktivnaya psikhologiya konflikta* [Constructive psychology of the conflict]. St. Petersburg, Piter, 2003. 250 p.
13. Morozov A.V. *Delovaya psikhologiya* [Business psychology]. St. Petersburg, Soyuz, 2000. 576 p.
14. Buzmakova A.V., Poshekhonova Yu.V. Strukturnye kharakteristiki konfliktoustoychivosti uchiteley shkol [Structural characteristics of conflict resilience of school teachers]. *Vestnik Yaroslavskogo gosudr'stvennogo un-ta im. P. G. Demidova* [Bulletin of Demidov Yaroslavl State University]. 2013, no. 4, pp. 113–116. (In Russian).
15. Zhukovskaya N.A. Razvitie konfliktoustoychivosti pedagoga [Development conflict resilience of teacher]. *Izvestiya of Saratov Universitet. Novaya seriya. Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika* [Bulletin of Saratov University. New Series. Philosophy. Psychology. Pedagogy]. 2016, V. 16, no. 2, pp. 216–220. DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-2-216-220 (In Russian).
16. Valente S. and Lourenço A.A. Conflict in the Classroom: How Teachers' Emotional Intelligence Influences Conflict Management. *Frontiers in Education*. 2020, V. 5 (5). DOI: 10.3389/educ.2020.00005 (in English)
17. McCormick M.P., O'Connor E.E. Teacher-child relationship quality and academic achievement in elementary school: Does gender matter? *Journal of Educational Psychology*. 2015, V. 107 (2), pp. 502-516. DOI: 10.1037/a0037457 (in English)
18. Kurdi V., Archambault I. Student-Teacher Relationships and Student Anxiety: Moderating Effects of Sex and Academic Achievement. *Canadian Journal of School Psychology*. 2017, V. 33 (3), pp. 212-226. DOI: 10.1177/0829573517707906 (in English)
19. Morris-Rothschild B.K., Brassard M.R. Teachers' conflict management styles: the role of attachment styles and classroom management efficacy. *Journal of School Psychology*. 2006, V. 44, pp. 105–121. DOI: 10.1016/j.jsp.2006.01.004 (in English)
20. Blunk E.M., Russell E.M., Armga C.J. The role of teachers in peer conflict: implications for teacher reflections. *Teacher Development*. 2017, V. 21 (5), pp. 597-608. DOI: 10.1080/13664530.2016.1273847 (in English)
21. Fetiskin N.P., Kozlov V.V., Manuylov G.M. Sotsialno-psikhologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malykh grupp [Social and psychological diagnostics of personality and small group development]. Moscow, Instituta Psikhoterapii Publ., 2002. 490 p.
22. Zeer E.F. *Psikhologiya professii* [Psychology of professions]. Moscow, Akademicheskij Proekt, Fond "Mir", 2005. 336 p.
23. Klimov E.A. *Pedagogicheskiy trud: psikhologicheskie sostavlyajushchie* [Pedagogical work: psychological components]. Moscow, Akademiya, 2004. 240 p.
24. Mitina L.M. *Psikhologiya professionalnogo razvitiya uchitelya* [Psychology of professional development of the teachers]. Moscow, Flinta, 1998. 200 p.
25. Povarenkov Yu.P. *Vvedenie v psikhologiyu truda* [Introduction to labor psychology]. Kirov, 2006. 134 p.

Анна Владимировна Бакина

*кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры общей психологии*

*AuthorID: 267448, SPIN-код: 7261-1748
ResearcherID: AAI-1917-2020*

Уфимский университет науки и технологий

450076, Россия, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32

тел.: +7 (347) 2299616

Anna V. Bakina

*Candidate of Sciences (Psychology),
Associate Professor, Department of General
Psychology*

*AuthorID: 267448, SPIN-код: 7261-1748
ResearcherID: AAI-1917-2020*

Ufa University of Science and Technology

32 Zaki Validi St, Ufa, Russia, 450076

Tel: +7 (347) 2299616

Светлана Владимировна Яремчук

*кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры психологии образования*

*AuthorID: 489797, SPIN-код: 1673-8024
Scopus Author ID: 56111955900, ResearcherID:
A-3599-2017*

*Амурский гуманитарно-педагогический
государственный университет*

*681000, Россия, г. Комсомольск-на-Амуре,
пр. Кирова, 17/2*

тел.: +7 (4217) 591430

Svetlana V. Yaremtchuk

*Candidate of Sciences (Psychology),
Associate Professor, Department of Education
Psychology*

*AuthorID: 489797, SPIN-код: 1673-8024
Scopus Author ID: 56111955900, Researcher-
ID: A-3599-2017*

*Amur State University of Humanities and
Pedagogy*

*17/2 Kirov St, Komsomolsk-na-Amure, Russia,
681000*

Tel: +7 (4217) 591430

**Статья поступила в редакцию 09.09.2024, одобрена после рецензирования
01.11.2024, принята к публикации 05.11.2024.**

**The article was submitted to the editorial office on 09.09.2024, approved after review
on 01.11.2024, and accepted for publication on 05.11.2024.**

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare no conflict of interest.