

Становление и развитие историографии отечественной методики преподавания литературы (1860–2010-е годы)

Т. Е. Беньковская

Оренбургский государственный педагогический университет,
г. Оренбург

Аннотация.

Введение. Во введении автором статьи обозначена цель: на материале собранной и систематизированной библиографии историографического характера исследовать путь становления и развития историографии методики преподавания литературы как самостоятельной отрасли методической науки и показать её роль в поступательном движении научного знания, в сохранении преемственности между прошлым, настоящим и будущим школьного литературного образования.

Материалы и методы. В основу настоящего исследования положен историко-библиографический метод, который позволил на материале собранной и систематизированной библиографии создать целостную и объективную картину становления и развития историографии методики преподавания литературы от истоков до сегодняшнего дня. В исследовании были также применены такие методы, как историко-сравнительный анализ, обобщение и синтез, метод актуализации, дающий возможность сконцентрировать внимание на тех фактах, событиях, явлениях, наблюдениях, идеях и выводах, которые представляют научно-педагогическую ценность для современности. Прослеживая длительный путь, который прошла методическая историография от первых публикаций в педагогических журналах с 1860-х по 1900-е годы до фундаментальных исторических трудов Я. А. Ротковича, созданных в 1930–1970-е годы, положивших начало историографии как самостоятельной отрасли методической науки, автор осмысливает становление Якова Ароновича как учёного, формирование направлений его научных исследований, которые получили дальнейшее развитие в историографических работах учёных-методистов 1960–2010-х годов; анализ указанных исследований представлен в статье.

Результаты исследования. В данной статье, сознавая её ограниченный объём, мы стремились создать целост-

ную картину длительного пути становления и развития историографии методики преподавания литературы, охватывающего период с 1860-х по 2010-е годы, сконцентрировав внимание на основных этапах её развития, наиболее значимых направлениях и проблемах исследований, именах учёных-методистов и словесников, внесших вклад не только в изучение истории методической науки и школьного литературного образования в разные периоды её состояния и развития, но и, сквозь призму истории, заострившие внимание на тенденциях и проблемах современности. В статье уделено особое внимание осмыслению методического наследия выдающегося учёного-методиста Якова Ароновича Ротковича, создателя историографии как самостоятельной отрасли методической науки. Концептуальный подход Я. А. Ротковича к изучению истории литературного образования в отечественной школе, как показал анализ, оказался чрезвычайно плодотворным для науки, о чём свидетельствует представленный в статье обзор историографических исследований современных учёных-методистов, принадлежащих к различным научным школам, расширивших границы и возможности отечественной историографии как неотъемлемой и важной отрасли методической науки, продолжающей развивать идеи предшественников в новых социально-экономических, культурных, исторических условиях российской школы XXI века.

Заключение. Методика преподавания литературы, как показал анализ основных этапов её развития в XVIII – начале XXI века в исследованиях предшественников и современных учёных-методистов, всегда стремилась к сохранению лучших традиций, восстановлению преемственности исканий, которые плодотворны и перспективны для современной науки и практики.

Ключевые

слова:

историография науки, преемственность, традиции и новаторство, концептуальный подход, методическое наследие, фундаментальные историко-методические труды, школьное литературное образование.

Для цитирования:

Беньковская Т. Е. Становление и развитие историографии отечественной методики преподавания литературы (1860–2010-е годы) // Педагогический ИМИДЖ. 2019. № 4 (45). С. 536–549.
DOI: 10.32343/2409-5052-2019-13-4-536-549

Дата поступления
статьи в редакцию:
10 января 2019 г.

Введение

В поисках инновационных подходов к преподаванию литературы в современной школе, к сожалению, доволь-

но распространён методический нигилизм, основанный либо на отрицании или недооценке исторического опыта, накопленного отечественной наукой и школьной практикой, либо на утверждении необходимости ориентации лишь на зарубежные технологии обучения литературе. Для того чтобы определить стратегию современного литературного образования в российской школе и сделать возможным прогнозирование школьного преподавания литературы и развитие методической науки, очевидна необходимость обращения к отечественным корням, осмысление методического наследия русской и советской школы и её современного состояния сквозь призму того пути, который прошла методическая наука. Для этого созданы необходимые условия, ведь, как показало проведённое нами исследование, методикой преподавания литературы создана мощная историографическая база осмысления сложного и противоречивого пути школьного литературного образования, выявлены и проанализированы не только педагогические идеи, методические системы выдающихся учёных XIX–XX веков, научные школы и направления, перспективные для современной методике, но и негативные тенденции, имевшие место в дореволюционной и советской школе, отдельные из которых не изжиты до сих пор. В данной статье нами поставлена цель: на материале выявленных, осмысленных и изученных исследований историографического характера представить объективную картину становления, формирования и развития историографии российской методики преподавания литературы, истоки которой уходят в XIX век, и показать её принципиальное значение для современной науки и совершенствования системы литературного образования в новых условиях.

Обзор литературы

Данная проблема в методике преподавания литературы как науке нами заявлена впервые – проследить и исследовать путь, который прошла историография как её неотъемлемая часть, особая отрасль, которая даёт наиболее полное, целостное и объективное представление о науке и её развитии. Первые попытки осмысления в историческом аспекте состояния школьного литературного образования относятся ещё к XIX – началу XX века. Исторические обзоры преподавания литературы в дореволюционной и советской школе представлены в публикациях Н. С. Державина, В. В. Голубкова, М. А. Рыбниковой, А. П. Скафтымова, О. А. Моденской, Д. К. Мотольской, А. Д. Гречишниковой, А. М. Красноусова и других учёных и методистов-словесников. Историко-методическое наследие Я. А. Ротковича охватывает более чем двухвековой период становления и развития отечественной методики преподавания литературы (с середины XVIII века до 70-х годов XX века). Отдельным проблемам, периодам развития методической мысли, состояния преподавания литературы в школе, наиболее значительным именам учёных-методистов прошлого, осмыслению значимости их наследия для развития науки и совершенствования школьной практики посвящены кандидатские диссертации историографического характера Е. А. Богуславской, Т. В. Витторф, М. Ф. Калининой, Р. А. Титовой, Т. Е. Беньковской, В. Н. Альбатыровой (Бредихиной), М. Н. Салтыковой, Ю. Ю. Поринца, Н. В. Хмаро, А. Н. Бренчуговой-Романовой, Ф. Е. Соловьевой, Ж. А. Майдангалиевой и других. В 1990–2010-е годы были защищены докторские диссертации В. Ф. Чертовым, Е. И. Целиковой, Т. Е. Беньковской, Е. В. Гетманской, Ю. В. Лазаревым. Результаты исследований нашли отражение в научных ста-

тях, монографиях, в том числе последних лет: В. П. Журавлев «От азбуки до учебно-методического комплекта (к истории создания учебно-методических комплектов по литературе для общеобразовательной школы)» (2011); Е. В. Гетманская «Преемственность литературного образования от средней к высшей школе в российской традиции XVII–XIX веков» (2011), «Взаимосвязи гимназического и университетского литературного образования в России XIX – начала XX века» (2012); В. Ф. Чертов «Русская словесность в дореволюционной школе» (2-е изд., доп., 2013); Ю. В. Лазарев «Проблемы школьного литературного образования в отечественной публицистике второй половины XIX – начала XXI века» (2013), Ю. В. Лазарев «Роль публицистики в истории российского литературного образования» (2015); Т. Е. Беньковская «Научные направления и школы в российской методике преподавания литературы XVIII – начала XXI века» (2015), Т. Е. Беньковская, Ж. А. Майдангалиева «Формирование системы литературного развития школьников в методике преподавания литературы (1840–2000-е гг.)» (2016) [см. также 22], анализ которых представлен автором в тексте статьи.

Материалы и методы

В основу настоящего исследования нами положен историко-библиографический метод, который позволил на материале собранной и систематизированной библиографии создать целостную и объективную картину становления и развития историографии методики преподавания литературы от истоков до сегодняшнего дня. В исследовании были также применены такие методы, как историко-сравнительный анализ, обобщение и синтез, метод актуализации, дающий возможность сконцентрировать внимание на тех фактах, событиях, явлениях, наблюдениях, идеях и выводах, которые представляют научно-педагогическую ценность для современности.

Само понятие «историография» уходит своими корнями в далёкое прошлое – во времена Древней Греции (греч. *logographia* – летопись, описание мифов). Следует заметить, что древнерусские летописцы в какой-то мере уже были историографами. В XVIII веке с появлением исторической науки историография становится её составной частью, хотя ещё долгое время не рассматривается как самостоятельная научная дисциплина. Термин «историография» в современных словарях толкуется в двух аспектах: в более узком – как «совокупность исторических исследований, относящихся к какому-нибудь периоду, проблеме», и в более широком – как «наука о развитии исторического знания и о методах исторического исследования» [16, с. 209]. Историография изучает источниковую базу трудов историков и интерпретацию ими разного рода материалов и документов. Следует отметить, что историография изучает не только результат исследования, но и сам исследовательский процесс.

Первые работы историографического характера, как показал историко-библиографический срез, относятся ещё к 60–70-м годам XIX века, которые преимущественно представляют собой обзоры по теории и истории русской словесности, публиковавшиеся на страницах педагогических журналов, в частности «Журнала Министерства Народного Просвещения», и принадлежат А. Г. Филонову, М. И. Сухомлинову и др. Позже к истории методики обращаются П. П. Зеленецкий, задавшийся целью проследить развитие взглядов на преподавание словесности с 20-х по 60-е годы XIX века; Л. И. Поливанов,

издавший библиографический указатель руководств и пособий по русской словесности; Ю. Н. Верещагин, проанализировавший традиции отечественного литературного образования в период XVIII–XIX веков; С. В. Рождественский и И. А. Алешинцев, исследовавшие историю гимназического образования в России, уделив особое внимание курсу словесности, и другие педагоги-словесники конца XIX – начала XX века.

В 1900–1910-е годы публикуются методические труды А. Д. Алферова, А. Е. Грузинского, В. В. Данилова, Н. С. Державина, в которых важное место отводится истории учебного предмета «Литература» и его преподавания в средней школе. В курсе лекций «Методика преподавания русского языка и литературы» (1917), прочитанных А. Е. Грузинским на Московских женских курсах и изданных по записям слушательниц, проблемы преподавания литературы рассматриваются автором в сравнительно-историческом освещении.

Наиболее полную картину методических исканий рубежа XIX и XX веков представляет фундаментальный труд Н. С. Державина «Основы методики преподавания русского языка и литературы в средней школе» (1917). Это была первая попытка осмысления истории преподавания литературы в дореволюционной школе в новых условиях начала реформирования общества и образования. Н. С. Державин высоко оценил методическое наследие XIX – начала XX века для поступательного движения науки. Данная работа, насчитывающая 510 страниц, положила начало формированию новой отрасли методической науки – её историографии.

Проблемы преподавания литературы в дореволюционной школе интересовали В. В. Голубкова и М. А. Рыбникова, стоявших у истоков создания методики преподавания литературы в советской школе, которые проявили большую сдержанность и такт в отношении методического наследия прошлого. В книге «Методика преподавания литературы» (1938) В. В. Голубков рассматривал состояние и развитие методики школьного преподавания литературы с 20-х годов XIX века до 1936 года, впервые предложив периодизацию, в основу которой был положен классово-социологический принцип, ведущий в науке 1920–1930-х годов, критически оценив не только состояние школьного литературного образования к Октябрю 1917 года, но и поиски советской школы 20–30-х годов, в которых он сам принимал непосредственное участие. В. В. Голубков первым из методистов осмыслил основные направления в методике начала XX века, её связь с литературоведческими школами. Позже в книге «Преподавание литературы в дореволюционной средней школе» (1946) методист достаточно высоко оценил положительный опыт прошлого, который, по его мнению, мог бы «найти непосредственное применение в работе современного учителя» [7, с. 4].

Новый этап в осмыслении методического наследия связан с публикацией в 1930–1950-е годы историко-методических исследований Д. К. Мотольской [15], О. А. Моденской [14], А. П. Скафтымова [21], А. Д. Гречишниковой [8; 9], Я. А. Ротковича [18; 20 и др.], А. М. Красноусова [10]. Содержащие интересный фактический материал, внесший несомненный вклад в методическую науку; обзоры и исследования отдельных из указанных авторов искажали общую картину дореволюционной методики в силу определённых социальных и идеологических установок, отличались порой излишней публицистичностью и предвзятостью. Так, период 1914–1917-го годов А. М. Красноусовым

и Д. К. Мотольской был назван кризисным, а «Первый Всероссийский съезд словесников продемонстрировал разброд не только буржуазной педагогики, но и буржуазного литературоведения» [10, с. 11]. Анализируя состояние методики преподавания литературы в советский период с 1917-го по 1957-й год, прежде всего, с позиций идеологической политики государства, постановлений руководящих органов, А. М. Красноусов в «Очерках» не дал объективной картины методических поисков тех лет, что, безусловно, обесценивает труд учёного. Одна из первых попыток исторического обзора преподавания литературы в советской школе была сделана в 1947 году [9].

Создание самостоятельной отрасли методической науки – историографии – и фундаментальных трудов по истории методики преподавания литературы по праву принадлежит Якову Ароновичу Ротковичу. Определив перспективные направления методических исканий и в целом путь учёного в науке, в данной статье мы обозначили основные этапы его научного творчества в контексте исследуемой темы [подробнее: 2, с. 261–265].

Первые публикации Я. А. Ротковича, как показал историко-библиографический срез, относятся к началу 1930-х годов и посвящены вопросам анализа литературного произведения в школе, методическим разработкам конкретных литературных тем. Кандидатская диссертация о методическом наследии В. Я. Стоюнина была защищена в 1937-м году, положив начало основному направлению его исследований – истории методики преподавания литературы.

В 1940-е годы Я. А. Роткович приступил к созданию главного труда своей жизни – фундаментального исследования истории преподавания литературы в отечественной школе.

Докторская диссертация «История преподавания литературы в русской средней школе (с середины XVIII века до 60-х годов XIX века включительно)», защищённая Я. А. Ротковичем в 1951-м году, а также изданные на её материале «Очерки по истории преподавания литературы в русской школе» (1953), «Хрестоматия по истории методики преподавания литературы» (1959), «Вопросы преподавания литературы: историко-методические очерки» (1959), «Очерки по истории преподавания литературы в советской школе: пособие для учителей» (1965), «Методика преподавания литературы в советской школе: хрестоматия» (1969), «История преподавания литературы в советской школе: учебное пособие для педагогических институтов» (1976) впервые отразили цельную картину сложного пути становления и развития методической науки с XVIII века до середины 1970-х годов.

Книги и хрестоматии Я. А. Ротковича, как показал анализ, направлены были на осмысление развития методической науки и практики преподавания литературы в тесной связи с процессами, которые происходили не только в политической, идеологической, культурной жизни общества на разных его этапах, но и в литературоведческой и психолого-педагогических науках. Концептуальный подход Я. А. Ротковича к историографическим исследованиям оказался чрезвычайно плодотворным для науки, ибо дал возможность объективировать как завоевания методики, так и степень влияния на её развитие смежных наук.

Труды Я. А. Ротковича носили не только научную направленность – они были обращены в первую очередь к учителям-словесникам. Неслучайно автор акцентировал внимание на идеях и практических рекомендациях методи-

стов-классиков Ф. И. Буслаева, В. Я. Стоюнина, В. И. Водовозова, В. П. Острогорского, М. А. Рыбниковой, Н. М. Соколова и других, которые сохраняли значение для современной школы и побуждали учителя к собственному методическому поиску, творчеству.

«История преподавания литературы в школе в работах Я. А. Ротковича выступала не только как предмет научного исследования, помогающего современности осознать себя, но и, что особенно важно, становилась новой областью знаний со своей системой и исследовательской методикой» [2, с. 264], на чём заострил внимание учёный в статье «История преподавания литературы как область научного исследования» (1962). Эта область охватывала историю становления методической науки, историю возникновения и развития методических идей в связи с общественными потребностями в определённые исторические периоды и историю практического преподавания литературы в школе. Изучение и анализ этих слагаемых истории методики позволили Я. А. Ротковичу выявить и показать «процесс постепенного созревания прогрессивных методических идей и превращения их в научную систему» [19, с. 38].

Стремясь внести «дух историзма» в современную методику преподавания литературы, учёный пытался «избавить учителей и методистов от необходимости открывать уже давно открытые истины и предостеречь их против повторения ошибок прошлых лет» [17, с. 9]. В анализе опыта прошлого он видел путь к повышению качественного уровня преподавания литературы в современной школе. Изучение методического наследия рассматривалось Я. А. Ротковичем в как «резерв производства» для решения теоретико-научных методических проблем.

В статье «Актуальные вопросы преподавания литературы и методическое наследство» (1966) учёный «связал» историю и современность в один «методический узел», настаивая на необходимости дальнейшего обращения к неизученным страницам отечественной методики для преодоления амбициозности, некомпетентности и верхоглядства в таком серьёзном деле, как преподавание литературы. «Как часто мы теперь принуждены открывать давно открытые истины только потому, что наивно начинаем методическое летоисчисление с наших дней», – писал он [17, с. 7; 2, с. 264].

Фундаментально осмыслив методическое наследие на протяжении двух столетий, Я. А. Роткович оценил его значение для развития современной методики, убедительно показав, что «без знания исторического опыта невозможно обеспечить преемственность методических исканий, поступательное движение науки в современных условиях и уж тем более прогнозировать её будущее развитие» [2, с. 265]. Не случайно в диссертационных исследованиях станет обязательным исторический экскурс в решение научной проблемы.

Осмысленная нами библиография 1960–2000-х годов позволила выявить следующие предметы историографических исследований этих лет:

- наследие отдельных методистов в его целостности (персоналии);
- научные школы, направления, системы в методике;
- отдельные проблемы методики преподавания литературы в их становлении и развитии;
- история изучения творчества писателя в школе;
- преемственность связей среднего и высшего литературного образования;

– роль публицистики в истории школьного литературного образования и др.

Научный интерес к методическому наследию прошлого, как показало исследование, в значительной степени был связан с проблемами эпохи, основными тенденциями как в педагогической и психологической науках, так и в самой методике, а также в реальной школьной практике преподавания литературы.

Во всех этих случаях историографические исследования помогали теоретически обосновать и углубить практические решения актуальных проблем современной методики.

Так, когда в 1960–1980-е годы литература перестаёт восприниматься лишь как вид идеологии и делается акцент на нравственно-эстетическом воспитании школьников, появляется исследование М. Е. Бойцовой, в котором наследие В. Я. Стоюнина и В. П. Острогорского рассматривается под этим углом зрения [4].

В эти же годы обостряется интерес к специфике литературы как учебного предмета, к читательской культуре школьников, к вопросу о соотношении чтения и анализа, к проблемам организации внеклассного чтения и внеклассной работы как органической составляющей литературного образования школьников, активизации самостоятельной работы учащихся на уроках литературы. И вновь появляется потребность обратиться к историческому опыту в этих областях, осмыслению отдельных методических систем, о чём свидетельствуют диссертационные исследования Т. В. Витторф «Методическое наследие М. А. Рыбниковой» (1962); Л. М. Сигала «Известный русский методист А. Д. Алферов о развитии самостоятельности учащихся на уроках литературы» (1964); Я. А. Ротковича «Поучительный опыт прошлого» (1970); В. С. Парыгиной «Внеклассная работа по литературе в советской школе 1920-х годов» (1972); Е. А. Богуславской «Методическое наследие В. В. Голубкова» (1974); Н. А. Бодровой «К истории вопроса об уроках внеклассного чтения» (1975); М. Ф. Калининой «Психологическая школа» в истории методики преподавания литературы» (1976); Л. И. Салтыковой «Методическое наследие Н. М. Соколова» (1981); Р. А. Титовой «Актуальные проблемы методического наследия В. П. Острогорского» (1981) и др. Анализ отдельных из названных работ представлен в монографии [2].

Большая часть историографических работ по методике пришлась именно на годы реформирования школьного образования, когда потребность обращения к опыту отечественной школы стала очевидной. Исследования осуществлялись преимущественно в рамках Куйбышевской и Ленинградской научных школ. И это неслучайно, так как Я. А. Ротковича и учёных кафедры методики преподавания литературы Ленинградского государственного педагогического института (ЛГПИ) им А. И. Герцена: М. Г. Качурина, Т. В. Чирковскую, З. Я. Рез, Г. Г. Розенבלата, Н. А. Станчек, В. Г. Маранцмана и других – связывал интерес к истории методической науки в решении проблем восприятия и анализа художественного произведения в школе, поисков таких методов и приёмов, которые выявляли бы эстетическую природу литературы как искусства слова и стимулировали самостоятельную и творческую деятельность учащихся. Взаимодействие Куйбышевской и Ленинградской школ приводило к взаимообогащению. Вполне объясним стойкий интерес «ленинградцев» к проблемам истории методики на протяжении нескольких десятилетий. Уже в рамках научной школы

под руководством В. Г. Маранцмана в 1990-е годы были защищены кандидатские диссертации В. Н. Альбатыровой (Бредихиной) [1] и Т. Е. Беньковской [3], посвящённые развитию методики преподавания литературы на протяжении XX века на основе историко-библиографического подхода, создана библиографическая база, позволившая объективно оценить сложный и противоречивый путь движения методики литературы, её многообразные внутренние связи и взаимодействие со смежными науками; выявить причины, обусловившие возникновение актуальных проблем на каждом этапе её развития; обозначить в методическом наследии XX столетия важные идеи для качественного изменения преподавания литературы; открыть новые имена в отечественной методике, не отражённые в историографических исследованиях.

В 2001-м году были защищены кандидатская диссертация Ю. Ю. Поринца «Методическое наследие И. Ф. Анненского» и докторская Е. И. Целиковой «Эволюция анализа литературного произведения в школе. История и современность».

«Куйбышевцы», в свою очередь, проявили активный интерес к проблеме восприятия и анализа художественного произведения школьниками, воспитания читателя, что явилось предметом пристального внимания Я. А. Ротковича при изучении методического наследия Ф. И. Буслаева, В. Я. Стоюнина, В. И. Водовозова, В. П. Острогорского, Н. М. Соколова, М. А. Рыбниковой, В. В. Голубкова, а также нашло отражение в исследованиях его учеников: Л. М. Сигала «Вопросы анализа литературных произведений на уроках словесности в школе 90-х годов XIX века» (1976), в кандидатской диссертации Н. А. Бодровой «Методика организации и проведения уроков внеклассного чтения в старших классах средней школы» (1967), «Работа над художественной деталью произведения как средство литературного развития учащихся» (1975) и др., в диссертации И. В. Рогожиной «Выявление авторской позиции в процессе школьного анализа эпического произведения» (1989) и др. [подробнее о взаимодействии научных школ Я. А. Ротковича и В. Г. Маранцмана см. 2, с. 266–270].

И сам Я. А. Роткович, как показал анализ его публикаций 1970-х годов, не замыкался только на вопросах истории методики. Его глубоко волновали процессы, происходившие в современной методической науке и школьной практике, которые получили осмысление в работах «Традиции и новаторство в развитии методики преподавания литературы» (1973), «Состояние и задачи современной методики преподавания литературы» (1974).

В связи с реформированием литературного образования в 1990-е – начале 2000-х годов наблюдается усиление научного интереса к историографическим исследованиям и московских методистов. Так, в рамках научной школы Московского педагогического государственного университета (МПГУ) в эти годы были защищены докторская диссертация В. Ф. Чертовым «Литература как предмет преподавания в русской школе XIX – начала XX веков» (1995), кандидатские – Н. В. Хмаро «Методическое наследие Павла Никитича Сакулина» (1999), А. Н. Бренчугиной-Романовой «Вопросы самостоятельной работы школьников по литературе в трудах методистов конца XIX – начала XX вв.» (2000), которые, опираясь на работы Я. А. Ротковича, расширили круг имён методистов прошлого, представляющих научный интерес для современной

историографии, в частности таких, как Ю. Н. Верещагин, В. М. Перевощиков, М. Н. Лихонин, В. И. Покровский, Н. А. Покровский, П. Н. Полевой, А. Г. Шалыгин и др.

В 1990-е – начале 2000-х годов были опубликованы хрестоматии по истории методики преподавания литературы в российской школе, составителями которых стали Т. Е. Беньковская, В. Ф. Чертов, Б. А. Ланин. Содержание новых хрестоматий пополнилось ранее не переиздававшимися работами А. Д. Галахова, А. Н. Пыпина, Л. И. Поливанова, А. И. Незеленова, И. Ф. Анненского, Б. М. Эйхенбаума, М. О. Гершензона и других педагогов-словесников, литературоведов, внесших вклад в развитие методической науки и школьной практики.

Из значительных исследований историографического характера 2000–2010-х годов, важных для развития современной методической науки, следует назвать докторские диссертации Т. Е. Беньковской «Научные школы и направления в методике преподавания литературы XX века» (2007), Е. В. Гетманской «Преемственные связи среднего и высшего литературного образования в российской методической традиции» (2013), Ю. В. Лазарева «Роль публицистики в развитии школьного литературного образования» (2017). Т. Е. Беньковской впервые были рассмотрены научные школы и направления, возникавшие, формировавшиеся и сменявшие друг друга на протяжении исторического пути развития методической науки, начиная с её истоков и завершая современным состоянием; изучены как научные школы и направления, так и отдельные методические системы учёных, определявшие «политику» литературного образования в отечественной школе; обозначены основные тенденции и перспективы развития методики преподавания литературы в XXI веке. Е. В. Гетманской установлены общие закономерности процесса формирования преемственных связей среднего и высшего образования с конца XVII по начало XX века. Ю. В. Лазаревым впервые в методике преподавания литературы динамика и основные направления развития российского школьного образования во второй половине XIX – начале XXI века исследованы с позиции влияния на этот процесс публицистики. Определяя и анализируя источниковую базу и историографию диссертационного исследования, учёный опирался на материалы работ Т. Е. Беньковской, В. Н. Альбатыровой (Бредихиной), В. Ф. Чертова [см. 12, с. 74–77] и др. Результаты диссертационных исследований названных учёных нашли отражение в монографиях [2; 6; 5; 11; 13].

Проведённое исследование позволило сделать вывод о том, что в последние десятилетия XXI века историография методики преподавания литературы расширила диапазон её возможностей и перспектив для дальнейшего развития как методической науки, так и школьного литературного образования.

Результаты

В данной статье, сознавая её ограниченный объём, мы стремились создать целостную картину длительного пути становления и развития историографии методики преподавания литературы, охватывающего 1860–2010-е годы, сконцентрировав внимание на основных этапах её развития, наиболее значительных направлениях и проблемах исследований, именах учёных-методистов и словесников, внесших вклад не только в изучение истории методической науки и школьного литературного образования в разные периоды её состояния и

развития, но и, сквозь призму истории, заострявших внимание на тенденциях и проблемах современности. В статье уделено особое внимание осмыслению методического наследия выдающегося учёного-методиста Якова Ароновича Ротковича, которому в этом году исполнилось 110 лет (1909–1975), создателя фундаментальных трудов по истории методики преподавания литературы, положивших начало историографии как самостоятельной отрасли методической науки. Концептуальный подход Я. А. Ротковича к изучению истории литературного образования в отечественной школе, как показал анализ, оказался чрезвычайно плодотворным для науки, о чём свидетельствует представленный в статье обзор историографических исследований современных учёных-методистов, принадлежащих к различным научным школам, расширивших границы и возможности отечественной историографии как неотъемлемой и важной отрасли методической науки, продолжающей развивать идеи предшественников в новых социально-экономических, культурных, исторических условиях российской школы XXI века.

Заключение

Использованный нами историко-библиографический подход к осмыслению и изучению сложного процесса становления, формирования и развития историографии методики преподавания литературы от истоков до современного состояния на материале собранных и систематизированных источников по теме исследования позволил создать целостную и объективную картину этого процесса; выявить его этапы, проблемы, наиболее значительные имена учёных-методистов в историографии методической науки. В результате исследования мы пришли к выводу: методика преподавания литературы, как показал анализ основных этапов её развития в XVIII – начале XXI века в исследованиях предшественников и современных учёных-методистов, всегда стремилась к сохранению лучших традиций, восстановлению преемственности исканий, которые плодотворны и перспективны для современной науки и практики.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Список литературы

1. Альбатырова В. Н. Развитие методики преподавания литературы в 1950–1970-е годы (историко-библиографический аспект): автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02. СПб., 1991. 16 с.
2. Беньковская Т. Е. Научные направления и школы в российской методике преподавания литературы XVIII – начала XXI века : монография : 2-е изд. М. : ФЛИНТА, 2015. 360 с.
3. Беньковская Т. Е. Развитие методики преподавания литературы с 1900 по 1949 гг. (историко-библиографический аспект) : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02. СПб., 1994. 19 с.
4. Бойцова М. Е. Методическое наследие В. И. Водовозова и В. Я. Стоюнина и его значение для нравственно-эстетического воспитания в современной восьмилетней школе : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л., 1965. 22 с.
5. Гетманская Е. В. Взаимосвязи гимназического и университетского образования в России XIX – начала XX века : монография. М. : ФЛИНТА : Наука, 2012. 230 с.
6. Гетманская Е. В. Преемственность литературного образования от средней к высшей школе в российской традиции XVII–XIX веков: монография. М. : Экон-информ, 2011. 213 с.

7. Голубков В. В. Преподавание литературы в дореволюционной средней школе. Вып. 1.: Из прошлого «литературного чтения». М., Л. : АПН РСФСР, 1946. 175 с.
8. Гречишникова А. Д. В. И. Водовозов и В. П. Острогорский. Очерки по истории методики преподавания литературы. М. : Учпедгиз, 1941. 184 с.
9. Гречишникова А. Д. Преподавание литературы в советской школе (1917–1947) // Литература в школе. 1947. № 5. С. 43–56.
10. Красноусов А. М. Очерки по истории советской методики преподавания литературы. М. : Учпедгиз, 1959. 224 с.
11. Лазарев Ю. В. Проблемы школьного литературного образования в отечественной публицистике второй половины XIX – начала XXI века: монография. Рязань : РГУ им. С. А. Есенина, 2013. 203 с.
12. Лазарев Ю. В. Роль публицистики в развитии российского школьного литературного образования : дис. ... д-ра пед наук : 13.00.02. М., 2017. 375 с.
13. Лазарев Ю. В. Роль публицистики в истории российского литературного образования: монография. Рязань : Концепция, 2015. 151 с.
14. Моденская О. А. Из истории дореволюционной методики преподавания литературы // Очерки по методике преподавания литературы в средней школе : сб. статей. Л., 1940. С. 5–26.
15. Мотольская Д. К. Исторический обзор методики преподавания литературы в дореволюционной школе // Ученые записки Ленингр. пед. ин-та им. А. И. Герцена. Л., 1936. Вып. 1. С. 57–102.
16. Ожегов С. И. Словарь русского языка : 20-е изд., стер. / под ред. Н. Ю. Шведовой. М. : Русский язык, 1988. 750 с.
17. Роткович Я. А. Актуальные вопросы преподавания литературы и методическое наследие // Творческие вопросы преподавания русского языка и литературы : сборник статей. Куйбышев, 1966. С. 3–22.
18. Роткович Я. А. Из истории преподавания литературы в школе (30–50-е гг. XIX в.) // Ученые записки / Куйбышев. пед. ин-т, фак рус. яз. и лит. Вып. II. Куйбышев, 1938. С. 126–153.
19. Роткович Я. А. История преподавания литературы в школе как область научного исследования // Вопросы русской и зарубежной литературы : сб. статей. Куйбышев, 1962. С. 31–48.
20. Роткович Я. А. Очерки по истории преподавания литературы в русской школе. М. : Изд-во АПН РСФСР, 1953. 352 с.
21. Скафтымов А. П. Преподавание литературы в дореволюционной школе (сороковые и шестидесятые годы) // Ученые записки СГПИ. Вып. 3. Саратов, 1938. С. 119–232.
22. Benkovskaya T., Maydangalieva Z. Integrating Russian Methods of Teaching Literature into the World Science and Practice // International Journal of Applied Linguistics & English Literature (IJALEL). Australia. 2017. Vol. 6. № 1. January. Pp. 286–297.

Formation and Development of Historiography of Russian Methodology for Teaching Literature (1860 – 2010)

Tatiana Ye. Benkovskaya

Orenburg State Pedagogical University, Orenburg

Abstract. Introduction. *The objective of the research outlined in the introduction of the paper is based on the collected and systematized historiographical bibliography to explore the process of establishment and development of historiography of the methodology for teaching Literature as an independent branch of methodology science and to show the role of the latter in the progressive development of scientific knowledge, in maintaining the nexus between the past, present and future of the school literary education.*

Materials and methods. *The present research is based on the historical and bibliographic methods, which create a holistic and objective picture of the formation and development of historiography of the methodology for teaching Literature from the origins to the present day on the basis of the collected and systematized bibliography. The methods employed also include a historical and comparative analysis, synthesis, and the method of actualization, which makes it possible to focus on the facts, events, phenomena, observations, ideas and conclusions that are of scientific and pedagogical value for the present days. This research presents an analysis of a long way of methodological historiography from the first publications in pedagogical journals of 1860 -1900 to the fundamental historical works by Ya. Rotkovich in 1930-1970, which marked the beginning of historiography as an independent branch of methodology science. Moreover, the study considers the formation of Ya. Rotkovich as a scientist, and the establishment of his research directions that evolved further in the historiographical studies conducted by scientists-methodologists in 1960-2010. An analysis of the latter is presented in this paper.*

Results of the study. *Given the limited scope of this paper, the presented holistic picture of the long way of formation and development of historiography of methodology of teaching Literature covers the period of 1860-2010. Consideration is given to the main stages of its development, the most important lines and problems of the research, the names of methodologists and scholars who contributed not only to the study of the history of methodology science and school literary education in different periods of its development. Furthermore, special attention is paid to the understanding of the methodological heritage of the outstanding scientist-methodologist Yakov Aronovich Rotkovich, who was the founder of historiography as an independent branch of methodology science. The analysis proved that the conceptual approach to the study of history of the literary education in Russian schools, which was developed by Ya. Rotkovich, was extremely fruitful for science. This is confirmed by the review of historiographical studies conducted by modern methodologists belonging to various scientific schools and expanding the boundaries and possibilities of domestic historiography as an integral and important branch of methodology science, which continues to develop the ideas of predecessors in the new socio-economic, cultural, and historical contexts of Russian schools in the 21st century.*

Conclusion. *The analysis of the main stages of the development of methodology for teaching Literature in the period of the 18th - early 21st centuries in the studies of*

predecessors and modern methodologists proved that the methodology of teaching Literature has always been aimed at maintaining the best traditions, restoring the continuity of scientific search, which is rather meaningful and promising for modern science and practice.

Keywords: *historiography, heritage, traditions and new approaches, conceptual approach, methodological heritage, fundamental historical and methodological works, school literary education.*

**Беньковская
Татьяна Екимовна**

*доктор педагогических наук,
доцент, профессор кафедры
литературы, журналистики
и методики преподавания литературы*

*[https://orcid.org/
0000-0001-6438-7513](https://orcid.org/0000-0001-6438-7513)*

*Оренбургский государственный
педагогический университет*

*460014, Россия, г. Оренбург,
ул. Советская, 19*

*тел.: +7(3532)772452
e-mail: tbenkovskaya@yandex.ru*

**Benkovskaya
Tatiana Yekimovna**

*Doctor of Sciences (Pedagogy),
Associate Professor, Professor of
Literature, Journalism and Methods
of Teaching Literature Department*

*[https://orcid.org/
0000-0001-6438-7513](https://orcid.org/0000-0001-6438-7513)*

*Orenburg State Pedagogical
University*

*19 Sovetskaya St, Orenburg,
Russia, 460014*

*tel.: +7(3532)772452
e-mail: tbenkovskaya@yandex.ru*