

УДК 376.37

DOI: 10.32343/2409-5052-2024-18-2-189-200

Научная статья

К проблеме унификации понятийного аппарата логопедии (на примере номинаций единиц связной монологической речи)

Т. А. Бочкарева

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, г. Саратов
tab1161@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7239-418X>

Аннотация

Введение. В статье с позиций междисциплинарного подхода (лингвистического, лингвостилистического, психолингвистического и собственно логопедического, методического) рассматривается актуальная проблема унификации терминологического аппарата логопедии на примере единиц связной монологической речи. Цель данного исследования – провести теоретический анализ номинаций единиц связной монологической речи и их унификацию, которая должна способствовать формированию профессиональной компетенции студентов-логопедов в ходе изучения курса «Логопедические технологии» и возможному последующему применению унифицированного терминологического аппарата в самостоятельной работе при изучении состояния связной монологической речи дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи.

Материалы и методы. Используя теоретические методы: анализ, синтез, сравнение и обобщение, индукцию и дедукцию, – мы исследовали особенности терминологической парадигмы единиц связной монологической речи, представленные в логопедических источниках, в аспекте выявления «проблемных зон» и их возможного устранения.

Результаты исследования. В результате проведённого анализа терминов, обозначающих единицы связной монологической речи, было выявлено отсутствие единых номинаций речевой продукции детей, наличие терминологической синонимии, неоправданное расширение значений терминов, их многозначность (что противоречит самой природе термина как языкового знака), их «непрозрачность» в контекстном употреблении формулировок диагностических заданий. Сформулированы предложения по унификации, дифференциации и уточнению терминов, показана возможность включения единиц, ими обозначаемых, в авторскую критериальную диагностическую модель оценки связной монологической речи.

Обсуждение и заключение. Предлагаемая терминологическая парадигма единиц связной монологической речи может быть использована и как метаязыковая обучающая в учебном процессе в условиях вуза, и как практическая – в непосредственной деятельности логопедов.

Ключевые слова: связная монологическая речь, единицы связной монологической речи, терминологическая парадигма единиц связной монологической речи в логопедической практике, унификация единиц связной монологической речи, дошкольники с тяжёлыми нарушениями речи, логопедические технологии, преподавание логопедических технологий в вузе

© Бочкарева Т. А., 2024

Для цитирования: Бочкарева Т. А. К проблеме унификации понятийного аппарата логопедии (на примере номинаций единиц связной монологической речи) // Педагогический ИМИДЖ. 2024. Т. 18, № 2. С. 189–200. DOI: <https://doi.org/10.32343/2409-5052-2024-18-2-189-200>

On Unifying the Conceptual Apparatus of Speech Therapy (Using the Example of Nominations for Coherent Monologic Speech Units)

Original article

Tatyana A. Bochkareva

N.G. Chernyshevsky Saratov National Research State University, Saratov
tab1161@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7239-418X>

Abstract

Introduction. The article considers the current problem of unifying the terminological apparatus of speech therapy using the example of coherent monologic speech units from the standpoint of an interdisciplinary approach (linguistic, linguostylistic, psycholinguistic, logopedic, and methodological). The purpose of this study is to conduct a theoretical analysis of the nominations of coherent monologic speech units and their unification, which is expected to contribute to the formation of professional competence in speech therapy students during the study of the course “Speech Therapy Technologies” and the possible subsequent application of a unified terminological apparatus in independent work when studying the state of coherent monologic speech of preschoolers with severe speech impairments.

Materials and Methods. By using theoretical methods including analysis, synthesis, comparison and generalization, induction and deduction, we analyzed the features of the terminological paradigm of coherent monologic speech units in speech therapy sources in terms of identifying “problem areas” and their possible elimination.

Research results. As a result of the analysis of terms denoting coherent monologic speech units, the absence of unified nominations for children’s speech production, the presence of terminological synonymy, unjustified expansion of the meanings of terms, their polysemy, which contradicts the very nature of the term as a linguistic sign, was revealed, their “opacity” in the contextual use of diagnostic formulations tasks. Proposals have been made for the unification, differentiation and clarification of terms, and the possibility of including the units designated by them into the author’s criteria-based diagnostic model for assessing coherent monologic speech is shown.

Discussion and Conclusion. The proposed terminological paradigm of coherent monologic speech units can be used both as a metalinguistic teaching one in the educational process in a university setting, and as a practical one – in the direct activities of speech therapists.

Keywords: coherent monologic speech, coherent monologic speech units, terminological paradigm of coherent monologic speech units in speech therapy practice, unification of coherent monologic speech units, preschoolers with severe speech impairments, speech therapy technologies, teaching speech therapy technologies at a university

For citation: Bochkareva T.A. On Unifying the Conceptual Apparatus of Speech Therapy (Using the Example of Nominations for Coherent Monologic Speech Units). Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE. 2024; 18 (2): pp. 189-200 (In Rus.). DOI: <https://doi.org/10.32343/2409-5052-2024-18-2-189-200>

Введение

Проблема совершенствования и унификации категориального аппарата логопедии в настоящее время является одной из насущных логопедических проблем [1]. По справедливому замечанию Г. В. Чиркиной, «в научной среде нередко возникают терминологические проблемы и разногласия, обусловленные недостаточно ясно сформулированными дефинициями, нечёткими диагностическими критериями, расширительным толкованием отдельных терминов» [2, с. 6]. Негативные последствия этого наблюдаются как в практике преподавания логопедических дисциплин в вузе – студенты не понимают учебный материал, так и в последующем – что выражается в неумении студентов и начинающих логопедов осознанно применять логопедические технологии диагностики и коррекции нарушений различных сторон речи на практике.

Цель данного исследования – провести теоретический анализ номинаций единиц связной монологической речи и их унификацию, которая должна способствовать формированию профессиональной компетенции студентов-логопедов в ходе изучения ими курса «Логопедические технологии» и возможному последующему применению унифицированного терминологического аппарата в самостоятельной работе при изучении состояния связной монологической речи дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие задачи: 1) опираясь на анализ лингвистической, лингвостилистической, психолингвистической литературы, а также логопедических методических источников (федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (далее – ФГОС ДО) [3], Примерную адаптированную основную образовательную программу дошкольного образования детей с тяжёлыми нарушениями речи (далее – ПАООП [4]), методик диагностики нарушений связной монологической речи, определить терминологическую парадигму единиц связной монологической речи; 2) интерпретировать содержание «спорных» терминологических дефиниций; 3) систематизировать и унифицировать материал для использования в преподавании дисциплины «Логопедические технологии» в вузе и для возможного самостоятельного применения студентами и начинающими логопедами в ходе проведения ими практической диагностики и коррекции нарушений связной монологической речи у дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи (далее – ТНР).

Обзор литературы

Проблема отсутствия единого понятийного аппарата логопедии и необходимость его унификации неоднократно отмечались исследователями (Н. Н. Баль [5], С. М. Вальяко, В. И. Лубовский [6], Е. В. Зволейко [1], Н. М. Назарова [7], Н. В. Новотворцева [8], Л. Ф. Чупров [9], Г. В. Чиркина [2] и др.).

В качестве причин её появления называют «усиление тенденции интеграции в логопедию знаний смежных дисциплин, изменение и углубление содержания отдельных терминов и уточнение сферы их применения» [2, с. 6]; «стихийность в употреблении новых терминов практиками» [8]; центробежные тенденции: выделение пограничных и дочерних научных дисциплин (логопсихологии, афазиологии, фонопедии и т. д.); переполнение логопедического тезауруса синонимами [9].

К числу главных неблагоприятных последствий, которые могут обнаружиться в практической деятельности логопедов, относят возможные ошибки и неточности логопедической документации, прежде всего логопедических заключений [1]. По опыту собственной многолетней работы можем отметить, что в учебном процессе терминологическая неопределённость и вариативность становятся причиной плохого усвоения материала: студент полагает, что может свободно употреблять терминологические единицы, приписывая им своё содержание. Всё это не способствует формированию профессиональной компетенции.

При достаточной разработанности проблемы диагностики и коррекции нарушений связной монологической речи у детей с ТНР (см. работы М. В. Арсеньевой, Л. Б. Баряевой [10], Г. В. Бабиной, А. А. Трофимовой [11], В. К. Воробьевой [12], О. Е. Грибовой [13], В. П. Глухова [14], Р. И. Лалаевой [15], И. Н. Лебедевой [16], Т. Б. Филичевой [17] и др.) к практическому применению предлагаемых инструментов, прежде всего диагностике нарушений связной монологической речи и различных её типов, нет единого подхода. Их подробный анализ представлен нами в работе «К вопросу о подходах к оценке качества состояния связной монологической речи дошкольников с ТНР: проблема единиц и диагностических критериев» [18]. В вышеуказанной статье мы отметили в качестве одной из причин выявленных разночтений отсутствие в методических источниках общности именованной единиц анализа речевой продукции детей.

Материалы и методы

Методы исследования: теоретический анализ, синтез, сравнение и обобщение, индукция и дедукция.

В соответствии с задачами исследования мы проанализировали особенности терминологической парадигмы единиц связной монологической речи в указанных выше источниках в аспекте выявления «проблемных терминологических зон».

В определении связной речи, куда относят и монологическую, в ракурсе нашего исследования в целом мы не видим принципиальных разночтений, тем или иным образом отражающихся на способах её диагностики и коррекции. Приведём в качестве «рабочего» определение Ф. А. Сохина: «Связная речь – это развёрнутое изложение определённого содержания, которое осуществляется последовательно, логично, точно, грамматически правильно и образно» [19, с. 115]. Во ФГОС ДО зафиксировано: «В область “речевое развитие” включено развитие связной, грамматически правильной диалогической и монологической речи» [3].

Исследователи отмечают, что по сравнению с диалогом монологическая речь отличается большей развёрнутостью, программированностью, произвольностью. Это речь одного лица, она последовательно и связно изложена, грамматически правильна, темпорально развёрнута, не предполагает немедленной реакции слушателей [14; 20–22]. Она характеризуется «более сложным синтаксическим построением и стремлением охватить более широкое тематическое содержание по сравнению с тем, что характеризует обмен репликами в диалоге» [23, с. 298]. «При дефектах речи монологическая речь нарушается в большей степени, чем диалогическая» [24, с. 3].

В определении же диагностических критериев состояния связной монологической речи терминологического единообразия не наблюдается. Мы уже провели их подробный анализ с точки зрения подходов к оценке качества диагностики связной монологической речи [18]. Выделим здесь ещё раз существенные разночтения в понимании содержания основных оценочных категорий монологической речи детей – связности и цельности, положения – доминирующего или равноправного – в общей системе оценок и наличие дополнительных критериев; в целом – отсутствие единых критериев диагностики. В итоге мы предложили свою полицентрическую модель анализа связной монологической речи, включив в критерии наряду со *связностью*, *цельностью*, *коммуникативной направленностью* и *самостоятельностью высказывания* также *критерий объёма и композиционной организации в зависимости от функционально-смыслового типа речи* [там же].

Два диагностических критерия этой модели – объём речевой продукции и композиционная организация в зависимости от функционально-смыслового типа речи – имеют непосредственное отношение к рассматриваемой терминологической проблеме. Соотнесённость единиц связной монологической речи и её диагностических критериев мы покажем в ходе анализа.

Остановимся более подробно с учётом целей нашего исследования на различиях и соотношении дефиниций, используемых с целью определения речевой продукции детей как с нормативным развитием, так и с тяжёлыми нарушениями речи для характеристики их связной монологической речи.

В анализируемой литературе мы обнаружили в качестве наиболее часто употребляемых термины-номинации: «высказывание», «связное высказывание», «текст», «речевое сообщение», «связное сообщение», «рассказ».

О. С. Ушакова [25] и И. Н. Лебедева [16] используют термины «высказывание» и «текст» как синонимичные. О синонимии этих терминов пишут и М. М. Алексеева, В. И. Яшина [20]. В. М. Глухов прибегает к термину «высказывание», широко определяя его границы от отдельного предложения до текста [14]. Р. И. Лалаева [15], Г. В. Бабина и А. А. Трофимова [11], М. В. Арсеньева и Л. Б. Баряева [10] пользуются термином «текст». Как «речевое сообщение», «связное сообщение», «связное высказывание» характеризует единицы речи детей В. К. Воробьева [12]. Термином «рассказ» оперируют В. К. Воробьева, О. Е. Грибова, Т. Б. Филичева [12; 13; 17].

Истоки вариативности в именовании единиц связной монологической речи, встречающейся в методической литературе, представляются нам обусловленными лингвистическими [26; 27] и психолингвистическими подходами к выделению критериев связности и цельности как основополагающих при характеристике связной монологической речи [28], с одной стороны, и текстом как их носителем в практике психолингвистического дискурсивного анализа, например, с другой [29]. В свете первого замечания представляется избыточным употребление терминов с атрибуцией «связное» («связное высказывание») ввиду наличия связности как одного из определяющих критериев монологической речи.

Термин «сообщение» как «сведения, информация, излагаемая кем-либо» [30], как нам представляется, к категории связности и цельности напрямую «не привязан», поэтому уточнение в виде «связного сообщения» в этом контексте избыточным не выглядит, хотя некоторую «размытость» анализируемой единице всё-таки придаёт.

Отдельно остановимся на имеющем хождение в качестве определения единицы речевой продукции связной монологической речи широкоупотребительном термине «рассказ» (В. К. Воробьева [12], О. Е. Грибова [13], Т. Б. Филичева [17], ПАООП [4]).

Рассказ определяется, например, как «самостоятельно составленное развёрнутое изложение какого-либо факта, события» [31, с. 60]. То, что «“рассказ” как термин не обладает строго определённым значением», отмечает, например, И. Н. Лебедева. «Сближение в толковании понятия “повествование” и “рассказ” позволяет нам рассматривать их как синонимы, оговорив, что повествование включает в себя также и рассказ о событиях, описание, рассуждение и проч.» [16, с. 15]. Представляется, что подобная синонимия создаёт терминологическую единицу, номинация которой отсылает к повествованию как одному из функционально-смысловых типов речи, неоправданно расширяя последний.

ПАООП в части диагностики фиксирует: «Для определения степени сформированности монологической речи предлагаются задания, направленные на составление ребёнком различных видов рассказов: повествовательного, описательного, творческого и т. д.» [4, с. 57]. Там же указываются критерии «правильных» рассказов: ребёнок «составляет различные виды описательных рассказов (описание, повествование, с элементами рассуждения)...» [там же, с. 16]. Таким образом, творческий рассказ, рядоположенный с повествовательным и описательным, не имеет единого с ними функционального критерия выделения. Включение же в сферу описательного рассказа не только описания, но и повествования, и элементов рассуждения нивелирует самостоятельность каждого из функционально-смысловых типов речи и затрудняет практический анализ речевой продукции детей. Частично, на наш взгляд, это объясняется

отсутствием единой классификации различных видов детских рассказов. На этот факт обращает внимание, например, В. П. Глухов, выделяя «рассказы *по восприятию* (рассказы-описания предметов, рассказы по картинкам и пересказ), *по памяти* (с опорой на коллективный или индивидуальный опыт детей), *по воображению* (творческое рассказывание)» [14, с. 65]. По форме рассказы делят на описательные и сюжетные, по содержанию – на фактические и творческие [31].

Таким образом, наличие нескольких оснований для выделения рассказов делают его не самой удобной единицей для анализа связной монологической речи детей и неоправданно расширяет/сужает значение уже имеющихся терминов «повествование», «описание», «рассуждение».

Отметим, что и по поводу их иерархической отнесённости в логопедических источниках нет единого мнения. Их называют то *видами связной монологической речи* [24, с. 3], то *жанрами* [13, с. 85], то упоминают без указания атрибуции (ПААОП).

Как нам кажется, налицо конфликт лингвостилистического подхода, фиксирующего функционально-смысловые типы связной монологической речи – описание, повествование и рассуждение с их вариантами [32], и собственно методического, прикладного, логопедического, использующего разные виды рассказывания как средство формирования связной монологической речи [14; 16; 20; 31 и др.].

Указанное противоречие последовательно отражается и в формулировках заданий, предусмотренных методиками диагностики. Какую же именно особенность связной монологической речи тот или иной рассказ должен показать, из названия задания понять трудно. Об этом свидетельствуют, в частности, результаты проводимых нами в рамках курса «Логопедические технологии» опросов студентов. Студенты затрудняются ответить на вопрос: «Какие особенности связной монологической речи помогает выявить задание на составление рассказа с опорой на наглядность, по сюжетной картинке, по серии сюжетных картинок, сочинение рассказа на основе личного опыта, по представлению, выполнение заданий с элементами творчества – продолжение рассказа по началу?» (Формулировки взяты из методик Р. И. Лалаевой, В. П. Глухова, В. К. Воробьевой, Т. Б. Филичевой, Н. А. Чевелевой.)

В указанном терминологическом плане «прозрачность» заданий отчётливо видна в методике диагностики связной монологической речи О. Е. Грибовой, на наш взгляд, удачно совмещающей оба указанных подхода и фиксирующей в названиях заданий и диагностируемый функционально-смысловой тип монологической речи, и вид рассказа, этому способствующий. Например, «составление описательного рассказа по впечатлению (по памяти)» и т. д. [13, с. 22].

Результаты исследования и область их возможного применения

Таким образом, результаты анализа терминологической парадигмы единиц связной монологической речи свидетельствуют об отсутствии единых номинаций, которое выражается в возникновении терминологической синонимии, неоправданном расширении значений терминов, их многозначности (что противоречит самой природе термина как языкового знака), их «непрозрачности». Причины отмеченных процессов мы видим в отсутствии единых подходов к рассмотрению единиц связной монологической речи и критериев её анализа. Для устранения выявленных терминологических неточностей применительно к рассматриваемому явлению представляется логичным идти от свойств самой связной монологической речи как объекта описания и в характеристике её единиц – высказывания и текста, и в выделении её функционально-смысловых типов – повествования, описания, рассуждения – к способам их формирования через рассказы разных видов. То есть оправданным нам представляется опираться прежде всего на психолингвистический и лингвостилистические подходы, подкреплённые подходами логопедическими, методическими.

Проанализировав терминологическую парадигму единиц связной монологической речи и выявив указанные выше особенности, обозначим возможные пути решения проблемы унификации единиц анализа.

Считаем, что, следуя лингвистическому и психолингвистическому подходам, мы можем использовать две единицы номинации речевой продукции детей – высказывание и текст, но не в функции синонимов, а в функции двух самостоятельных единиц, фиксирующих разный объём речевой продукции, так как для детей с ТНР критерий объёма речевой продукции диагностически значимый: высказывание – произведение малого объёма (1–2 предложения), текст – произведение большего объёма (3–4 предложения и больше). Критерий объёма с указанными выше параметрами в предлагаемых выше терминах включён в качестве одного из оценочных в разрабатываемую нами полицентрическую критериальную модель связной монологической речи [18].

Термин «рассказ» для конкретизации в указанном контексте логично было бы использовать с атрибуцией к конкретному функционально-смысловому типу речи как описательный, повествовательный, с элементами рассуждения (например, «рассказ-повествование по серии сюжетных картин»), в случае же смешанных типов указывать доминирующий с элементами сопутствующего (например, «рассказ-повествование с элементами описания по впечатлению») и т. д.

С учётом функционально-смыслового разнообразия связной монологической речи представляется необходимым добавить в критерии её оценки и этот аспект, до сих пор специально не выделяемый ни в одной из рассмотренных нами методик. Мы назвали его «критерий композиционной организации в зависимости от функционально-смысловых типов речи (наличие элементов динамики действия (повествование), “признаковости” (описание), элементов аргументации (рассуждение))».

Обсуждение и заключение

Полученные в результате анализа данные представляются в качестве унифицированной нами терминологической парадигмы единиц связной монологической речи в общей системе с диагностическими моделями её изучения и используются в ходе преподавания темы «Диагностика нарушений связной монологической речи у дошкольников с ТНР» в курсе «Логопедические технологии» студентам бакалавриата профиля «Логопедия».

Результаты анализа могут быть использованы студентами и начинающими логопедами также в ходе самостоятельного логопедического обследования нарушений связной монологической речи детей с ТНР.

*Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author has read and approved the final manuscript*

Список источников

1. Зволейко Е. В. Актуальные проблемы и дискуссионные аспекты в практике подготовки логопедов // Ученые записки ЗабГУ, 2020. Т. 15, № 4. С. 56–64. DOI:10.21209/2658-7114-2020-15-4-56-64
2. Чиркина Г. В. О принципах построения системы логопедической терминологии // Коррекционная педагогика. Теория и практика. 2010. № 3(39). С. 6–7.
3. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта Дошкольного образования [Электронный ресурс] : Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 (ред. от 21.01.2019). URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-do/> (дата обращения 15.11.2023).
4. Примерная адаптированная основная образовательная программа дошкольного

образования детей с тяжелыми нарушениями речи [Электронный ресурс] : одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию 7 декабря 2017 г. Протокол № 6/17. URL: <https://fgosreestr.ru/registry/primernaya-adaptirovannaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-doshkol'nogo-obrazovaniya-detej-s-tyazhyolymi-narusheniyami-rechi/> (дата обращения: 14.11.2023).

5. Баль Н. Н. К проблеме понятийно-терминологического аппарата логопедии // Специальная педагогика и специальная психология: современные проблемы теории, истории, методологии: материалы второго международного теоретико-методологического семинара. В 2 т. Т. 2. М. : Изд-во МГПУ, 2010. С. 3–6.

6. Лубовский В. И., Валявко С. М. Терминологические проблемы специальной психологии и специальной педагогики // Культурно-историческая психология. 2010. Т. 6, № 1. С. 50–55.

7. О понятийном аппарате специальной педагогики // Специальная педагогика в 3 т. : учеб. пособие / под ред. Н. М. Назаровой. Т. 2. : Общие основы специальной педагогики / Н. М. Назарова, Л. И. Аксенова, Т. Г. Богданова, С. А. Морозова. М. : Академия, 2008. С. 13–31.

8. Новотворцева Н. В. Проблематика лексикографии в специальной педагогике [Электронный ресурс] // Вестник ИСПУ. URL: https://vestnik.yspu.org/releases/pedagoga_i_psichologiy/4_3/?ysclid=lwpyxtxa4o255355096 (дата обращения 29.02.2024).

9. Чупров Л. Ф. Патология речи: терминологический аппарат логопедии и нейропсихологии как проблема междисциплинарного исследования // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2014. № 2. С. 140–145.

10. Арсеньева М. В., Баряева Л. Б. Изучение особенностей воспроизведения текстов литературных произведений дошкольниками с тяжелыми нарушениями речи // Сибирский педагогический журнал. 2013. № 3. С. 228–232.

11. Бабина Г. В., Трофимова А. А. Анализ повествовательной структуры текстов пересказов, создаваемых дошкольниками с общим недоразвитием речи // Специальное образование. 2019. № 2. С. 5–17. DOI: 1026170/sp19-02-01

12. Воробьева В. К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи. М. : Изд-во МПСУ ; Воронеж : МОДЕК. 2016. 233 с.

13. Грибова О. Е. Технология организации логопедического обследования. Методическое пособие. М. : Айрис-пресс, Айрис-дидактика, 2007. 91 с.

14. Глухов В. П. Комплексный подход к формированию связной речи у детей дошкольного возраста с нарушениями речевого и познавательного развития: монография ; изд. 2-е, испр. и перераб. М. : В. Секачев, 2014. 539 с.

15. Лаласва Р. И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей [Электронный ресурс]. М., 2004. : [б. и.]. 65 с. URL: https://pedlib.ru/Books/5/0026/5_0026-8.shtml (дата обращения: 06.08.2023).

16. Лебедева И. Н. Развитие связной речи дошкольников. Обучение рассказыванию по картине: учебно-методическое пособие / под ред. проф. Л. Б. Баряевой. СПб. : ЦДК проф. Л.Б. Баряевой, 2009. 175 с.

17. Филичева Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста: монография. М. : МГОПУ, 2000. 314 с.

18. Бочкарева Т. А. К вопросу о подходах к оценке качества состояния связной монологической речи дошкольников с тяжелыми нарушениями речи: проблема единиц и диагностических критериев // Дефектология. 2023. № 3. С. 25-36. DOI: 10.47639/0130-3074_2023_3_25

19. Сохин Ф. А. Развитие речи детей дошкольного возраста ; 2-е изд. М. : Просвещение, 1979. 223 с.

20. Алексеева М. М., Яшина В. И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учебн. заведений ; 3-е изд., стереотип. М. : Академия, 2000. 400 с.

21. Зимняя И. А. Лингвopsихология речевой деятельности. М. : Изд-во МПСУ ; Воронеж : МОДЭК, 2001. 432 с.
22. Леонтьев А. А. Психолингвистические единицы и порождение речевого высказывания / АН СССР. Институт языкознания. М. : Наука, 1969. 307 с.
23. Понятийно-терминологический словарь логопеда / под ред. В. И. Селиверстова. М. : Владос, 1997. 400 с.
24. Филичева Т. Б., Чевелева Н. А., Чиркина Г. В. Нарушения речи у детей : пособие для воспитателей дошкольных учреждений. М. : Профессиональное образование, 2003. 232 с.
25. Ушакова О. С. Развитие речи дошкольников. М. : Изд-во Института Психотерапии, 2001. 256 с.
26. Валгина Н. С. Теория текста. М. : Логос. 2003. 279 с.
27. Лукин В. А. Художественный текст. Основы лингвистической теории. Аналитический минимум. М. : Ось-89, 2005. 560 с.
28. Сорокин Ю. А. Текст и его изучение с помощью лингвистических и психолингвистических методик (ретроспективный обзор) // Вопросы психолингвистики [Электронный ресурс]. 2008. № 8. С. 29–40. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_13105406_98835122.pdf (дата обращения: 06.08.2023).
29. Горелов И. Н., Седов К. Ф. Основы психолингвистики. М. : Лабиринт, 2001. 304 с.
30. Большой толковый словарь русского языка. [Электронный ресурс]. М. : Грамота. / гл. ред. С. А. Кузнецов. URL: [https://gramota.ru/poisk?query=сообщение&mode=slovari&dicts\[\]=42](https://gramota.ru/poisk?query=сообщение&mode=slovari&dicts[]=42) (дата обращения: 28.02.2024).
31. Бородич А. М. Методика развития речи детей. М. : Просвещение, 1981. 256 с.
32. Нечаева О. А. Функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение). Улан-Удэ : Бурятское кн. изд-во, 1974. 260 с.

References

1. Zvoleyko E.V. Aktualnye problemy i diskussionnye aspekty v praktike podgotovki logopedov [Current problems and controversial aspects in the practice of training speech therapists]. *Uchenye zapiski ZaBGU* [Scientific notes of ZabSU]. 2020, V. 15, no. 4, pp. 56-63. DOI:10.21209/2658-7114-2020-15-4-56-64. (in Russian).
2. Chirkina G.V. O printsipakh postroeniya sistemy logopedicheskoy terminologii [On the principles of constructing a system of speech therapy terminology]. *Korreksionnaya pedagogika. Teoriya i praktika* [Correctional pedagogy. Theory and practice]. 2010, no. 3(39), pp.6-7. (in Russian).
3. *FGOS Doshkolnoe obrazovanie* [Federal State Educational Standard Preschool education]. Available at: <https://fgos.ru/fgos/fgos-do/> (Accessed 15 November 2023).
4. *Primernaya adaptirovannaya osnovnaya obrazovatel'naya programma doshkolnogo obrazovaniya detey s tyazhelymi narusheniyami rechi* [Approximate adapted basic educational program for preschool education of children with severe speech impairments]. Available at: <https://fgosreestr.ru/registry/primernaya-adaptirovannaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-doshkolnogo-obrazovaniya-detej-s-tyazhyolymi-narusheniyami-rechi/> (Accessed 14 November 2023).
5. Bal N.N. K probleme ponyatiino-terminologicheskogo apparata logopedii [On the conceptual and terminological apparatus of speech therapy]. *Spetsialnaya pedagogika i spetsialnaya psikhologiya: sovremennye problemy teorii, istorii, metodologii: materialy vtorogo mezhdunarodnogo teoretiko-metodologicheskogo seminar. V 2 t, T.2* [Special pedagogy and special psychology: modern problems of theory, history, methodology: proceedings of the second international theoretical and methodological seminar. In 2 vol, V.2.]. Moscow, State Educational Institution of Higher Professional Education MGPU, 2010, pp. 3-6. (in Russian).

6. Lubovskiy V.I., Valyavko S.M. Terminologicheskie problemy spetsialnoy psikhologii i spetsialnoy pedagogiki [Terminological problems of special psychology and special pedagogy]. *Kulturno-istoricheskaya psikhologiya* [Cultural-historical psychology], 2010, no. 1, pp. 50-54. (in Russian).
7. Nazarova N.M., Aksenova L.I., Bogdanova T.G., Morozova S.A. O ponyatiynom apparate spetsialnoy pedagogiki [On the conceptual apparatus of special pedagogy]. *Spetsialnaya pedagogika v 3-kh tomakh.: ucheb. posobie, pod red. N.M. Nazarovoy. T.2.: Obshchie osnovy spetsialnoy pedagogiki* [Special pedagogy in 3 volumes: textbook, ed. by N.M. Nazarova. V. 2.: General foundations of special pedagogy]. Moscow, Academy, 2008, pp. 13-31. (in Russian).
8. Novotvortseva N.V. *Problematika leksikografii v spetsialnoy pedagogike* [Problems of lexicography in special pedagogy]. Available at: http://vestnik.yspu.org/releases/pedagogika_i_psihologiy/4_3 (Accessed 29 February 24).
9. Chuprov L.F. Patologiya rechi: terminologicheskii apparat logopedii i neiropsikhologii kak problema mezhdistsiplinarnogo issledovaniya [Speech pathology: terminological apparatus of speech therapy and neuropsychology as a problem of interdisciplinary research]. *Vestnik po pedagogike i psikhologii Yuzhnoy Sibiri* [Bulletin of Pedagogy and Psychology of Southern Siberia]. 2014., no. 2, pp. 140-145. (in Russian).
10. Arsenyeva M.V., Baryaeva L.B. Izuchenie osobennostey vosproizvedeniya tekstov literaturnykh proizvedeniy doshkolnikami s tyazhelymi narusheniyami rechi [Studying the features of reproducing texts of literary works by preschoolers with severe speech impairments]. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal* [Siberian Pedagogical Journal]. Novosibirsk, 2013., no. 3, pp. 228-232. (in Russian).
11. Babina G.V., Trofimova A.A. Analiz povestvovatelnoy struktury tekstov peresказov, sozdavaemykh doshkolnikami s obshchim nedorazvitiem rechi [Analysis of the narrative structure of retelling texts created by preschool children with general speech underdevelopment]. *Spetsialnoe obrazovanie* [Special education], 2019, no. 2, pp. 5-17. DOI: 1026170/xp19-02-01 (in Russian).
12. Vorobyeva V.K. *Metodika razvitiya svyaznoy rechi u detey s sistemnym nedorazvitiem rechi* [Methods for the development of coherent speech in children with systemic speech underdevelopment]. Moscow, MNSU Publ., Voronezh, MODEK, 2016. 233 p.
13. Gribova O.E. *Tekhnologiya organizatsii logopedicheskogo obsledovaniya. Metodicheskoe posobie* [Technology for organizing speech therapy examination. Methodical manual]. Moscow, Iris-press, 2005. 96 p.
14. Glukhov V.P. *Kompleksniy podkhod k formirovaniyu svyaznoy rechi u detey doshkolnogo vozrasta s narusheniyami rechevogo i poznavatel'nogo razvitiya. Monografiya. Izd-e 2-e, isprav i pererab.* [An integrated approach to the formation of coherent speech in preschool children with speech and cognitive development disorders: Monograph. 2nd edition, corr. and rev.]. Moscow, V. Sekachev, 2014. 537 p.
15. Lalaeva R.I. *Metodika psikholingvisticheskogo issledovaniya narushenii ustnoy rechi u detey* [Methodology for psycholinguistic research of oral speech disorders in children]. Moscow, 2004. Available at: https://pedlib.ru/Books/5/0026/5_0026-8.shtml (Accessed 6 August 2023.)
16. Lebedeva I.N. *Razvitie svyaznoy rechi doshkolnikov. Obuchenie rasskazyvaniyu po kartine: Uchebno-metodicheskoe posobie, pod red. prof. L.B. Baryaevoy* [Development of coherent speech in preschoolers. Teaching storytelling from a picture: educational manual, ed. by Prof. L.B. Baryaeva]. St. Petersburg, TSDK prof. L.B. Baryaevoy. 2009. 175 p.
17. Filicheva T.B. *Osobennosti formirovaniya rechi u detey doshkolnogo vozrasta* [Features of speech formation in preschool children]. Moscow, MGOPU, 2000. 314 p.
18. Bochkareva T.A. K voprosu o podkhodakh k otsenke kachestva sostoyaniya svyaznoy monologicheskoy rechi doshkolnikov s tyazhelymi narusheniyami rechi: problema edinity i

diagnosticheskikh kriteriev [On the issue of approaches to assessing the quality of the state of coherent monologue speech of preschoolers with severe speech impairments: the problem of units and diagnostic criteria]. *Defektologiya* [Defectology]. 2023, no. 3, pp. 25-36. DOI: 10.47639/0130-3074_2023_3_25 (in Russian)

19. Sokhin F.A. *Razvitie rechi detey doshkolnogo vozrasta. 2-e izd.* [Speech development in preschool children. 2nd ed.]. Moscow, Prosveshchenie, 1979. 223 p.

20. Alekseeva M.M., Yashina V.I. *Metodika razvitiya rechi i obucheniya rodnomu yazyku doshkolnikov: ucheb. posobie dlya stud. vyssh. i sred. ped. uchebn. zavedenii. 3-e izd., stereotip* [Methods of speech development and teaching native language to preschool children: textbook for students of higher and secondary pedagogical educational institutions; 3rd ed., stereotype]. Moscow, Academy, 2000. 400 p.

21. Zimnyaya I.A. *Lingvopsikhologiya rechevoy deyatel'nosti* [Linguistic psychology of speech activity]. Moscow, MPPSU Publ., Voronezh, MODEK, 2001. 432 p.

22. Leontyev A.A. *Psikholingvisticheskie edinit'sy i porozhdenie rechevogo vyskazyvaniya* [Psycholinguistic units and the generation of speech utterances]. *AN SSSR. Institut yazykoznaniiya* [USSR Academy of Sciences. Institute of Linguistics]. Moscow, Nauka, 1969. 307 p. (in Russian)

23. *Ponyatiyno-terminologicheskii slovar logopeda, pod red. V.I. Seliverstova* [Conceptual and terminological dictionary of speech therapist, ed. by Seliverstova V.I.]. Moscow, Vldos, 1997. 400 p.

24. Filicheva T.B., Cheveleva N.A., Chirkina G.V. *Narusheniya rechi u detey: Posobie dlya vospitateley doshkolnykh uchrezhdeniy* [Speech disorders in children: A manual for preschool teachers]. Moscow, Professional Education, 2003. 232 p.

25. Ushakova O.S. *Razvitie rechi doshkolnikov* [Speech development in preschoolers]. Moscow, the Institute of Psychotherapy Publ., 2001. 256 p.

26. Valgina N.S. *Teoriya teksta* [Text theory]. Moscow, Logos. 2003. 279 p.

27. Lukin V.A. *Khudozhestvennyi tekst. Osnovy lingvisticheskoi teorii. Analiticheskii minimum* [Artistic text. Fundamentals of linguistic theory. Analytical minimum]. Moscow, Os-89. 2005. 560 p.

28. Sorokin Yu.A. *Tekst i ego izuchenie s pomoshchyu lingvisticheskikh i psikholingvisticheskikh metodik (retrospektivnyi obzor)* [Text and its study using linguistic and psycholinguistic techniques (retrospective review)]. *Teoreticheskie i metodologicheskie problemy psikholingvistiki* [Theoretical and methodological problems of psycholinguistics]. 2008, no. 8, pp. 29-40. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_13105406_98835122.pdf (Accessed 6 August 2023) (in Russian)

29. Gorelov I.N., Sedov K.F. *Osnovy psikholingvistiki* [Fundamentals of psycholinguistics]. Moscow, Labirint., 2001. 304 p.

30. *Bolshoy tolkoviy slovar russkogo yazyka* [Great Dictionary of Russian language]. Available at: [https://gramota.ru/poisk?query=soobshchenie&mode=slovary&dicts\[\]=42](https://gramota.ru/poisk?query=soobshchenie&mode=slovary&dicts[]=42) (Accessed 28 February 2024).

31. Borodich A.M. *Metodika razvitiya rechi detey* [Methods for developing children's speech]. Moscow, Prosveshchenie, 1981. 256 p.

32. Nechaeva O.A. *Funktsionalno-smyslovye tipy rechi (opisanie, povestvovanie, rassuzhdenie)* [Functional and semantic types of speech (description, narration, reasoning)]. Ulan-Ude, Buryat book Publ., 1974. 260 p.



Татьяна Анатольевна Бочкарева

кандидат филологических наук,
доцент, доцент кафедры логопедии и
психолингвистики факультета психолого-
педагогического и специального образования

Author ID в РИНЦ: 27969222

Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н. Г. Чернышевского

410012, Россия, г. Саратов, ул. Астраханская,
83

тел.: +7 (8452) 261696

Tatyana A. Bockkareva

Candidate of Sciences (Philology),
Associate Professor, Associate Professor
of the Department of Speech Therapy and
Psycholinguistics, Faculty of Psychological,
Pedagogical and Special Education

Author ID in RCSI: 27969222

N.G. Chernyshevsky Saratov National
Research State University

83 Astrakhanskaya St, Saratov, Russia,
410012

Tel: +7 (8452) 261696

Статья поступила в редакцию 10.03.2024, одобрена после рецензирования 17.05.2024, принята к публикации 20.05.2024.

The article was submitted to the editorial office on 10.03.2024, approved after review on 17.05.2024, and accepted for publication on 20.05.2024.

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The author declares no conflict of interest.