УДК 378.14.015.62
DOI: 10.32343/2409-5052-2022-16-3-317-335
Научная статья

Накопительная балльно-рейтинговая система как фактор, сопровождающий учебный процесс

Г. М. Борщенко
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, г. Санкт-Петербург
galina.borschenko@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-0399-2813

Аннотация. ***Введение.*** *Повышение эффективности образовательного процесса – одна из приоритетных задач образовательных организаций, для решения которой разрабатываются новые подходы. Однако в погоне за инновациями часто остаётся без внимания внутренняя среда образовательной организации, в которой предполагается их внедрение. Цель исследования заключается в выявлении факторов, сопровождающих учебный процесс и влияющих на эффективность освоения учебных дисциплин и развития компетенций.*
Материалы и методы. *Участниками эксперимента стали студенты 1 и 2 курса и преподаватели кафедры иностранных языков Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого. Анкетирование участников эксперимента проводилось в дистанционном формате с помощью инструмента Google Forms. Для последующей обработки полученных данных применялись аналитические методы и инструменты (MO Excel, Google Forms). Сравнение результатов текущей экзаменационной сессии проводилось с аналогичными показателями 2018–2019 и 2019–2020 учебных годов, полученными из отчётной документации кафедры иностранных языков Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого.*
Результаты исследования*: большинство студентов (72,5 %) и преподавателей (63,6 %) отметили положительное влияние экспериментальной системы оценивания с точки зрения психологических факторов; противоречие было выявлено во мнениях об изменении отношения к экзаменам.*
Заключение*. Изменения, внесённые в алгоритм выставления итоговой аттестации по дисциплине, способствовали проявлению внутренних тенденций, связанных с распределением усилий при изучении дисциплины и подготовке к аттестации, а также стали общим подходом к работе и психологическим комфортом во время похождения аттестации.*

Ключевые слова*: академическая успеваемость студента, мотивация, учебная среда, оценивание успеваемости, английский язык как иностранный, балльно-рейтинговая система*

Для цитирования: *Борщенко Г. М.* Накопительная балльно-рейтинговая система как фактор, сопровождающий учебный процесс // Педагогический ИМИДЖ. 2022. Т. 16. № 3 (56). С. 317-335. DOI: https://doi.org/10.32343/2409-5052-2022-16-3-317-335

© Г. М. Борщенко, 2022

Cumulative Grading System as a Factor of the Educational Process

Original article

Galina M. Borschenko
Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg
galina.borschenko@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-0399-2813

Abstract. ***Introduction***: *Enhancement of the efficiency of the educational process is one of the priority objectives of educational institutions and new approaches are developed to accomplish it. In the chase for innovations, however, the internal environment of an educational organization, in which they are supposed to be implemented, is often overlooked. The study aims to identify the factors of the educational process and their influence on the effectiveness of mastering subjects and developing competencies.*
Materials and methods: *The participants in the experiment were the first- and second-year students and the lecturers of the Department of Foreign Languages of Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University. The survey of the participants in the experiment was carried out remotely by means of Google Forms. The collected data were processed using analytical methods and tools (MO Excel, Google Forms). The results of the current examinations were compared with similar indicators of the 2018–2019 and 2019–2020 academic years, which were taken from the annual reports of the Department of Foreign Languages.*
Results: *The majority of students (72.5%) and lecturers (63.6%) noted the positive influence of the experimental grading system in terms of psychological factor. However, the study revealed a contradiction in the opinions about changing attitudes towards examination.*
Discussion and Conclusions: *Changes made to the algorithms of the assessment of students' performance contributed to the identification of internal trends related to the distribution of efforts made to master the subject and revise for examinations, as well as to the general approach to work, and psychological comfort during examinations.*

Keywords: *student performance, motivation, learning environment, academic assessment, EFL, cumulative grading system*

For citation: *Borschenko G. M.* Cumulative Grading System as a Factor of the Educational Process. Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE. 2022; 16(3): 317-335. (In Russ.). DOI: https://doi.org/10.32343/2409-5052-2022-16-3-317-335

Введение

В настоящее время сфера образования претерпевает многочисленные изменения. С новыми реалиями и вызовами сталкиваются все участники образовательного процесса. Однако неизменным остаётся главное – цель образовательных организаций, заключающаяся в подготовке специалистов, обладающих высоким уровнем профессиональной культуры, включающим в себя широкий спектр теоретических знаний и практических умений.

Учебные заведения, функционируя в условиях беспрецедентной конкуренции, вынуждены непрестанно искать способы сохранения своей конкурентоспособности. В данном контексте повышение эффективности образовательного процесса остаётся одной из приоритетных задач, для решения которой разрабатываются новые подходы и методы [1–8]. Тем не менее в погоне за инновациями часто упускается из виду внутренняя среда образовательной организации, в которой предполагается их внедрение. Вероятно, в этом причина несоответствия ожидаемых и получаемых результатов:

подходы и методы, показавшие высокую эффективность в одних условиях, не дают аналогичного результата в других.

Безусловно, проверенная организационно-методическая база по-прежнему играет важную роль в разработке образовательных программ [9–11], однако, следует учитывать и факторы, сопровождающие учебный процесс. Постоянный мониторинг внутренней среды позволяет оперативно реагировать на возникающие проблемы, вносить продуманные изменения, ведущие к улучшению качества работы образовательной организации. Такой мониторинг должен носить системный характер и основываться на исследовании внутренней среды.

Исходя из вышесказанного, отметим, что очевидна важность выявления факторов, сопровождающих учебный процесс, и работы с компонентами внутренней среды.

Цель данного исследования заключается в выявлении факторов, сопровождающих учебный процесс и влияющих на эффективность освоения учебных дисциплин и развития компетенций.

В частности, автора интересуют такие аспекты, как мотивация и психологический комфорт непосредственных участников образовательного процесса [12]. Многие исследования [13–20] подтверждают подчас ключевую значимость психологического компонента в обучении. В то же время меньшее внимание при исследовании данного вопроса уделяется преподавателям, что может быть достаточно серьёзным упущением. В дискуссиях о роли и функциях преподавателя в образовательном процессе [21; 22] человек появляется как организационно-структурный элемент, но иногда теряется как личность. Однако следует отметить растущий интерес к личности преподавателя в контексте его профессиональной деятельности, отмеченный рядом исследований [23–26].

Не менее важное значение наряду с психологическими факторами имеют факторы, относящиеся к организационным, например, аттестация, регламенты, технические аспекты взаимодействия участников образовательного процесса и т. д. Все факторы являются взаимопроникающими и дополняющими, поэтому необходимо рассматривать их в совокупности, системно. Следует помнить, что копирование чужой успешной практики не всегда приносит желаемый результат. В частности, применение балльно-рейтинговой системы европейского образца для оценивания успеваемости студентов российских вузов, по мнению исследователей, имеет немало спорных аспектов, однако отмечается её дисциплинирующая функция [27–30].

Отдельно следует упомянуть глобальный вызов, с которым в недавнем времени столкнулись образовательные учреждения всего мира, – пандемия COVID-19. Приобретённый опыт требует всеобъемлющего исследования и осмысления учёными всего мира, тем не менее уже возможно говорить о неизбежности трансформаций, которые он повлечёт за собой [31; 32].

Важно подчеркнуть, что в современных динамичных условиях нет времени на поиски решений методом проб и ошибок. И исследование факторов, сопровождающих учебный процесс, является актуальной задачей, позволяющей целенаправленно создавать условия для достижения желаемых результатов.

Описание эксперимента

Эксперимент, проведённый в Санкт-Петербургском политехническом университете Петра Великого (СПбПУ), является частью исследования, направленного на оценку влияния факторов, сопровождающих учебный процесс, на эффективность обучения (на примере дисциплины «Иностранный язык: Базовый курс»).

Эксперимент проводился с 2019–2020 по 2020–2021 учебный год и охватывал 1–3 семестры обучения (период изучения дисциплины, согласно учебным планам физико-математических и технических направлений подготовки). Участниками эксперимента стали студенты 1 и 2 курса Института компьютерных наук и технологий (ИК-

НиТ) (порядка шестисот человек) (Количество студентов в течение каждого семестра может незначительно варьироваться ввиду переводов, отчислений и восстановлений.) и преподаватели кафедры иностранных языков Гуманитарного института (КИЯ ГИ) СПбПУ (около двадцати пяти человек). (Преподаватель получает группу на семестр, таким образом, контингент преподавателей КИЯ, работавших со студентами ИКНиТ, мог незначительно варьироваться в течение 1–3 семестров обучения.)

В рамках проведённого исследования в организацию учебного процесса был внесён ряд изменений:

– сформированы группы продвинутого уровня из студентов, показавших лучшие результаты на отборочном тестировании (с целью создания групп с более однородным по уровню владения иностранным языком контингентом);

– введены дополнительные творческо-исследовательские задания, обязательные для выполнения в группах продвинутого уровня и предлагаемые на добровольной основе в группах базового уровня (с целью развития способности к коммуникации на иностранном языке в более широком диапазоне контекстов, а также поиску, анализу и оценке информации);

– изменена действующая балльно-рейтинговая система оценивания – при выставлении итоговой аттестации по дисциплине учитывались баллы, набранные за 1–3 семестры, то есть весь период изучения дисциплины (с целью повышения учебной мотивации и уровня самодисциплины студентов).

Важно отметить, что изменения коснулись только организации учебного процесса и включения дополнительных заданий, в то время как содержание и сроки освоения программы, основная учебная литература и формы аттестации остались прежними, что позволяет сравнивать полученные результаты с итогами предыдущих периодов.

В данной статье рассматривается один из исследуемых аспектов: использование накопительной балльно-рейтинговой системы для выставления итоговой аттестации по дисциплине (далее – экспериментальная система оценивания). Результаты применения дополнительных творческо-исследовательских заданий рассматриваются нами отдельно [33].

При балльно-рейтинговой системе, обычно используемой КИЯ ГИ, баллы, набранные в течение семестра, использовались для выставления аттестации в текущем семестре. Таким образом, итоговая оценка по дисциплине выставлялась на основании результатов работы студента только в заключительном семестре изучения дисциплины. Главное отличие экспериментальной системы оценивания заключалось в том, что при выставлении итоговой оценки по дисциплине учитывались баллы, набранные за весь период изучения дисциплины, то есть за три семестра. Для нивелирования возможных изменений использовались удельные значения.

Баллы, набираемые в течение семестра, условно назывались «малая сотня», в которую входили баллы за базовые виды заданий. Базовые задания охватывали основной материал, изучаемый в соответствии с рабочей программой дисциплины. Баллы «малой сотни» использовались в первоначальном виде для выставления промежуточной аттестации за семестр. Далее следовал их пересчёт в удельные экзаменационные баллы, условно названные «большой сотней», пропорционально из расчёта 100 баллов «малой сотни» эквивалентны 30 баллам «большой сотни». Полное описание шкалы оценивания представлено в табл. 1 и 2.

Таблица 1

Шкала оценивания

Table 1

The grading scale

	1 семестр	2 семестр	3 семестр	Устная часть экзамена		Экзаменационный балл
				монолог	пересказ	
«малая сотня»	Max = 100+	Max = 100+	Max = 100+	–	–	–
«большая сотня»	Max = 30+	Max = 30+	Max = 30+	Max = 5	Max = 5	Max = 100+

Таблица 2

Критерии выставления итоговой аттестации

Table 2

Criteria of the final grading (according to the Russian 5-grade scale)

Итоговая оценка	Экзаменационный балл
«отлично»	90–100+
«хорошо»	75–89
«удовлетворительно»	60–74
«неудовлетворительно»	0–59

Как видно из приведённых таблиц, максимум не является строгим, что составляет ещё одно отличие экспериментальной системы от системы, обычно используемой КИЯ ГИ. Это связано с введением дополнительных заданий, которые также оценивались баллами, добавляемыми в общую сумму. То есть при отличном выполнении всех базовых заданий и хотя бы одного дополнительного можно было набрать более 100 баллов за семестр и пропорционально более 30 экзаменационных баллов. Таким образом, систематическая работа в течение периода изучения дисциплины приобретала более высокую значимость, чем заключительный экзамен. Данное акцентирование было направлено на равномерную работу, способствующую лучшему усвоению материала в противовес заучиванию непосредственно перед экзаменом, что даёт краткосрочный эффект.

Следующее отличие экспериментальной системы оценивания заключалось в условии прохождения промежуточных аттестаций в 1 и 2 семестрах. При системе оценивания, обычно используемой КИЯ ГИ, требовалось обязательное выполнение всех базовых заданий не менее чем на установленный проходной балл. В экспериментальной системе оценивания, если студенты не выполняли отдельные задания, но набирали достаточное для прохождения промежуточной аттестации количество баллов, аттестация выставлялась.

Отдельно следует отметить, что во время проведения эксперимента на организацию учебного процесса оказал влияние ещё один фактор, учесть который на стадии планирования и подготовки было невозможно: переход на дистанционный формат работы, связанный с пандемией COVID-19. Однако, благодаря использованию удельных экзаменационных баллов, в сложившихся условиях экспериментальная система оце-

нивания показала свою универсальность.

В рамках данного исследования применялся индуктивный подход, направленный на определение влияния вышеуказанных изменений на результаты освоения дисциплины. Сбор данных осуществлялся по двум направлениям: анкетирование студентов и преподавателей после завершения экзаменационной сессии и сравнение результатов текущей итоговой аттестации по дисциплине с отчётами за предыдущие периоды. Таким образом, для дальнейшего анализа было получено два типа данных:

– субъективная «внутренняя» оценка изменений организации учебного процесса участниками эксперимента;

– объективная «внешняя» оценка результатов освоения дисциплины, основанная на сравнении отчётных показателей.

Анкетирование участников эксперимента проводилось в дистанционном формате с помощью инструмента GoogleForms. Участие в опросе было добровольным и анонимным. Для студентов и преподавателей были составлены отдельные анкеты, которые содержали вопросы закрытого типа, однако респондентам была предложена возможность прокомментировать свой выбор. Для последующей обработки полученных данных применялись аналитические методы и инструменты (MO Excel).

Сравнение результатов текущей экзаменационной сессии проводилось с аналогичными показателями 2018–2019 и 2019–2020 учебных годов, полученными из отчётной документации КИЯ ГИ СПбПУ.

Результаты

Как упоминалось ранее, в результате эксперимента получено два типа данных: результаты анкетирования участников эксперимента и результаты сравнения отчётных показателей трёх экзаменационных сессий.

3.1. Результаты анкетирования участников эксперимента

3.1.1. Результаты анкетирования студентов

В фокусе данной части исследования находились студенты 2 курса, завершившие третий семестр обучения и прошедшие итоговую аттестацию по дисциплине «Иностранный язык: Базовый курс» согласно учебному плану. В опросе приняли участие студенты групп как базового, так и продвинутого уровня.

Респонденты оценили накопительную балльную систему оценивания по следующим параметрам:

– влияние на подход к работе (рис. 1);

– создание психологического комфорта в контексте прохождения итоговой аттестации (рис. 2).

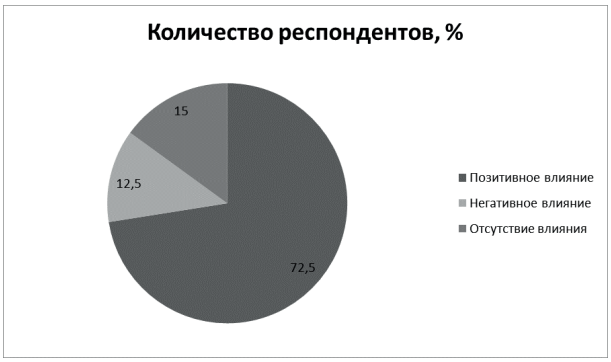

Рис. 1. Влияние на подход к работе
Fig. 1. Influence on the approach to work

Подавляющее большинство студентов (72,5 %) отметили положительное влияние экспериментальной системы оценивания на их подход к работе с точки зрения роста мотивации, ответственности, осознанности и т. д. В дополнительных комментариях, оставленных респондентами, можно выделить такие положительные аспекты, как:

– стимулирование более систематического подхода к работе;

– более качественная подготовка к занятиям и, возможно, как следствие, повышение активности во время занятий;

– более точное понимание того, как получается итоговая оценка.

Отрицательное влияние, создание дополнительного стресса отметили 12,5 % респондентов. В комментариях было в основном указано, что в погоне за баллами изучение иностранного языка отступает на второй план.

Отсутствие влияния системы оценивания на их подход к работе отметили 15 % опрошенных.

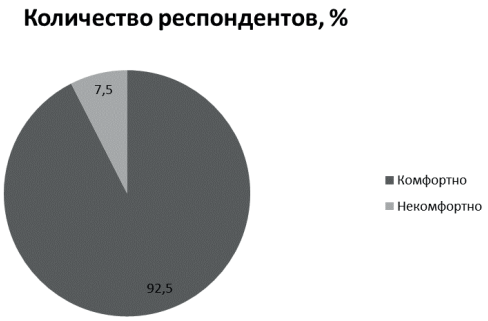

Рис. 2. Влияние на психологический комфорт во время экзамена
Fig. 2. Psychological comfort during the examination

Абсолютное большинство студентов (92,5 %) отметили, что им было психологически комфортно идти на экзамен, предварительно зная возможную оценку. В дополнительных комментариях, данных респондентами, следующие аспекты особо отмечены как положительные:

– ошибки, совершаемые из-за волнения во время самого экзамена, незначительно сказываются на итоговом результате;

– радость от осознания, что усердная работа в течение долгого времени была проделана не напрасно, способствует положительному восприятию учебного процесса в целом.

Остальные респонденты (7,5 %) указали, что данные условия были для них психологически дискомфортны, отметив экзамен с известным предполагаемым результатом как трату времени и недосягаемость желаемой оценки из-за нехватки баллов в прошлых семестрах как негативные факторы.

Также респондентами была отдельно проведена оценка функционирования экспериментальной системы оценивания в условиях перехода на дистанционное обучение в связи с пандемией COVID-19. В целом абсолютное большинство студентов (92,5 %) оценили её функционирование в новых условиях положительно, так как благодаря использованию удельных значений нивелировались все изменения, внесённые в количество и критерии оценивания отдельных заданий.

Отдельным аспектом анализа функционирования экспериментальной системы оценивания стали трудности, с которыми столкнулись студенты –участники экспери-

мента. На основании данных ответов выделено два основных типа трудностей, представленные на рисунке 3: трудности психологического характера (35 %) и трудности организационного характера (47,5 %). В то же время 17,5 % респондентов отметили отсутствие каких-либо трудностей или их незначительность.

Рис. 3. Основные типы трудностей в контексте функционирования экспериментальной системы оценивания

Fig. 3. Types of difficulties in the context of functioning of the experimental grading system (according to students)

Среди причин возникновения трудностей (рис. 4) наиболее часто упоминаемыми респондентами были личные факторы (30 %) и переход в режим дистанционного обучения (25 %). При этом 17,5 % респондентов указали причины проблем в самой системе оценивания.

Рис. 4. Основные причины возникновения трудностей в контексте функционирования накопительной балльной системы оценивания (по мнению студентов)

Fig. 4. Reasons for the difficulties in the context of the experimental grading system (according to students)

Далее в табл. 3 представлена детализация данного аспекта.

Таблица 3

Трудности функционирования экспериментальной системы оценивания и причины их возникновения (по мнению студентов)

Table 3

Difficulties in the functioning of the experimental grading system and their reasons (according to students)

Типы трудностей		Причины
Психологические	Личные	Недостаточная самоорганизация
		Лень
		Особенности характера (склонность к интроверсии)
		Трудность осознания работы на отложенный результат
Организационные	Режим дистанционного обучения (в связи с пандемией COVID-19)	Увеличение доли самостоятельной работы
		Сложности с информированием и отслеживанием дэдлайнов
		Неоднократное изменение критериев оценивания и количества заданий
		Ошибки преподавателей
	Внутрисистемные	Негативное влияние на оценку менее успешных семестров при общем прогрессе студента

Следует особо отметить, что в комментариях респондентов многократно упоминалось влияние личности преподавателя на различные аспекты процесса обучения: от создания психологически благоприятных условий обучения до организационно-технической стороны взаимодействия.

3.1.2. Результаты анкетирования преподавателей

Из числа сотрудников КИЯ ГИ СПбПУ в опросе приняли участие преподаватели, работавшие с группами 1–2 курсов ИКНиТ, принимавшими участие в эксперименте. Одна из особенностей организации учебного процесса в рамках дисциплин, преподаваемых сотрудниками КИЯ ГИ, заключается в том, что преподаватель назначается группе на семестр. Таким образом, за время изучения дисциплины студенты одной академической группы взаимодействуют с различными преподавателями. Повторные назначения не исключены.

Среди преподавателей, принявших участие в опросе, 72,7 % отметили работу только с группами базового уровня, 27,3 % – как с группами базового уровня, так и продвинутого.

Респонденты оценили накопительную балльную систему оценивания по следующим параметрам:

– влияние на подход студентов к работе (рис. 5);

– влияние на результаты освоения дисциплины с точки зрения знаний и оценок (рис. 6).

Рис. 5. Влияние на подход студентов к работе
Fig. 5. Influence on the students' approach to work

Большинство преподавателей (63,6 %) отметили положительное влияние экспериментальной системы оценивания на подход студентов к работе с точки зрения роста мотивации взять дополнительное задание и набрать количество баллов, значительно превышающее минимально необходимое для прохождения промежуточной аттестации.

Изменение в худшую сторону отметили 9,1 % респондентов. В комментариях было в основном указано, что погоня за баллами и желание облегчить себе экзамен отодвигает изучение иностранного языка на второй план.

Отсутствие влияния системы оценивания на подход студентов к работе отметили 27,3 % опрошенных преподавателей.

Рис. 6. Влияние на результаты освоения дисциплины с точки зрения знаний и оценок

Fig. 6. Influence on the results of mastering the discipline in terms of knowledge and grades

Как видно из диаграммы на рисунке 6, среди преподавателей не существует доминирующего мнения об экспериментальной системе оценивания: равное количество респондентов (27,3 %) отмечают как улучшение, так и ухудшение результатов освоения дисциплины с точки зрения оценок, выставляемых на итоговой аттестации. Отсутствие каких-либо изменений отметили 18,2 % респондентов, столько же затруднились с ответом. Однако следует обратить внимание, что ни один участник опроса не указал ухудшение с точки зрения знаний, при том что улучшение знаний отметили 9,1 % респондентов.

Преподаватели, так же как и студенты, отдельно оценили функционирование экспериментальной системы оценивания в условиях перехода на дистанционное обучение в связи с пандемией COVID-19. По данному параметру экспериментальная система оценивания снова получила неоднозначную оценку среди преподавателей: мнения респондентов разделились практически пополам, с небольшим перевесом в сторону положительной оценки (54,5 %).

Отдельным аспектом анализа функционирования экспериментальной системы оценивания стали трудности, с которыми столкнулись преподаватели – участники эксперимента. На основании данных ответов можно заключить, что в основном преподаватели столкнулись с трудностями организационного характера.

Среди причин возникновения трудностей (рис. 7) большинство респондентов (45,5 %) в качестве основной причины указали саму экспериментальную систему оценивания, также одним из наиболее часто упоминаемых факторов стали личные факторы (36,4 %).

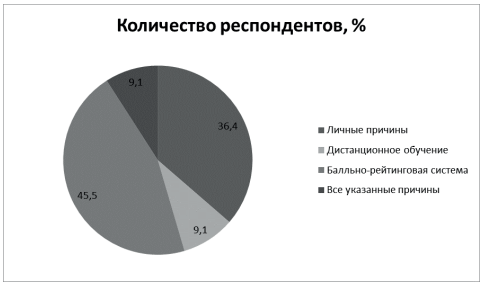

Рис. 7. Основные причины возникновения трудностей в контексте функционирования экспериментальной системы оценивания (по мнению преподавателей)

Fig. 7. Reasons for the emergence of difficulties in the context of functioning of the experimental grading system (according to lecturers)

Далее в табл. 4 представлена детализация данного аспекта.

Таблица 4

Трудности функционирования экспериментальной системы оценивания и причины их возникновения (по мнению преподавателей)

Table 4

Difficulties in the functioning of the experimental grading system and their reasons (according to lecturers)

Типы трудностей		Причины
Психологические	Личные	Недостаточная самоорганизация
		Натиск студентов, желающих добрать баллы в последний момент
		Изменение отношения студентов к экзамену
Организационные	Режим дистанционного обучения (в связи с пандемией COVID-19)	Сложность контроля самостоятельности выполнения заданий студентами
	Внутрисистемные	Обработка и хранение баллов
		Несоблюдение сроков передачи информации
		Негативное влияние на оценку менее успешных семестров при общем прогрессе студента
		Подсчёт баллов

Следует особо отметить, что в комментариях респондентов многократно упоминалась психологическая трудность, заключавшаяся в необходимости ставить высокую оценку за некачественный ответ непосредственно на экзамене, при условии, что необходимое количество баллов набрано за предыдущие семестры. Однако наряду с этим преподаватели обратили внимание на снижение количества конфликтных ситуаций непосредственно во время экзамена, когда студент, не проявлявший активности во время семестра, но обладающий высоким уровнем владения иностранным языком, требовал более высокую оценку за ответ.

3.2. Сравнение результатов экзаменационных сессий

Итоговая аттестация по дисциплине «Иностранный язык: Базовый курс» проходит в третьем семестре. Сравнение результатов экзаменационных сессий проводилось по следующим отчётным показателям: общее количество обучающихся, прошедших итоговую аттестацию по дисциплине, и количество студентов, получивших ту или иную оценку в процентном соотношении к количеству студентов, проходивших аттестацию.

Как упоминалось ранее, баллы «большой сотни» переводились в традиционную российскую пятибалльную шкалу оценивания, где наилучшим показателем принята оценка «отлично» («5»). Результаты экзаменационных сессий, включающие в себя экспериментальную (2020–2021 уч. г.) и две предшествующие, представлены в табл. 5 и 6.

Таблица 5

Количество обучающихся с 2018–2019 по 2020–2021 учебный год

Table 5

The number of students from the 2018–2019 to the 2020–2021 academic years

Учебный год	Количество академических групп	Количество студентов
2020–2021	27	605
2019–2020	28	603
2018–2019	26	519

Таблица 6

Результаты экзаменационных сессий с 2018–2019 по 2020–2021 учебный год (по традиционной шкале)

Table 6

Results of examinations from 2018–2019 to 2020–2021 academic years (Russian 5-grade scale)

Учебный год	«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
2020–2021	40	38	9	13
2019–2020	44	33	14	8
2018–2019	57	28	5	10

Как видно из данных таблиц, количество обучающихся в указанные периоды имеет сопоставимый масштаб, что позволяет говорить и об адекватности сравнения связанных показателей по количеству оценок. Также видно, что студенты стабильно показывают достаточно высокие результаты.

Заключение

Цель проводимого исследования – выявление факторов, сопровождающих учебный процесс и влияющих на эффективность освоения учебных дисциплин и развитие компетенций. В данной статье приведены результаты оценки одного из факторов, относящихся к организационным, – накопительной балльно-рейтинговой системы оценивания работы студентов.

Изменения, внесённые в алгоритм выставления итоговой аттестации по дисциплине, способствовали проявлению внутренних тенденций, связанных:

– с распределением усилий при изучении дисциплины и подготовке к аттестации и общим подходом к работе;

– с психологическим комфортом во время похождения аттестации по дисциплине.

Анализ полученных данных позволяет сделать следующие заключения:

1. Большинство студентов (72,5 %) и преподавателей (63,6 %) отметили положительное влияние экспериментальной системы оценивания с точки зрения роста мотивации, осознанности, повышения активности во время занятий. Респонденты обеих групп, отметившие негативное влияние, оказались едины во мнении, что в погоне за баллами изучение иностранного языка отступает на второй план.

2. Функционирование экспериментальной системы оценивания в условиях изменения формы обучения в связи с пандемией COVID-19 положительно оценили большинство респондентов: 92,5 % студентов и 54,5 % преподавателей.

3. В основном респонденты отмечали трудности организационного характера. Возможно, это в большой степени связано с дистанционным форматом работы, который не предполагался на стадии планирования эксперимента, но был принят в связи с пандемией COVID-19. Психологические (личностные) трудности оказались на втором месте.

4. Однако в противовес п. 3 основными причинами возникновения трудностей, согласно комментариям респондентов, стали именно психологические факторы.

5. Выявлено интересное противоречие во мнениях студентов и преподавателей, касающееся непосредственно процедуры итоговой аттестации. Студенты, предварительно знающие свой балл, отметили рост психологического комфорта во время сдачи экзамена. Преподаватели, напротив, испытывали дискомфорт при необходимости ставить высокую оценку при некачественном ответе на экзамене при условии набора достаточного количества баллов за весь период изучения дисциплины. Одним из важных факторов в данной ситуации является стремление студентов снизить нагрузку в период сессии, распределив её в течение семестров. Набрав достаточное количество баллов в течение семестров, студенты пренебрегают дополнительной подготовкой к экзамену, который они уже считают «сданным». Преподаватели, в свою очередь, продолжают высоко ценить экзамен как показатель успешности освоения дисциплины.

6. Ещё одно противоречие выявлено во мнении преподавателей о результатах освоения дисциплины с точки зрения итоговых оценок: равное количество респондентов (27,3 %) отметили как улучшение, так и ухудшение. При этом ни один из респондентов-преподавателей не отметил ухудшение результатов с точки зрения знаний студентов (улучшение указали 9,1 % участников опроса).

7. Несмотря на разнящиеся мнения участников эксперимента (п. 6), изменение системы оценивания не оказало значительного влияния на отчётные показатели. Это может свидетельствовать о сформированном отношении к процедуре итоговой аттестации и к значимости оценки в аттестационном документе. То есть, студенты стабильно прилагают определённые усилия, чтобы достичь предпочитаемого результата. Однако распределение усилий, приводящих к результату, разнится: в условиях накопительной балльно-рейтинговой системы оно стало более равномерным.

Полученные в ходе данного эксперимента результаты могут быть полезны при разработке регламентов проведения аттестаций в образовательных учреждениях с действующей балльно-рейтинговой системой оценивания или при планировании внедрения подобных систем.

Дальнейшее направление исследования – выявление влияния других факторов, сопровождающих учебный процесс, а также их взаимосвязей, что будет способствовать разработке методики работы с внутренней средой в целях повышения качества работы образовательной организации.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Список источников

1. Golovin N. M., Skripnuk D. F., Klochkova E. S., Alasas B. M., Chernyshov M. O., Kireev V. V. Evaluation of interaction between Russian universities and foreign universities. Proceedings of 2017 IEEE 6th Forum Strategic Partnership of Universities and Enterprises of Hi-Tech Branches (Science. Education. Innovations), SPUE 2017. Pp. 134–136. doi:10.1109/IVForum.2017.8246072

2. Monroy García F.A.; Llamas-Salguero F.; Fernández-Sánchez M.R.; Carrión del Campo J. L. Digital Technologies at the Pre-University and University Levels. Sustainability 2020. 12. 10426. doi:10.3390/su122410426

3. Zhurakovskaya V., Sichinava A., Simakova T., Olicheva O., Rykov S., Valeeva, J., Kulachinskaya A., Ilyashenko S. Innovations in Education-The Development of a New Pedagogical Technology of a Combinational Type, Focused on the Development of Personality of Students. J. Open Innov. Technol. Mark. Complex. 2020, 6 (4), 123. doi: 10.3390/joitmc6040123

4. Winks L., Green N., Dyer S. Nurturing innovation and creativity in educational practice: principles for supporting faculty peer learning through campus design. Higher Education 2020. 80. Pp. 119–135. doi:10.1007/s10734-019-00468-3

5. Odinokaya M. A., Barinova D. O., Sheredekina O. A., Kashulina E. V., Kaewunruen S. The Use of e-Learning Technologies in the Russian University in the Training of Engineers of the XXI Century. Materials Science and Engineering 2020. 940(1). 012131. doi:10.1088/1757-899X/940/1/012131

6. Rubtsova A. Socio-linguistic innovations in education: Productive implementation of intercultural communication. Materials Science and Engineering 2019. 497(1). 012059. https://doi.org/10.1088/1757-899X/497/1/012059

7. Sneyers E., De Witte K. Interventions in higher education and their effect on student success: A meta-analysis. Educational Review 2018. 70(2). 208–228. https://doi.org/10.1080/00131911.2017.1300874

8. Orlov A. A., Pazukhina S. V., Yakushin A. V., Ponomareva T. M. A Study of first-year students' adaptation difficulties as the basis to promote their personal development in university education. Psychology in Russia: State of the Art 2018. 11(1). Pp. 71–84. http://dx.doi.org/10.11621/pir.2018.0106

9. Klochkova E. S., Bolsunovskaya M. V., Shirokova S. V. The significance of humanities for engineering education. Proceedings of 2018 17th Russian Scientific and Practical Conference on Planning and Teaching Engineering Staff for the Industrial and Economic Complex of the Region, PTES 2018. Pp. 265–268. doi:10.1109/PTES.2018.8604199

10. Pokrovskaia N. N., Petrov M. A., Gridneva M. A. Diagnostics of professional competencies and motivation of the engineer in the knowledge economy. Proceedings of the 3rd International Conference Ergo-2018: Human Factors in Complex Technical Systems and Environments, Ergo 2018. Pp. 28–31. doi:10.1109/ERGO.2018.8443851

11. Popova N. V., Almazova N. I., Evtushenko T. G., Zinovieva O. V. Experience of intra-university cooperation in the process of creating professionally-oriented foreign language textbooks. Vysshee Obrazovanie v Rossii. 2020. 29(7). Pp. 32–42. doi:10.31992/0869-3617-2020-29-7-32-42

12. Borschenko G. Streaming Of EFL Students: Evaluation Of Effectiveness. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS 2020. Vol. 98. Pp. 99–108. doi:10.15405/epsbs.2020.12.03.10

13. Baranova T., Khalyapina L., Kobicheva A., Tokareva E. Evaluation of students' engagement in integrated learning model in a blended environment. Education Sciences 2019. 9(2). P. 138. doi: 10.3390/educsci9020138

14. Voronova L., Karpovich I., Stroganova O., Khlystenko V. The Adapters Public Institute as a Means of First-Year Students' Pedagogical Support During the Period of Adaptation to Studying at a University. In Integrating Engineering Education and Humanities for Global Intercultural Perspectives, Proceedings of the Conference "Integrating Engineering Education and Humanities for Global Intercultural Perspectives", St. Petersburg, Russia, 25–27 March. 2020. Pp. 641–651. doi:10.1007/978-3-030-47415-7_68

15. Odinokaya M. A., Karpovich I. A., Mikhailova O. Ju., Piyatnitsky A. N., Klimova B. Interactive technology of pedagogical assistance as a means of adaptation of foreign first-year students. Proceedings of the IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. 2020. 940(1). doi:10.1088/1757-899X/940/1/012130

16. Bylieva D., Lobatyuk V., Safonova A., Rubtsova A. Correlation between the Practical

Aspect of the Course and the E-Learning Progress. Educ. Sci. 2019. 9(3). 167. https://doi.org/10.3390/educsci9030167

17. Kogan M. S., Gavrilova A. V., Nesterov S. A. Training engineering students for understanding special subjects in English: The role of the online component in the experimental ESP course. Proceedings of the 2018 4th International Conference on Information Technologies in Engineering Education, Inforino. 2018. doi:10.1109/INFORINO.2018.8581837

18. Gonta Iu., Bulgak A. The adaptation of students to the academic environment in university. Revista Romaneasca pentru Educatie Multidimensionala. 2019, 11(3). Pp. 34–44. http://dx.doi.org/10.18662/rrem/137

19. Vitasari P., Wahab M., Othman A., Herawan T., Sinnadurai S. The relationship between study anxiety and academic performance among engineering students. Procedia – Social and Behavioral Sciences 2010. Vol. 8. Pp. 490–497. https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.12.067

20. Odinokaya M., Krepkaia T., Karpovich I., Ivanova T. Self-regulation as a basic element of the professional culture of engineers [Electronic resource] // Education Sciences. 2019. Vol. 9. Iss. 3. URL: https://www.mdpi.com/2227-7102/9/3/200 (accessed: 20.05.2022). DOI:10.3390/educsci9030200

21. Mo X. Beliefs About Teachers' Roles. In Teaching Reading and Teacher Beliefs, 1st ed.; Springer International Publishing, Springer Nature Switzerland AG, 2020. Pp. 141–153. DOI:10.1007/978-3-030-47170-5_7

22. Pedler M., Yeigh T., Hudson S. The Teachers' Role in Student Engagement: A Review [Electronic resource] // Australian Journal of Teacher Education. 2020, Vol. 45. Iss. 3. Pp. 48–62. URL: https://ro.ecu.edu.au/ajte/vol45/iss3/4/ (accessed: 25.04.2022). DOI: 10.14221/ajte.2020v45n3.4

23. Latipov Z. A., Galchenko N. A., Rozova N. K., Ikonnikova A. N., Filippova S. V. Digital educational environment as a tool of system changes in the teacher's professional activity [Electronic resource] // Humanities and Social Sciences Reviews. 2019. Vol. 7. № 6. Pp. 549–553. URL: https://mgesjournals.com/hssr/article/view/hssr.2019.7685 (accessed: 15.06.2022)

DOI:10.18510/hssr.2019.7685

24. Karpovich I. A., Krepkaia T. N., Voronova L. S., Combarros-Fuertes P. Novice university educators: Professional, psychological and motivational spheres of adaptation. Proceedings of the IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. 2020. 012136. DOI: 10.1088/1757-899X/940/1/012136

25. Stroganova O. A., Bozhik S. L., Voronova L. S., Antoshkova N. A. Investigation into the Professional Culture of a Foreign Language Teacher in a Multicultural Classroom from Faculty and International Students' Perspectives. Education Sciences. 2019. 9(2). P. 137. https://doi.org/10.3390/educsci9020137

26. Sergeeva, S.; Vagaeva, O.; Dianova, Yu.; Denisov, M.; Voskrekasenko, O. Professionalism as a personal priority of a higher school teacher and a condition for highquality training of a graduate. SHS Web of Conferences 2021. Vol. 98. DOI:10.1051/shsconf/20219801027

27. Кирк Я. Г., Кулинская Е. В. Модель расчета балльно-рейтинговой системы оценивания по дисциплине // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2019. Т. 4. Вып. 3. С. 39–45. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/model-rascheta-ballno-reytingovoy-sistemy-otsenivaniya-po-distsipline (дата обращения: 01.08.2022).

28. Мартынова Ю. В. Методические аспекты применения балльно-рейтинговой системы оценивания знаний студентов-бакалавров (на примере направления «педагогическое образование») // Вестник СИБИТа. 2018. № 2 (26). С. 135–140. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-primeneniya-ballno-reytingovoy-sistemy-otsenivaniya-znaniy-studentov-bakalavrov-na-primere-napravleniya (дата обращения: 01.08.2022).

29. Стариченко Б. Е. Балльно-рейтинговая система оценивания учебной деятель-

ности студентов: вопросы назначения // Педагогическое образование в России. 2017. № 5. С. 116–125. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ballno-reytingovaya-sistema-otsenivaniya-uchebnoy-deyatelnosti-studentov-voprosy-naznacheniya (дата обращения: 01.08.2022).

30. Федотова А. А. Балльно-рейтинговая система оценивания как средство стимулирования самостоятельной работы студентов // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ballno-reytingovaya-sistema-otsenivaniya-kak-sredstvo-stimulirovaniya-samostoyatelnoy-raboty-studentov (дата обращения: 01.08.2022).

31. Almazova N., Krylova E., Rubtsova A., Odinokaya M. Challenges and opportunities for Russian higher education amid COVID-19: Teachers' perspective. Education Sciences. 2020. 10(12). Pp. 368. DOI:10.3390/educsci10120368

32. Okada A., Sheehy K. Factors and Recommendations to Support Students' Enjoyment of Online Learning With Fun: A Mixed Method Study During COVID-19. Frontiers in Education. 2020. Vol. 5. P. 225. DOI: 10.3389/feduc.2020.584351

33. Борщенко Г. М. Использование дополнительных творческо-исследовательских заданий при обучении иностранному языку в неязыковом вузе // Письма в Эмиссия.Оффлайн (The Emissia.Offline Letters): электронный научный журнал. 2021. № 2. С. 2928. (февраль). ART 2928. URL: http://emissia.org/offline/2021/2928.htm

References

1. Golovin N. M., Skripnuk D. F., Klochkova E. S., Alasas B. M., Chernyshov M. O., Kireev V. V. Evaluation of interaction between Russian universities and foreign universities. Proceedings of 2017 IEEE 6th Forum Strategic Partnership of Universities and Enterprises of Hi-Tech Branches (Science. Education. Innovations), SPUE 2017. pp. 134–136. doi:10.1109/IVForum.2017.8246072

2. Monroy García F.A.; Llamas-Salguero F.; Fernández-Sánchez M.R.; Carrión del Campo J. L. Digital Technologies at the Pre-University and University Levels. Sustainability 2020. 12. 10426. doi:10.3390/su122410426

3. Zhurakovskaya V., Sichinava A., Simakova T., Olicheva O., Rykov S., Valeeva, J., Kulachinskaya A., Ilyashenko S. Innovations in Education-The Development of a New Pedagogical Technology of a Combinational Type, Focused on the Development of Personality of Students. J. Open Innov. Technol. Mark. Complex. 2020, 6 (4), 123. doi: 10.3390/joitmc6040123

4. Winks L., Green N., Dyer S. Nurturing innovation and creativity in educational practice: principles for supporting faculty peer learning through campus design. Higher Education 2020. 80. pp. 119–135. doi:10.1007/s10734-019-00468-3

5. Odinokaya M. A., Barinova D. O., Sheredekina O. A., Kashulina E. V., Kaewunruen S. The Use of e-Learning Technologies in the Russian University in the Training of Engineers of the XXI Century. Materials Science and Engineering 2020. 940(1). 012131. doi:10.1088/1757-899X/940/1/012131

6. Rubtsova A. Socio-linguistic innovations in education: Productive implementation of intercultural communication. Materials Science and Engineering 2019. 497(1). 012059. https://doi.org/10.1088/1757-899X/497/1/012059

7. Sneyers E., De Witte K. Interventions in higher education and their effect on student success: A meta-analysis. Educational Review 2018. 70(2). 208–228. https://doi.org/10.1080/00131911.2017.1300874

8. Orlov A. A., Pazukhina S. V., Yakushin A. V., Ponomareva T. M. A Study of first-year students' adaptation difficulties as the basis to promote their personal development in university education. Psychology in Russia: State of the Art 2018. 11(1). pp. 71–84. http://dx.doi.

org/10.11621/pir.2018.0106

9. Klochkova E. S., Bolsunovskaya M. V., Shirokova S. V. The significance of humanities for engineering education. Proceedings of 2018 17th Russian Scientific and Practical Conference on Planning and Teaching Engineering Staff for the Industrial and Economic Complex of the Region, PTES 2018. pp. 265–268. doi:10.1109/PTES.2018.8604199

10. Pokrovskaia N. N., Petrov M. A., Gridneva M. A. Diagnostics of professional competencies and motivation of the engineer in the knowledge economy. Proceedings of the 3rd International Conference Ergo-2018: Human Factors in Complex Technical Systems and Environments, Ergo 2018. pp. 28–31. doi:10.1109/ERGO.2018.8443851

11. Popova N. V., Almazova N. I., Evtushenko T. G., Zinovieva O. V. Experience of intra-university cooperation in the process of creating professionally-oriented foreign language textbooks. Vysshee Obrazovanie v Rossii. 2020. 29(7). pp. 32–42. doi:10.31992/0869-3617-2020-29-7-32-42

12. Borschenko G. Streaming Of EFL Students: Evaluation Of Effectiveness. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS 2020. Vol. 98. pp. 99–108. doi:10.15405/epsbs.2020.12.03.10

13. Baranova T., Khalyapina L., Kobicheva A., Tokareva E. Evaluation of students' engagement in integrated learning model in a blended environment. Education Sciences 2019. 9(2). P. 138. doi: 10.3390/educsci9020138

14. Voronova L., Karpovich I., Stroganova O., Khlystenko V. The Adapters Public Institute as a Means of First-Year Students' Pedagogical Support During the Period of Adaptation to Studying at a University. In Integrating Engineering Education and Humanities for Global Intercultural Perspectives, Proceedings of the Conference "Integrating Engineering Education and Humanities for Global Intercultural Perspectives," St. Petersburg, Russia, 25–27 March. 2020. pp. 641–651. doi:10.1007/978-3-030-47415-7_68

15. Odinokaya M. A., Karpovich I. A., Mikhailova O. Ju., Piyatnitsky A. N., Klimova B. Interactive technology of pedagogical assistance as a means of adaptation of foreign first-year students. Proceedings of the IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. 2020. 940(1). doi:10.1088/1757-899X/940/1/012130

16. Bylieva D., Lobatyuk V., Safonova A., Rubtsova A. Correlation between the Practical Aspect of the Course and the E-Learning Progress. Educ. Sci. 2019. 9(3). 167. https://doi.org/10.3390/educsci9030167

17. Kogan M. S., Gavrilova A. V., Nesterov S. A. Training engineering students for understanding special subjects in English: The role of the online component in the experimental ESP course. Proceedings of the 2018 4th International Conference on Information Technologies in Engineering Education, Inforino. 2018. doi:10.1109/INFORINO.2018.8581837

18. Gonta Iu., Bulgak A. The adaptation of students to the academic environment in university. Revista Romaneasca pentru Educatie Multidimensionala. 2019, 11(3). pp. 34–44. http://dx.doi.org/10.18662/rrem/137

19. Vitasari P., Wahab M., Othman A., Herawan T., Sinnadurai S. The relationship between study anxiety and academic performance among engineering students. Procedia – Social and Behavioral Sciences 2010. Vol. 8. pp. 490–497. https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.12.067

20. Odinokaya M., Krepkaia T., Karpovich I., Ivanova T. Self-regulation as a basic element of the professional culture of engineers// Education Sciences. 2019. Vol. 9. Iss. 3. Available at: https://www.mdpi.com/2227-7102/9/3/200 (accessed: 20.05.2022). DOI:10.3390/educsci9030200

21. Mo X. Beliefs About Teachers' Roles. In Teaching Reading and Teacher Beliefs, 1st ed.; Springer International Publishing, Springer Nature Switzerland AG, 2020. pp. 141–153. DOI:10.1007/978-3-030-47170-5_7

22. Pedler M., Yeigh T., Hudson S. The Teachers' Role in Student Engagement: A Review // Australian Journal of Teacher Education. 2020, Vol. 45. Iss. 3. pp. 48–62. Avail-

able at: https://ro.ecu.edu.au/ajte/vol45/iss3/4/ (accessed: 25.04.2022). DOI: 10.14221/ajte.2020v45n3.4

23. Latipov Z. A., Galchenko N. A., Rozova N. K., Ikonnikova A. N., Filippova S. V. Digital educational environment as a tool of system changes in the teacher's professional activity // Humanities and Social Sciences Reviews. 2019. Vol. 7. No.6. pp. 549–553. Available at: https://mgesjournals.com/hssr/article/view/hssr.2019.7685 (accessed: 15.06.2022)

DOI:10.18510/hssr.2019.7685

24. Karpovich I. A., Krepkaia T. N., Voronova L. S., Combarros-Fuertes P. Novice university educators: Professional, psychological and motivational spheres of adaptation. Proceedings of the IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. 2020. 012136. DOI: 10.1088/1757-899X/940/1/012136

25. Stroganova O. A., Bozhik S. L., Voronova L. S., Antoshkova N. A. Investigation into the Professional Culture of a Foreign Language Teacher in a Multicultural Classroom from Faculty and International Students' Perspectives. Education Sciences. 2019. 9(2). P. 137. https://doi.org/10.3390/educsci9020137

26. Sergeeva, S.; Vagaeva, O.; Dianova, Yu.; Denisov, M.; Voskrekasenko, O. Professionalism as a personal priority of a higher school teacher and a condition for highquality training of a graduate. SHS Web of Conferences 2021. Vol. 98. DOI:10.1051/shsconf/20219801027

27. Kirk Y.G., Kulinskaya E.V. Model' rascheta ball'no-reytingovoy sistemy otsenivaniya po distsipline [A Model to Project a Rating Plan for the Academic Discipline]. *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki* [Pedagogy. Theory & Practice], 2019, no. 3, pp.39-45 (In Russian) DOI: https://doi.org/10.30853/pedagogy.2019.3.7

28. Martynova Y.V. Metodicheskie aspekty primeneniya ball'no-reytingovoy sistemy otsenivaniya znaniy studentov-bakalavrov (na primere napravleniya "pedagogicheskoe obrazovanie") [Methodological Aspects of the Use of Rank-Based Grading System for Evaluation of Knowledge of Bachelor Students (on the Example of the "Pedagogical Education" area)]. *Vestnik SIBITa* [Herald of Siberian Institute of Business and Information Technologies], 2018, no. 2 (26) (In Russian) Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-primeneniya-ballno-reytingovoy-sistemy-otsenivaniya-znaniy-studentov-bakalavrov-na-primere-napravleniya (accessed 01.08.2022)

29. Starichenko B.E. Ball'no-reytingovaya sistema otsenivaniya uchebnoy deyatel'nosti studentov: voprosy naznacheniya [Grade-Rating System for Evaluation of the Student Learning Activity: The Issues of Purpose]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Pedagogical Education in Russia], 2017, No. 5 (In Russian) Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/ballno-reytingovaya-sistema-otsenivaniya-uchebnoy-deyatelnosti-studentov-voprosy-naznacheniya (accessed 01.08.2022)

30. Fedotova A.A. Ball'no-reytingovaya sistema otsenivaniya kak sredstvo stimulirovaniya samostoyatel'noy raboty studentov [Grade-Rating System as a Means of Motivating Students' Independent Work]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik* [Yaroslavl Pedagogical Bulletin], 2018, No. 4 (In Russian) Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/ballno-reytingovaya-sistema-otsenivaniya-kak-sredstvo-stimulirovaniya-samostoyatelnoy-raboty-studentov (accessed 01.08.2022)

31. Almazova N., Krylova E., Rubtsova A., Odinokaya M. Challenges and opportunities for Russian higher education amid COVID-19: Teachers' perspective. Education Sciences. 2020. 10(12). pp. 368. DOI:10.3390/educsci10120368

32. Okada A., Sheehy K. Factors and Recommendations to Support Students' Enjoyment of Online Learning with Fun: A Mixed Method Study During COVID-19. Frontiers in Education. 2020. Vol. 5. P. 225. DOI: 10.3389/feduc.2020.584351

33. Borshchenko G.M. Ispol'zovanie dopolnitel'nykh tvorchesko-issledovatel'skikh zadaniy pri obuchenii inostrannomu yazyku v neyazykovom vuze [The use of additional creative and research tasks in teaching a foreign language in a non-linguistic university]. *Pis'ma*

v Emissiya.Offlayn [The Emissia. Offline Letters], 2021. No. 2 (In Russian) ART 2928. Available at: http://emissia.org/offline/2021/2928.htm (accessed 01.08.2022)

Благодарности: *автор статьи выражает благодарность своему научному консультатну д-ру пед. наук, проф. Еремину Ю.В., а также всем участникам эксперимента, рецензентам и редакторам.*

Acknowledgements

The author expresses her gratitude to her academic supervisor, professor Yury V. Eremin, and to all the participants in the experiment, reviewers, and editors.

Галина Михайловна Борщенко

старший преподаватель кафедры иностранных языков Гуманитарного института Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого

аспирант Высшей школы лингводидактики и перевода, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

ResearchID: H-9038-2017
eLibrary author ID: 896059 (РИНЦ SPIN-код: 2493-9578)

Гуманитарный институт, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

195251, Россия, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29

тел.: +7 (911) 9093592

Galina M. Borschenko

Senior lecturer of the Department of Foreign Languages, Institute of Humanities, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University

Postgraduate Student, Higher School of Linguodidactics and Translation, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University

ResearchID: H-9038-2017
eLibrary author ID: 896059 (RSCI SPIN-code: 2493-9578)

Institute of Humanities, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University

19 Polytekhnicheskaya St, St.Petersburg, Russia, 194021

tel.: +7 (911) 9093592

Статья поступила в редакцию 04.07.2022, одобрена после рецензирования 05.09.2022, принята к публикации10.09.2022.