

## Развитие жизнестойкости будущих педагогов средствами психолого-педагогического сопровождения

В. А. Главинская<sup>1</sup>, И. С. Морозова<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Кемеровский государственный университет, г. Кемерово

<sup>1</sup>[varya.glavinskaya@list.ru](mailto:varya.glavinskaya@list.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4322-2442>

<sup>2</sup>[ishmorozova@yandex.ru](mailto:ishmorozova@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0862-7225>

### Аннотация

**Введение.** В статье рассматриваются различные трактовки понятия жизнестойкости в психолого-педагогической литературе, описаны сущность и содержательные характеристики жизнестойкости личности, определены специфические особенности проявления жизнестойкости студентов. Анализ современных исследований позволяет определить актуальность психолого-педагогического сопровождения и поддержки студентов – будущих педагогов в условиях обучения в вузе, а также техники, способствующие развитию данного психического явления. Представлен анализ результатов формирующего эксперимента.

**Материалы и методы.** Участниками исследования стали 175 студентов первого курса направлений подготовки 44.00.00. Образование и педагогические науки ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет». В качестве диагностического инструментария были использованы следующие методики: «Тест жизнестойкости» Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой (адаптация теста С. Мадди) и тест смысложизненных ориентаций Д. А. Леонтьева (адаптация теста Д. Крамбо и Л. Махалика). Результаты были проанализированы при помощи методов математической статистики с использованием пакета программ STATNOVAPDF novaPDFp.cameyo.

Для проведения формирующего эксперимента был разработан и апробирован комплекс средств психолого-педагогического сопровождения, включающий в себя набор техник организации взаимодействия, способов осознания и рефлексии процесса и результатов достижения поставленной цели.

**Результаты исследования.** Представлен анализ подходов к сущности и структурным компонентам жизнестойкости студентов в психологии: описана специфика, рассмотрены содержательные характеристики компонентов жизнестойкости будущих педагогов, определены положительные изменения параметров изучаемого феномена в результате использования средств психолого-педагогического сопровождения. Приведены обобщённые результаты экспериментальных сдвигов по параметрам жизнестойкости студентов педагогической направленности на начальном этапе обучения.

**Обсуждение и заключение.** Определены особенности развития жизнестойкости студентов педагогических направлений подготовки, проявляющиеся в сдержанном преодолении стрессовых ситуаций, умеренном реагировании на раздражители и эмоциональной вовлечённости в окружающие события. Обосновано, что положительная динамика параметров жизнестойкости наблюдается у студентов, вовлечённых в мероприятия, организуемые с применением средств психолого-

педагогического сопровождения, включающих в себя набор техник организации взаимодействия, методов осознания и рефлексии в отношении выбранных способов достижения поставленной цели. Такое сопровождение способствует благоприятному течению адаптации студентов в новых для них условиях, что в дальнейшем поможет эффективнее преодолевать кризисные ситуации, приведёт к повышению заинтересованности студента в образовательном процессе, а также послужит вовлечённости во взаимодействие со всеми его участниками.

**Ключевые слова:** жизнестойкость, студент-педагог, первокурсник, психолого-педагогическое сопровождение, психолого-педагогические техники

**Для цитирования:** Главинская В. А., Морозова И. С. Развитие жизнестойкости будущих педагогов средствами психолого-педагогического сопровождения // Педагогический ИМИДЖ. 2024. Т. 18, № 4. С. 526–542. DOI: 10.32343/2409-5052-2024-18-4-526-542

### Development of Future Teachers' Resilience Through Psychological and Pedagogical Support

Original article

Varvara A. Glavinskaya<sup>1</sup>, Irina S. Morozova<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Kemerovo State University, Kemerovo

<sup>1</sup>varya.glavinskaya@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4322-2442>

<sup>2</sup>ishmorozova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0862-7225>

#### Abstract

**Introduction.** The article examines various theoretical approaches of different authors to the study of the problem of resilience in psychological and pedagogical literature, describes the essence and substantive characteristics of personality resilience and defines specific features of the manifestation of students' resilience. Analysis of modern research allows us to highlight the relevance of psychological and pedagogical support for students-future teachers in the context of studying at a university, as well as techniques that contribute to the development of this mental phenomenon. The results analysis of the formative experiment is presented.

**Materials and methods.** The study involved 175 first-year students majoring in: 44.00.00. Education and Pedagogical Sciences of the Kemerovo State University (hereinafter referred to as KemSU). The following methods were used as diagnostic tools: "Resilience Test" method by D.A. Leontiev and E.I. Rasskazova (adaptation of the test by S. Maddi) and the "Purpose-in-Life Test" by D.A. Leontiev (adaptation of the test by D. Crambo and L. Makholika). The results obtained by the selected method were analyzed using mathematical statistics methods with the STATNOVAPDF novaPDFp.cameyo.

In order to conduct the formative experiment, a set of psychological and pedagogical support tools was developed and tested, including a set of interaction organization techniques, methods of awareness and reflection of the selected methods for achieving the set goal.

**Results.** The article presents an analysis of approaches to the essence and structural components of students' resilience in psychology: the specifics are described, the content characteristics of the components of future teachers' resilience are considered, positive changes in the parameters of the phenomenon under study in the process of using psychological and pedagogical support tools are determined. The article presents generalized results of experimental shifts in the parameters of students' resilience of pedagogical orientation at the initial stage of training.

**Discussion and Conclusion.** The features of resilience development in students of pedagogical

ical training areas are defined, manifested in restrained overcoming of stressful situations, moderate response to irritants and emotional involvement in surrounding events. It is substantiated that positive dynamics of resilience parameters is observed in students involved in events organized using means of psychological and pedagogical support, including a set of techniques for organizing interaction, methods of awareness and reflection of the chosen ways to achieve the set goal. Such support contributes to a favorable course of adaptation of students in new conditions for them, which in the future will help to overcome crisis situations more effectively, will lead to an increase in the student's interest in the educational process, and will also serve as involvement in interaction with all participants in the educational process.

**Keywords:** *resilience, student-teacher, first-year student, psychological and pedagogical support, psychological and pedagogical techniques*

**For citation:** *Glavinskaya V.A., Morozova I.S. Developing the hardiness of future teachers through psychological and pedagogical support. Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE. 2024; 18 (4). Pp. 526-542. (In Russ.). DOI: DOI: 10.32343/2409-5052-2024-18-4-526-542*

### Введение

Современное общество характеризуется увеличением динамики социальных связей, их разнообразием, предъявляет повышенные требования к способности личности ко всему адаптироваться и стойко принимать быстро изменяющиеся внешние условия.

Современный ритм жизни общества, безусловно, можно определить как стрессогенный. Экономический кризис, пандемия и политическая ситуация резко изменили жизнь современных людей, став серьёзным вызовом для человечества.

Проблема жизнестойкости актуальна в наше время. Мы проживаем переломный период, когда меняются поведенческие модели и ценностные ориентиры. Именно поэтому в современном темпе жизни нужно и важно исследовать личностные качества человека, способствующие эффективному восприятию особенностей новой внешней среды и позволяющие человеку развиваться в безопасном психологическом микроклимате.

В последнее время в научном сообществе начали активно изучать такой феномен, как «жизнестойкость». По сей день в психологии нет единого мнения в отношении этого термина.

Вопросы сформированности жизнестойкости личности в контексте развития и формирования человека достаточно широко представлены в психолого-педагогической литературе, но вместе с тем исследований, изучающих процесс развития жизнестойкости студентов на этапе обучения в вузе, недостаточно.

Жизнестойкость является одной из важных жизненных характеристик личности будущего педагога, которая позволит ему справляться со стрессовыми ситуациями, профессиональными трудностями и эмоциональным выгоранием на его профессиональном пути.

Целью нашего исследования является выявление, теоретическое обоснование, экспериментальная проверка комплекса средств психолого-педагогического сопровождения, обеспечивающего развитие жизнестойкости студентов на начальном этапе обучения в вузе.

Теоретическая значимость исследования заключается в дополнении представлений о развитии жизнестойкости студентов на начальном этапе обучения в вузе в условиях специально организованного воздействия.

Практическая значимость исследования определяется наличием разработанного и апробированного комплекса средств психолого-педагогического сопровождения, включающего в себя набор техник организации взаимодействия, способов осознания и рефлексии процесса и результатов достижения поставленной цели и цены затраченных ресурсов.

Научная новизна исследования заключается в определении особенностей развития жизнестойкости студентов педагогических направлений подготовки, проявляющихся в сдержанном преодолении стрессовых ситуаций, умеренном реагировании на раздражители и эмоциональной вовлечённости в окружающие события. Также доказана результативность применения средств психолого-педагогического сопровождения, обеспечивающего развитие жизнестойкости студентов на начальном этапе обучения в вузе.

### Теоретический обзор

Несмотря на сложившийся в последние годы высокий интерес научного сообщества к феномену жизнестойкости как объекту исследования, к единому взгляду на термин «жизнестойкость» учёные пока не пришли.

Хотя теоретические и практические исследования явления жизнестойкости в психологии начали развиваться относительно недавно, сам концепт имеет глубокие исторические корни как в философии, так и в психологии. Например, в древнегреческой культуре уже можно заметить интерес к этой теме. Теоретический анализ философских и психологических работ показывает, что осознание жизнестойкости стало актуальным на протяжении значительного времени. Множество трагических событий XX в. способствовало общему упадку жизненных установок и душевному беспокойству людей, потерявших привычные ориентиры, включая веру в прогресс, разум и науку. Эти катаклизмы подчеркнули важность исследования жизнестойкости в контексте переосмысления ценности человеческой жизни.

Идеи иррационалистов, таких как Ф. Ницше и А. Шопенгауэр, а также представителей экзистенциализма (С. Кьеркегор, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, К. Ясперс) и психологов гуманистического направления (А. Адлер, Дж. Бьюдженталь, А. Маслоу и др.) играли значительную роль в изучении жизнестойкости и её составляющих. Экзистенциалисты акцентируют внимание на границе между существованием и несуществованием, в то время как иррационалисты подчёркивают значение «воли» как ключевого элемента жизнестойкости [24]

С. Кьеркегор выделяет «этический выбор», который требует уверенности в своих силах и способности справляться с внешними вызовами. Концепция «жизнестойкости» перекликается с понятием «укоренённость в бытии» М. Хайдеггера с акцентом на активном отношении к жизни. Р. Мэй называет «мужество творить» высшей формой мужества, а С. Л. Рубинштейн подчёркивает важность трансценденции для преодоления трудностей. Э. Фромм говорил о «жизнеспособности» как о проявлении подавленных сил человека [16].

Многие учёные также выделяли в своих работах сходные по значению с феноменом «жизнестойкость» термины: «зрелость» (Б. Г. Ананьев, Г. Олпорт), «упрямство духа» (В. Франкл), «отвага быть» (П. Тиллих), «экзистенциальное мужество» (Дж. Холлис), «салютогенез» (А. Антоновски), «антихрупкость» (Н. Талеб) и др. [24].

Но использовать в научной психологии именно термин *hardiness* (понимающийся как жизнестойкость) предложили во второй половине XX в. С. Кобейса и С. Мадди [26] и дали ему следующее определение: способность личности выдерживать стрессовые ситуации, сохраняя при этом внутреннюю сбалансированность без снижения успешности деятельности.

Этот термин широко используется в экзистенциальной психологии, а также в

прикладных областях психологии стресса и копинга (совладения со стрессом) [27]. В. Engmann подчёркивает необходимость развития жизнестойкости, рассматривая её в качестве предиктора психиатрической реабилитации пациентов [25].

Термин «жизнестойкость», который был введён и активно используется российским исследователем Д. А. Леонтьевым, имеет близкое значение с английскими словами *vitality* (жизнеспособность) и *resistance* (сопротивляемость). С помощью этих терминов он описывал, как ведёт себя человек в «экстремальных» условиях и как он оценивает свою продуктивность в таких ситуациях, будь то действие или бездействие.

В процессе изучения этого явления отечественными психологами также был рассмотрен термин *resilience*, который переводится как «жизнеустойчивость» и обозначает способность быстро восстанавливать свои физические и душевные силы [11; 27].

Следует отметить, что термин «жизнеспособность», который употребляют ряд российских специалистов, по своему значению и лексической структуре ближе к понятию «жизнеустойчивость», чем к термину «жизнестойкость». В то же время стоит отметить, что именно Д. А. Леонтьев вместе с Е. И. Рассказовой адаптировали методику, разработанную основоположником термина «жизнестойкость» С. Мадди [8; 20].

Говоря о более современных исследованиях проблемы жизнестойкости, нельзя не упомянуть об исследованиях М. В. Логиновой, в которых жизнестойкость рассматривалась в нескольких аспектах: как свойство личности или личностный ресурс. В её работах жизнестойкость определяется как внутренняя характеристика личности, которая отражает психологическую выносливость, что позволяет эффективнее справляться со стрессом. Именно эта характеристика способствует благоприятному течению жизнедеятельности современного человека [12].

В более поздних исследованиях А. А. Земсковой компонент жизнестойкости рассматривается в контексте смысложизненных ориентаций и психологической готовности к профессиональной деятельности. В исследованиях Земсковой помимо психологических составляющих личности были изучены психофизиологические показатели. Уровень зрительно-моторной реакции и вегетативного состояния наряду с целеполаганием, интернальностью, смысложизненными ориентациями также входят в число показателей, определяющих жизнестойкость. При высоких показателях уровня жизнестойкости были отмечены высокие показатели эмоциональной устойчивости, личностного адаптационного потенциала, урегулирования своего поведения; улучшение функции внимания и повышение уровня работоспособности [9].

В своих работах Л. П. Лазарева использует такие термины, как «жизнеустойчивость» и «жизнестойкость», говорит о формировании жизнестойкости студентов, будущих профессионалов, в процессе обучения в вузе. По мнению автора, жизнестойкость тесно связана с самореализацией и самозащищённостью. Для этого необходимы такие условия, как организация целостного образовательного процесса, который позволяет более углублённо познавать особенности своей личности и приобретать навыки устойчивого и гибкого реагирования; внедрение творческого компонента позволяет нестандартно и оптимально решать возникшие перед студентом задачи, что будет способствовать усилению уверенности в своих возможностях [10].

Мы придерживаемся теории И. В. Ярошук, которая рассматривает показатель уровня жизнестойкости с точки зрения компонента адаптации. В условиях приспособления к новым реалиям и столкновения с личностными трудностями высокий показатель жизнестойкости благоприятно сказывается на течении процессов приспособления. И. В. Ярошук установила взаимосвязь компонентов жизнестойкости с такими личностными особенностями, как эмоциональная стабильность, удовлетворённость качеством жизни, убеждения и жизненные ориентации. Эта позиция близка нам. Наша экспериментальная работа предполагает взаимодействие со студентами-первокурсниками, обучающимися по педагогическим направлениям подготовки.

На этапе их адаптации к новому ритму жизни в процессе профессионального становления будущих педагогов проявления жизнестойкости имеют важное значение. Высокие показатели этого психического явления будут способствовать эффективному преодолению профессиональных трудностей и профилактике эмоционального выгорания [23].

Вопросы сформированности жизнестойкости личности в контексте развития и формирования человека достаточно широко обсуждаются в психолого-педагогической литературе, но вместе с тем исследований, посвящённых изучению процесса развития жизнестойкости студентов на этапе обучения в вузе, представлено недостаточно.

Проявления жизнестойкости способствуют успешной адаптации студентов к новой образовательной среде, обеспечивая баланс между учебной нагрузкой и личной жизнью. Выраженная вовлечённость выступает основой стремления принять участие в работе различных клубов, секций и реализации волонёрских проектов, что способствует не только социализации, но и формированию важных лидерских качеств. Студенты учатся организовывать своё время, расставлять приоритеты и эффективно сотрудничать с окружающими. Это значительно укрепляет их коммуникационные навыки.

Кроме того, открытое взаимодействие с преподавателями играет ключевую роль в образовательном процессе. Студенты, проявляющие инициативу и активно ищущие обратную связь, быстрее интегрируются в академическую среду и получают необходимые рекомендации по дальнейшему развитию. Решающим моментом становится атмосфера доверия, в условиях которой студенты могут обсуждать свои идеи и сомнения.

Не менее важно, что в реалиях современного мира студенты учатся работать с информацией, критически её анализируя и применяя на практике. Они осваивают digital-компетенции, что делает их более конкурентоспособными на рынке труда. Таким образом, студенческая жизнь становится не просто этапом получения знаний, но и важным периодом личностного и профессионального роста, периодом подготовки к успешной карьере.

Как ранее мы уже отметили, жизнестойкость – это личностная характеристика, проявляющаяся в уровне психологического здоровья и выражающаяся в трёх жизненных установках: вовлечённость, уверенность в самоконтроле и контроле своих действий, готовность к риску. К ключевым компонентам жизнестойкости также будут относиться: доверие, креативность и способность к сотрудничеству.

Проблема жизнестойкости студентов обусловлена разрывом между требованиями к формированию компетенций современных выпускников и поиском внутренних ресурсов для преодоления стрессовых ситуаций, их превращения в возможность раскрыть как профессиональный, так и личностный потенциал [8].

М. И. Волк отмечает, что важно и нужно изучать позитивные проявления свойств личности во время её развития и влиять на них. Такая характеристика, как жизнестойкость, оказывает прямое воздействие на профессиональную составляющую студентов. Низкий уровень жизнестойкости, по его мнению, будет сопровождаться негативным протеканием процесса саморазвития и самосовершенствования. [2]

В процессе профессионального обучения показатель жизнестойкости играет важную роль, в том числе определяет успешность процесса обучения по выбранной специальности.

Проявления жизнестойкости в студенческом возрасте обусловлены противоречиями между новыми требованиями и реалиями с уже устоявшимися и сформировавшимися жизненными устоями. Развитие жизнестойкости в это время способствует формированию положительного отношения не только к окружающему миру, но и к себе.

### Материалы и методы

Экспериментальное исследование осуществлялось на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет».

Респондентами являлись студенты 1-го курса Института образования. Всего в исследовании принимали участие 175 человек в возрасте от 17 до 23 лет. Из них экспериментальную группу составили 86 человек, а контрольную – 89.

Средства психолого-педагогического сопровождения мы определяем как совокупность техник организации взаимодействия, способов осознания и рефлексии процесса и результатов достижения поставленной цели и цены затраченных ресурсов.

Процедура сбора исходных данных представляет собой тестирование по методикам «Тест жизнестойкости» (Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова, адаптация теста С. Мадди), «Тест смысложизненных ориентаций» (СЖО) Д. А. Леонтьева. Полученные результаты были проанализированы при помощи методов математической статистики с использованием пакета программ STATNOVAPDF novaPDFp.cameyo.

Набор используемых техник организации взаимодействия, способов осознания и рефлексии процесса и результатов достижения поставленной цели и цены затраченных ресурсов представлен в табл. 1.

Таблица 1

#### Техники организации взаимодействия и рефлексии, направленные на развитие уровня жизнестойкости

Тема занятия	Цель занятия	Техники	Рефлексия
1. «Что такое жизнестойкость?»	Познакомить студентов с понятием «жизнестойкость» и его структурными компонентами	Беседа с элементами дискуссии	Эссе «Моя жизнь»
2. «Копинг-стратегии»	Изучить действия, предпринимаемые человеком, чтобы справиться со стрессом	Мозговой штурм	Составление индивидуального маршрута
3. «Как я справляюсь с трудностями?»	Рассмотреть возможности апробации вариативных копинг-стратегий при столкновении с новой жизненной ситуацией	Создание проблемных ситуаций	Решение ситуативных задач
4. «Я-образ: прошлое, настоящее и будущее»	Дать возможность студентам осознать роль своего образа в прошлом, настоящем и будущем в развитии личности на её жизненном пути	Арт-терапия, рисование	Рисунок «Я вне времени»
5. «Я – ответственный за свою жизнь. Принятие решений»	Научить воспринимать события как результат своей деятельности и решений	Ролевая игра	Мини-сочинение «Мои усилия = мои результаты»

Проиллюстрируем содержательное наполнение и организационные аспекты занятий. На первом занятии студенты были ознакомлены с новым психическим явлением. Размышления студентов о роли и значении жизнестойкости в процессе жизнеосуществления сопровождалась игровыми техниками. На последующих занятиях мы разбирали модели поведения, которые можно использовать в стрессовых ситуациях. В процессе решения ситуативных задач участники анализировали вариативные копинг-стратегии, использование которых эффективно при столкновении с новой жизненной ситуацией. Составление индивидуального маршрута будет способствовать снижению

стресса и мобилизации внутренних ресурсов в каждой новой кризисной ситуации.

В процессе организованного взаимодействия студенты расширяли свои представления об изменениях внутреннего мира человека в течение жизни. Использование техник арт-терапии и рисования помогло осознанию собственных переживаний участниками. Участие в ролевых играх обогатило опыт переживания и принятия студентом ответственности за свои поступки во всех значимых направлениях своей жизни.

### Результаты исследования

В табл. 2 в рамках описательной статистики представлены среднегрупповые характеристики студентов по параметрам, определяющим жизнестойкость личности.

Таблица 2

Средние значения шкал по методике «Тест жизнестойкости» (Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова, адаптация теста С. Мадди) ( $N = 175$ )

Параметры	Средние	Стандартные отклонения
Жизнестойкость	83,67	19,78
Шкала «Вовлечённость»	35,26	9,19
Шкала «Контроль»	30,61	7,70
Шкала «Принятие риска»	17,51	4,88

На основании представленных результатов мы пришли к выводу, что средние показатели по всем параметрам находятся в пределах нормы. В то же время наблюдается высокий уровень отклонения по параметрам жизнестойкости. Это говорит о том, что из всего количества респондентов есть студенты как с достаточно высоким показателем, так и с довольно низким.

С целью проверки эффективности разработанного нами комплекса средств психолого-педагогического сопровождения, направленных на развитие жизнестойкости студентов, вся выборка была разделена на контрольную группу (89 студентов) и экспериментальную (86 студентов). Для обработки данных использовался расчёт основных статистик, сравнение выборочных для независимых выборок при помощи параметрического метода  $t$ -критерия Стьюдента, применявшегося для сравнения двух групп количественных признаков с нормальным распределением (табл. 3). Предварительно переменные прошли проверку на нормальность распределения по критерию Колмогорова – Смирнова ( $p \geq 0,1$ ).

Таблица 3

Средние значения показателей экспериментальной и контрольной групп на начальном этапе эксперимента («Тест жизнестойкости» в адаптации Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой)

Показатель	Среднее значение показателя		$t$ -знач.	Ст. откл. 1	Ст. откл. 2	F-отн. Дисперс.	P Дисперс.
	Контрольная группа	Экспериментальная группа					
Жизнестойкость	83,80	83,54	0,09	18,975	20,641	1,18	0,44

Вовлечённость	34,87	35,63	-0,54	8,953	9,452	1,11	0,62
Контроль	31,10	30,13	0,83	7,485	7,912	1,12	0,61
Принятие риска	17,29	17,73	-0,60	4,398	5,312	1,46	0,08

Для уточнения возможного влияния личностных характеристик на изменения параметров жизнестойкости мы осуществили сравнение изучаемых групп по шкалам методики «Тест смысложизненных ориентаций» (Д. Крамбо, А. Махолик, адаптация Д. А. Леонтьева), представленных в табл. 4.

Таблица 4

**Средние значения показателей экспериментальной и контрольной групп на начальном этапе эксперимента («Тест смысложизненных ориентаций» в адаптации Д. А. Леонтьева)**

Показатель	Среднее значение показателя		t-знач.	Ст. откл. 1	Ст. откл. 2	F-отн. Дисперс.	P Дисперс.
	Экспериментальная группа	Контрольная группа					
Субшкала «Цели»	30,33	29,29	0,99	6,842	7,028	1,06	0,80
Субшкала «Процесс»	28,49	28,20	0,30	6,097	6,312	1,07	0,75
Субшкала «Результат»	25,63	24,98	0,85	5,289	4,822	1,20	0,39
Субшкала «Локус контроля – Я»	20,17	20,22	-0,07	4,763	4,282	1,24	0,32
Субшкала «Локус контроля – жизнь»	29,94	29,54	0,41	6,949	5,974	1,35	0,16

Полученные данные свидетельствуют об отсутствии значимых различий по изучаемым показателям.

Комплекс средств психолого-педагогического сопровождения был реализован нами в течение 8 месяцев. Для достижения максимальной эффективности организации взаимодействия необходимо учитывать практическую сторону вопроса. Одним из ключевых элементов является работа с группой людей численностью от 10 до 15 человек. Встречи на регулярной основе проводились еженедельно. Всего было проведено 32 встречи. Мы проводили групповые и индивидуальные занятия. В числе основных мероприятий сопровождения мы выделили следующие упражнения с последующей рефлексией: эссе «Моя жизнь», составление индивидуального маршрута, решение ситуативных задач, рисунок «Я вне времени», мини-сочинение «Мои усилия=мои результаты».

После реализации всех запланированных мероприятий нами был проведён повторный замер, результаты которого представлены в табл. 5–6.

Для контроля помеховых и контекстных переменных в эксперименте мы сравнили проявления личностных характеристик в контрольной и экспериментальной группах после формирующего воздействия (см. табл. 5).

Таблица 5

Средние значения показателей экспериментальной и контрольной групп на заключительном этапе эксперимента («Тест смысложизненных ориентаций» в адаптации Д. А. Леонтьева)

Показатель	Среднее значение показателя		t-знач.	Ст. откл. 1	Ст. откл. 2	F-отн. Дисперс.	P Дисперс.
	Экспериментальная группа	Контрольная группа					
Субшкала «Цели»	30,87	29,45	1,32	7,46	6,85	1,19	0,43
Субшкала «Процесс»	28,79	28,54	0,25	6,89	6,28	1,20	0,39
Субшкала «Результат»	25,88	25,25	0,81	5,55	4,81	1,33	0,18
Субшкала «Локус контроля – Я»	20,14	20,21	-0,10	5,11	4,26	1,44	0,09
Субшкала «Локус контроля – жизнь»	30,50	29,64	0,89	6,66	6,12	1,18	0,44

Данные, представленные в табл. 5, говорят об отсутствии значимых различий по личностным характеристикам в экспериментальной и контрольной группах на заключительном этапе эксперимента.

Таблица 6

Экспериментальные сдвиги средних значений параметров жизнестойкости студентов контрольной и экспериментальной групп на заключительном этапе

Показатель	Среднее значение показателя		t-знач.	Ст.откл. ЭГ	Ст.откл. КГ	F-отн. Дисперс.	P Дисперс.
	Экспериментальная группа	Контрольная группа					
Жизнестойкость	88,70	82,81	1,99	18,96	20,05	1,12	0,61
Вовлечённость	37,49	35,29	1,61	8,70	9,36	1,16	0,50
Контроль	32,79	29,75	2,60	7,65	7,81	1,04	0,85
Принятие риска	18,33	17,76	0,75	4,91	5,03	1,05	0,83

Сравнительный анализ полученных результатов в экспериментальной и контрольной группе показал, что все параметры жизнестойкости студентов экспериментальной группы выше, чем контрольной. Статистически выше оказались показатели «Жизнестойкость» и «Контроль».

После формирующего воздействия студенты экспериментальной группы стали

вести себя более ответственно и осознанно. В деятельности проявляют выраженную включённость не только по отношению к самому себе, но и по отношению к межличностному взаимодействию и общему делу, при этом не испытывая негативных эмоций.

При столкновении с нестандартными и кризисными ситуациями студенты осознанно выбирают разные пути их решений, а не отрицают происходящее. В основе выбора лежит осознанное принятие оптимального варианта для себя самого.

Кроме этого, студенты экспериментальной группы демонстрируют окружающим свои истинные намерения, в большей степени принимая ответственность за происходящее вокруг них, в целом положительно воспринимая мир, принимая себя и всё, что их окружает, как источник нового жизненного опыта.

#### **Обсуждение и заключение**

Проведённое теоретическое и экспериментальное исследование позволяет утверждать, что проблема жизнестойкости, безусловно, актуальна на сегодняшний день, в связи с чем становится предметом научных исследований. Изучению характеристики жизнестойкости, её структуры и компонентов посвятили свои труды как зарубежные, так и отечественные учёные.

Наши данные не противоречат результатам исследований М. А. Дмитриевой, Е. П. Крищенко и Т. В. Павловой, которые утверждают, что жизнестойкость и её уровень напрямую связаны со степенью адаптации. При низком уровне жизнестойкости процесс мобилизации студентов в определённых жизненных обстоятельствах идёт менее оперативно. Такой студент не будет открыт чему-то новому и не сможет в полной мере раскрыть свой потенциал. Формирование необходимого уровня жизнестойкости у студентов является хорошим потенциалом для избегания в дальнейшем профессионального выгорания будущих педагогов [6].

Полученные в нашем исследовании результаты сопоставимы с данными, отражёнными в работе Ю. Чжан, согласно которым жизнестойкость представляет собой системную индивидуальную способность личности к зрелым и сложным формам психологической саморегуляции. При низком уровне показателя жизнестойкости может снизиться возможность свободной ориентации и саморегуляции личности [18].

В процессе исследования определены особенности развития жизнестойкости студентов педагогических направлений подготовки, проявляющиеся в сдержанном преодолении стрессовых ситуаций, умеренном реагировании на раздражители и эмоциональной вовлечённости в окружающие события. Обосновано, что положительная динамика параметров жизнестойкости наблюдается у студентов, вовлечённых в мероприятия, организуемые с применением средств психолого-педагогического сопровождения, которые включают в себя набор техник организации взаимодействия, методов осознания и рефлексии выбранных способов достижения поставленной цели. Такое сопровождение способствует благоприятному течению адаптации студентов в новых для них условиях, что в дальнейшем поможет эффективнее преодолевать кризисные ситуации, приведёт к заинтересованности студента в образовательном процессе, а также послужит вовлечённости во взаимодействие со всеми участниками образовательного процесса. После формирующего воздействия студенты демонстрировали модели ответственного поведения, осознанно относились к последствиям сделанного выбора. В деятельности проявляли выраженную включённость в жизнь не только по отношению к самому себе, но и по отношению к межличностному взаимодействию и общему делу, позитивно реагируя на происходящие события. Этот положительный эффект рассматривается как основа успешности их будущей профессиональной деятельности.

#### **Заявленный вклад авторов**

*Главинская В. А.: диагностика, количественная и качественная обработка полученных результатов, интерпретация результатов исследования.*

*Морозова И. С.: идея статьи, составление плана исследования.*

#### **The claimed contribution of the authors**

*Glavinskaya V.A.: diagnostics, quantitative and qualitative processing of the obtained results, interpretation of the research results.*

*Morozova I.S.: the idea of the article, drawing up a research plan*

*Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.  
All authors have read and approved the final manuscript.*

#### **Список литературы**

1. Александрова Л. А. К концепции жизнестойкости в психологии // Сибирская психология сегодня : сб. науч. трудов. Кемеров. Гос. ун-т. Т. Вып. 2. Кемерово : Авторское издательство Кузбассвузиздат, 2004. С. 82–90.

2. Волк М. И. Особенности проявления общительности и жизнестойкости у студентов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2012. № 3. С. 98–101.

3. Главинская В. А. Особенности жизнестойкости первокурсников различных направлений подготовки // Актуальные проблемы развития образования на современном этапе: Мат-лы симпозиума XIX (LI) Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. Вып. 25. (Кемерово, 24 апреля 2024 года). Кемерово : Кем.ГУ, 2024. С. 182–185.

4. Главинская В. А. Особенности жизнестойкости студентов // Актуальные проблемы развития образования на современном этапе : Мат-лы симпозиума XVIII (L) Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, приуроч. к 50-летию КемГУ (Кемерово, 20 апреля 2023 года). Вып. 24. Кемерово : КемГУ, 2023. С. 114–116.

5. Дарвиш О. Б. Особенности проявления жизнестойкости будущих педагогов // Информатика и образование: границы коммуникаций INFO. 2020. № 12 (20). С. 190–192.

6. Дмитриева М. А., Крищенко Е. П., Павлова Т. В. Особенности жизнестойкости и самоотношения у студентов-психологов // Образовательные ресурсы и технологии. 2020. № 4 (33). С. 33–39.

7. Евсеенкова Е. В. Факторы риска аутодеструктивного поведения у старших подростков // Вестник Кемеровского государственного университета. 2019. Т. 21. № 1(77). С. 74–89. DOI: <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2019-21-1-74-86>

8. Закерничная Н. В. Теоретическое осмысление понятия жизнестойкости в отечественных и зарубежных исследованиях // Ученые записки Забайкальского государственного университета. 2016. Т. 11. № 5. С. 61–66.

9. Земскова А. А., Кравцова Н. А. Программа повышения жизнестойкости и психологической устойчивости курсантов МЧС России к экстремальным факторам в условиях имитации профессиональной деятельности // Сибирский психологический журнал. 2018. № 70. С. 42–58.

10. Лазарева Л. П. Жизнестойкость будущих профессионалов в аспекте целеполагания образовательного процесса в вузе // Парадигмальные стратегии науки и практики в условиях формирования устойчивой бизнес-модели России: сборник научных статей по итогам Национальной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 3–4 октября 2019 года). СПб. : СПбГЭУ, 2019. С. 47–49.

11. Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И. Жизнестойкость как составляющая личностного потенциала // Личностный потенциал: структура и диагностика. М. : Смысл, 2011. 680 с.
12. Логинова М. В. Жизнестойкость как внутренний ключевой ресурс личности // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 6. С. 19–22.
13. Мадди С. Р. Смыслообразование в процессе принятия решений // Психологический журнал. 2005. Т. 26, № 6. С. 87–101.
14. Медовикова Е. А., Морозова И. С. Параметры временной перспективы во взаимосвязи с личностными особенностями студентов на различных этапах обучения // Мир науки, культуры, образования. 2015. № 1 (50). С. 185–188.
15. Муругова А. О. Возрастная динамика вариативности способов преодоления негативных ситуаций у старшеклассников // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2018. № 4 (228). С. 123–130.
16. Пилипенко Т. С. Самопринятие как характеристика личности субъекта адаптации // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. 2020. Т. 32. С. 44–49. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2020.32.44>
17. Психологическое благополучие современного человека : мат-лы Междунар. заочной науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 20 марта 2019 г.). / отв. ред. С. А. Водяха. Екатеринбург: [б. и.], 2019. 779 с.
18. Чжан Ю. Социокультурная специфика жизнестойкости студентов // Вестник Омского университета. Серия: Психология. 2023. № 2. С. 69–74.
19. Чепурко Ю. В. Изучение субъективного благополучия и жизнестойкости студентов первого курса // Актуальные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 12. С. 295–297.
20. Чурилкина Е. Э., Чурилкин А. И. Теоретический анализ отечественных и зарубежных взглядов на жизнестойкость (феномен жизнестойкости) // Психология без границ: теория и практика : сб. науч. трудов по мат-лам Междунар. науч.-практ. конф. (Уфа, 31 октября 2022 года) / отв. ред. И. Р. Хох. Уфа : УУНиТ, 2022. С. 168–174.
21. Шерешкова Е. А. Взаимосвязь личностных свойств и жизнестойкости будущих педагогов // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2019. № 1 (41). С. 116–124.
22. Эйдельман Г. Н. Особенности жизненной позиции при различных уровнях психологического благополучия у современной молодежи // Экспериментальная психология. 2016. Т. 9, № 2. С. 82–94.
23. Ярошук И. В. Психология жизнестойкости: обзор теоретических концепций, эмпирических исследований и методик диагностики // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2020. Т. 33, № 1. С. 50–60.
24. Cicchetti D. Resilience under Conditions of Extreme Stress: A Multilevel Perspective // World Psychiatry. 2010. № 9 (3). Pp. 145–154. DOI: 10.1002/j.2051-5545.2010.tb00297.x
25. Engmann B. Could Resilience Predict the Outcome of Psychiatric Rehabilitation Patients? // Open Journal of Depression. 2013. № 2 (2). Pp. 7–10. DOI: 10.4236/ojd.2013.22002
26. Maddi S. R., Kobasa S. C. The Hardy Executive: Health Under Stress. Dow Jones-Irwin, 1984, 131 p.
27. Wang Z. Coping style and mental health on high school students. Health. 2013. № 5 (2). Pp. 170–174. DOI: 10.4236/health.2013.52023

#### References

1. Aleksandrova L.A. K kontseptsii zhiznesteikosti v psikhologii [On the concept of resilience in psychology]. *Sibirskaya psikhologiya segodnya: Sbornik nauchnykh trudov. Kemerovskii gosudarstvennyi universitet* [Siberian Psychology Today: Collection of Scientific

Papers. Kemerovo State University]. Kemerovo, V.2., Avtorskoe izdatelstvo Kuzbassvuzizdat, 2004, pp. 82-90 (in Russian)

2. Volk M.I. Osobennosti proyavleniya obshchitelnosti i zhiznestoykosti u studentov [Features of the manifestation of publicity and resilience in students]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psikhologiya i pedagogika* [Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Psychology and Pedagogy]. 2012, no. 3, pp. 98-101 (in Russian)

3. Glavinskaya V.A. Osobennosti zhiznestoykosti pervokursnikov razlichnykh napravlenii podgotovki [Features of the resilience of first-year students of various fields of study]. *Aktualnye problemy razvitiya obrazovaniya na sovremennom etape: Materialy simpoziuma XIX (LI) Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh (Kemerovo, 24 aprelya 2024 goda)* [Actual problems of education development at the present stage: Proceedings of the symposium of the XIX (LI) International scientific conference of students, graduate students and young scientists (Kemerovo, 24 April 2023)]. Kemerovo, Kemerovskii gosudarstvennyi universitet, 2024, pp.182-185 (in Russian)

4. Glavinskaya V.A. Osobennosti zhiznestoykosti studentov [Features of students' resilience]. *Aktualnye problemy razvitiya obrazovaniya na sovremennom etape: Materialy simpoziuma XVIII (L) Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh, priurochennoy k 50-letiyu KemGU (Kemerovo, 20 aprelya 2023 goda)* [Actual problems of education development at the present stage: Proceedings of the symposium of the XVIII (L) International scientific conference of students, graduate students and young scientists, dedicated to the 50th anniversary of KemSU (Kemerovo, 20 April 2023)], / Nauch. redaktor K. N. Belogai. Tom Vypusk 24. – Kemerovo: Kemerovskii gosudarstvennyi universitet, 2023. – S. 114-116 (in Russian)

5. Darvish O.B. Osobennosti proyavleniya zhiznestoykosti budushchikh pedagogov [Features of the manifestation of resilience of future teachers]. *Informatsiya i obrazovanie: granitsy kommunikatsii INFO* [Information and education: the boundaries of communication INFO]. 2020, no. 12, pp. 190–192 (in Russian)

6. Dmitrieva M.A., Krishchenko E.P., Pavlova T.V. Osobennosti zhiznestoykosti i samootnosheniya u studentov-psikhologov [Features of resilience and self-esteem in psychology students]. *Obrazovatelnye resursy i tekhnologii* [Educational resources and technologies]. 2020, no. 4(33), pp. 33–39 (in Russian)

7. Evseenkova E.V. Faktory riska autodestruktivnogo povedeniya u starshikh podrostkov [Risk factors for self-destructive behavior in older adolescents]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kemerovo State University]. 2019, no.1 (77), pp. 74–89 (in Russian)

8. Zakernichnaya N.V. Teoreticheskoe osmyslenie ponyatiya zhiznestoikosti v otechestvennykh i zarubezhnykh issledovaniyakh [Theoretical understanding of the concept of resilience in domestic and foreign studies]. *Uchenye zapiski Zabaikalskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific notes of the Zabaikalsky State University]. 2016, V. 11, no. 5, pp. 61–66 (in Russian)

9. Zemskova A.A., Kravtsova N.A. Programma povysheniya zhiznestoykosti i psikhologicheskoy ustoychivosti kursantov MChS Rossii k ekstremalnym faktoram v usloviyakh imitatsii professionalnoy deyatel'nosti [Program for increasing the resilience and psychological stability of cadets of the Ministry of Emergency Situations of Russia to extreme factors in the conditions of simulating professional activity]. *Sibirskii psikhologicheskiy zhurnal* [Siberian Psychological Bulletin]. 2018, no.70, pp. 42–58 (in Russian)

10. Lazareva L.P. Zhiznestoykost budushchikh professionalov v aspekte tselepolaganiya obrazovatel'nogo protsessa v vuze [Resilience of future professionals in terms of goal-setting of the educational process at the university]. *Paradigmalye strategii nauki i praktiki*

ki v usloviyakh formirovaniya ustoychivoy biznes-modeli Rossii: sbornik nauchnykh statei po itogam Natsionalnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Sankt-Peterburg, 03–04 oktyabrya 2019 goda) [Paradigmatic strategies of science and practice in the context of the formation of a sustainable business model of Russia: a collection of scientific articles based on the results of the National Scientific and Practical Conference (St. Petersburg, 3–4 October 2019)]. St. Petersburg, SPbGEU, 2019, pp. 47–49 (in Russian)

11. Leontyev D.A., Rasskazova E.I. Zhiznestoykost kak sostavlyayushchaya lichnostnogo potentsiala [Resilience as a component of personal potential]. *Lichnostnyy potentsial: struktura i diagnostika* [Personal potential: structure and diagnostics]. Moscow, Smysl, 2011. 680 p. (in Russian)

12. Loginova M.V. Zhiznestoykost kak vnutrenniy klyuchevoy resurs lichnosti [Resilience as an Internal Key Resource of the Individual]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. 2009, no.6, pp.19–22 (in Russian)

13. Maddi S.R. Smysloobrazovanie v protsesse prinyatiya resheniy [Meaning formation in the decision-making process]. *Psikhologicheskyy zhurnal* [Psychological bulletin]. 2005, V. 26, no. 6, pp. 87–101 (in Russian)

14. Medovikova E.A., Morozova I.S. Parametry vremennoy perspektivy vo vzaimosvyazi s lichnostnymi osobennostyami studentov na razlichnykh etapakh obucheniya [Parameters of time perspective in relation to personal characteristics of students at different stages of education]. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya* [The world of science, culture, education]. 2015, no. 1 (50), pp. 185–188 (in Russian)

15. Murugova A.O. Vozrastnaya dinamika variativnosti sposobov preodoleniya negativnykh situatsii u starsheklassnikov [Age dynamics of variability of ways to overcome negative situations in high school students]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psikhologiya* [Bulletin of Adygeya State University. Series 3: Pedagogy and Psychology]. 2018, no. 4 (228), pp. 123–130 (in Russian)

16. Pilipenko T.S. Samoprinyatie kak kharakteristika lichnosti subyekta adaptatsii [Self-acceptance as a personality characteristic of the adaptation subject]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologiya* [Bulletin of the Irkutsk State University. Series: Psychology]. 2020, V. 32, pp. 44–49 <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2020.32.44> (in Russian)

17. *Psikhologicheskoe blagopoluchie sovremennoogo cheloveka: materialy Mezhdunarodnoy zaочноy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Ekaterinburg, 20 marta 2019 g.)* [Psychological Well-Being of a Modern Person: Proceedings of the International Correspondence Scientific and Practical Conference (Ekaterinburg, 20 March 2019)] (Ed. by S.A. Vodyakha). Ekaterinburg, 2019. 779 p. (in Russian)

18. Chzhan Yu. Sotsiokulturnaya spetsifika zhiznestoykosti studentov [Sociocultural specificity of students' resilience]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Psikhologiya* [Bulletin of Omsk University. Series: Psychology]. 2023, no.2, pp. 69–74 (in Russian)

19. Chepurko Yu.V. Izuchenie subyektivnogo blagopoluchiya i zhiznestoykosti studentov pervogo kursa [Study of subjective good and resilience of first-year students]. *Aktualnye problemy prava, ekonomiki i upravleniya* [Actual problems of law, economics and management]. 2016, no.12, pp. 295–297. (in Russian)

20. Churilkina E.E., Churilkin A.I. Teoreticheskii analiz otechestvennykh i zarubezhnykh vzglyadov na zhiznestoikost (fenomen zhiznestoykosti) [Theoretical analysis of domestic and foreign views on resilience (the phenomenon of resilience)]. *Psikhologiya bez granits: teoriya i praktika: Sbornik nauchnykh trudov po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Ufa, 31 oktyabrya 2022 goda)* [Psychology without borders: theory and practice: Collection of scientific papers based on the materials of the International scientific and practical conference (Ufa, 31 October 2022)] (Ed. by I.R. Khokh). Ufa, UUNiT, 2022,

pp. 168–174 (in Russian)

21. Shereshkova E.A. Vzaimosvyaz lichnostnykh svoystv i zhiznestoykosti budushchikh pedagogov [The relationship between personal qualities and resilience of future teachers]. *Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Shadrinsk State Pedagogical University]. 2019, no.1 (41), pp. 112–119 (in Russian)

22. Eidelman G.N. Osobennosti zhiznennoy pozitsii pri razlichnykh urovnyakh psikhologicheskogo blagopoluchiya u sovremennoy molodezhi [Features of life position at different levels of psychological well-being in modern youth]. *Ekspierimentalnaya psikhologiya* [Experimental Psychology]. 2016, V. 9, no. 2, pp. 82–94 (in Russian)

23. Yaroshchuk I.V. Psikhologiya zhiznestoikosti: obzor teoreticheskikh kontseptsii, empiricheskikh issledovaniy i metodik diagnostiki [Psychology of resilience: a review of theoretical concepts, empirical research and diagnostic methods]. *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta psikhologii i sotsialnoy raboty* [Scientific notes of the St. Petersburg state institute of psychology and social work]. 2020, V. 33, no. 1, pp. 50–60 (in Russian)

24. Cicchetti D. Resilience under Conditions of Extreme Stress: A Multilevel Perspective. *World Psychiatry*. 2010, no. 9, pp. 145-154. DOI: 10.1002/j.2051-5545.2010.tb00297.x (in English)

25. Engmann B. Could Resilience Predict the Outcome of Psychiatric Rehabilitation Patients? *Open Journal of Depression*. 2013, no. 2, pp. 7-10. DOI: 10.4236/ojd.2013.22002. (in English)

26. Maddi S.R., Kobasa S.C. The Hardy Executive: Health under Stress. *Dow Jones-Irwin*. 1984, 131 p. (in English)

27. Wang Z. Coping style and mental health on high school students. *Health*. 2013, no. 5, pp. 170-174. DOI: 10.4236/health.2013.52023 (in English)

*Варвара Андреевна Главинская*

*Varvara A. Glavinskaya*

*аспирант*

*Postgraduate Student*

*Кемеровский государственный университет*

*Kemerovo State University*

*650000, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6*

*6 Krasnaya St, Kemerovo, Russia, 650000*

*тел.: +7 (3842) 583885*

*Tel: +7 (3842) 583885*

**Ирина Станиславовна Морозова**

*доктор психологических наук, профессор,  
директор Института образования, заведующий  
кафедрой педагогики и психологии*

*Кемеровский государственный универси-  
тет*

*650000, Россия, г. Кемерово,  
ул. Красная, 6*

*тел.: +7 (3842) 583885*

**Irina S. Morozova**

*Doctor of Sciences (Psychology), Professor,  
Director of the Institute of Education, Head  
of the Department of Pedagogy and Psychology*

*Kemerovo State University*

*6 Krasnaya St, Kemerovo, Russia,  
650000*

*Tel: +7 (3842) 583885*

***Статья поступила в редакцию 22.10.2024, одобрена после рецензирования  
08.11.2024, принята к публикации 10.11.2024.***

***The article was submitted to the editorial office on 22.10.2024, approved after review  
on 08.11.2024, and accepted for publication on 10.11.2024.***

*Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

*Conflict of interest: The authors declare no conflict of interest.*