

УДК 159.9+37.08

DOI: 10.32343/2409-5052-2021-15-3-345-355

Оригинальная статья

## Субъективное благополучие воспитателей в детских садах с разными типами образовательной среды

Е. А. Кедярова<sup>1</sup>, Н. И. Чернецкая<sup>2</sup>, Е. Г. Щукина<sup>3</sup>

<sup>1,2</sup>Иркутский государственный университет, г. Иркутск

<sup>2</sup>Забайкальский государственный университет, г. Чита

<sup>1</sup>kedu\_72@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9124-9503>

<sup>2</sup>chern@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7082-5444>

<sup>3</sup>elena.shykina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7449-4790>

**Аннотация. Введение.** Субъективное благополучие воспитателей является одним из важнейших показателей психологической безопасности образовательной среды детского сада, как и тип самой этой образовательной среды. Поэтому выявление особенностей субъективного благополучия воспитателей, работающих в разных типах образовательной среды детского сада, является актуальной задачей как в контексте проблемы психологической безопасности современного образования, так и в ракурсе непосредственного психологического сопровождения дошкольных педагогов.

**Материалы и методы.** Эмпирическое исследование проводилось на базе 15 детских садов г. Читы и г. Иркутска. По результатам экспертной оценки образовательной среды 15 детских садов были разделены на 3 группы в соответствии с классификацией В. А. Ясвина и М. С. Миримановой: по 5 детских садов с пассивной, активной и нейтральной образовательной средой. Данные в отношении субъективного благополучия собраны на выборке из 52 воспитателей детских садов с помощью опросника Р. М. Шамянова и Т. В. Бесковой, включающего в себя 5 показателей субъективного благополучия и его обобщающий индекс.

**Результаты исследования.** 4 из 5 показателей субъективного благополучия существенно выше в группе воспитателей, работающих в активной образовательной среде. Общий индекс субъективного благополучия у них также выше. С этой тенденцией расходится показатель социально-нормативного благополучия, по которому более высокие баллы имеет группа воспитателей, работающих в пассивной образовательной среде.

**Обсуждение результатов исследования.** Показано, что субъективное благополучие воспитателей различается в разных типах образовательных сред детского сада и что оно более выражено в активной образовательной среде. Активная образовательная среда детского образовательного учреждения создаёт для дошкольных педагогов психологически более благоприятные условия с точки зрения их субъективного благополучия: именно в такой среде они в большей степени позитивны, осмысленно и плодотворно трудятся, радуются успехам в своей профессиональной деятельности.

**Заключение.** Доказана благоприятность активной образовательной среды детского сада для обеспечения субъективного благополучия большинства дошкольных работников: именно в этом виде образовательной среды воспитатели чувствуют себя более защищённо и работают более продуктивно. Это позволяет считать активную образовательную среду одним из обобщённых условий субъективного благополучия участников образовательного процесса в дошкольных образовательных учреждениях.

**Ограничения и перспективы исследования.** Есть основания предполагать, что детские сады с активной образовательной средой более благоприятны не только для эмоционального состояния воспитателей, но и с точки зрения их психологической безопасности в образовательной среде, где они трудятся. Включение типа образовательной среды в число параметров экспертизы психологической безопасности образовательной среды детских садов может расцениваться как один из вариантов развития данного вопроса.

Ключевые слова: психологическая безопасность, образовательная среда, дошкольные образовательные учреждения, воспитатель детского сада, субъективное благополучие

Для цитирования: Кедярова Е. А., Чернецкая Н. И., Щукина Е. Г.

Субъективное благополучие воспитателей в детских садах с разными типами образовательной среды // Педагогический ИМИДЖ. 2021. № 3 (52). С. 345–355  
DOI: 10.32343/2409-5052-2021-15-3-345-355

### Subjective Well-Being of Teachers in Kindergartens with Various Types of Educational Environment

Elena A. Kedyarova<sup>1</sup>, Nadezhda I. Chernetskaya<sup>2</sup>, Elena G. Shchukina<sup>3</sup>

<sup>1, 2</sup>Irkutsk State University, Irkutsk

<sup>2</sup>Transbaikal State University, Chita

<sup>1</sup>kedu\_72@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9124-9503>

<sup>2</sup>chern@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7082-5444>

<sup>3</sup>elena.shchukina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7449-4790>

Original article

**Abstract. Introduction.** The subjective well-being of educators is one of the crucial indicators of psychological safety of an educational environment in a kindergarten, and so is the type of this environment itself. Therefore, identifying the features of the subjective well-being of educators working in various educational environments in a kindergarten is a relevant objective in terms of both the psychological safety of modern education and the direct psychological support of preschool teachers.

**Materials and methods.** An empirical study involved 15 kindergartens in the cities of Chita and Irkutsk. Based on the expert assessment of the educational environment, according to the classification by V. A. Yasvin and M. S. Mirimanova, the 15 kindergartens were divided into three groups of 5 kindergartens, each with a passive, active, and neutral educational environment. Data on subjective well-being were collected on a sample of 52 kindergarten teachers using the questionnaire by R. M. Shamionov and T. V. Beskova, including five indicators of subjective well-being and its generalized index.

**Research results.** Findings revealed that an active educational environment in a kindergar-

*ten has a positive effect on such indicators of subjective well-being of educators as emotional well-being, existential-activity well-being, and subjective well-being in general. A passive educational environment builds a higher level of social and normative well-being of educators but low values for all other subjective well-being indicators.*

**Conclusion.** *The active educational environment of the kindergarten is much more favorable in terms of the psychological safety of educators. This fact allows us to consider an active educational environment to be one of the generalized conditions for the psychological safety of the educational environment in a kindergarten. The study of the psychological safety indicators for kindergarten pupils, given the type of educational environment and the subjective well-being of teachers, is the nearest prospect of this study.*

**Keywords:** *psychological safety, educational environment, preschool educational institutions, kindergarten teacher, subjective well-being.*

**For citation:** *Kedyarova E. A., Chernetskaya N. I., Shchukina E. G. Subjective Well-Being of Teachers in Kindergartens with Various Types of Educational Environment. Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE. 2021; 15(3):345-355. DOI: 10.32343/2409-5052-2021-15-3-345-355 (In Russ.).*

### Введение

Субъективное благополучие является одним из аспектов глобальной проблемы психологической безопасности образовательной среды, которая в настоящее время находится на острие психологического знания [1]. При этом особенно значимой эта проблема является именно в отношении дошкольного образования: несмотря на то, что психологическая безопасность важна в любых образовательных средах, применительно к детским садам она изучается существенно реже, чем в отношении школы или вуза, в то время как именно в детских садах психологическая безопасность образовательной среды является ключевым фактором благополучного развития личности ребёнка, ведь дети дошкольного возраста больше, чем школьники или студенты, находятся в зависимости от окружающей их среды и особенно уязвимы в ситуациях психологического насилия [2; 3; 4]. Только в атмосфере покоя и бережного отношения ребёнок может успешно ассимилировать получаемый опыт социализации, формировать способность к общению, усваивать морально-нравственные качества и начинать осмысливать своё место во взрослом мире [5].

О. А. Ивлиевой, О. В. Подтынченко и другими авторами поднимается вопрос о поддержании психологической безопасности в условиях поликультурного дошкольного образования для предотвращения многих негативных социальных воздействий по отношению к субъектам образовательного процесса [6; 5; 7]. Авторы подчёркивают, в том числе, и особую роль в этом воспитателя, во многом отличную от роли учителя или преподавателя: воспитатель оказывает на дошкольника более «тотальное» влияние, чем учитель на ученика, воспитатель воздействует на дошкольника в большей степени через эмоции, в то время как учитель и преподаватель это делают преимущественно через интеллектуальную сферу.

Л. В. Вершинина указывает на то, что главным источником психологического насилия в детском саду является психолого-педагогическая некомпетентность воспитателей: они чаще всего не имеют осознанных агрессивных намерений, но не умеют осознавать, дифференцировать и контейнировать свои собственные эмоции [4]. Субъективное неблагополучие воспитателей часто становится источником психологических угроз в образовательной среде детского сада.

Как показало исследование Л. В. Скоровой, А. Ю. Качимской и Ю. А. Якушевой,

при чётком понимании внешних угроз нынешними и будущими педагогами недостаточно осознаётся пласт проблем психологического плана, заключающихся в необоснованных запретах, авторитарном стиле отношений взрослых к ребёнку, неприятии или отвержении в детском социуме [8].

И. А. Баева, методолог всей концепции психологической безопасности образовательной среды, также указывает на субъективное благополучие как один из главных показателей психологической безопасности педагога [1].

Всё это позволяет утверждать, что субъективное благополучие воспитателей является одним из важных показателей психологической безопасности образовательной среды детского сада и при этом удобным для эмпирической оценки, ведь субъективное благополучие интегрально по отношению к отдельным свойствам и состояниям личности.

Кроме того, исследование субъективного благополучия воспитателей как важнейшего показателя психологической безопасности образовательной среды детского сада целесообразно проводить в разных типах образовательных сред, которые были выделены М. С. Миримановой и которые также могут отражать уровень психологической безопасности в детском образовательном учреждении. Опираясь на классификацию образовательных сред В. А. Ясвина, который классифицировал образовательные среды следующим образом: догматические, безмятежные, карьерные и творческие; М. С. Мириманова описывает три вида образовательной среды детского образовательного учреждения: пассивную, активную и нейтральную [9; 7].

Пассивная образовательная среда детского сада отличается недостатком внутреннего единства в традициях, нормах и интегральных регуляторах в целом. Она может провоцировать конфликты на почве отсутствия единства мнений, может быть догматичной и потому опирается на пассивность воспитателей. Положительной стороной этого вида образовательной среды является её нацеленность на образовательные результаты и высокий уровень дисциплины.

Активная образовательная среда детского сада предполагает направление фокуса на самостоятельность участников образовательного и воспитательного процесса, однако она предполагает существенный уровень творческого развития воспитателей, который не всегда имеется в наших детских садах.

Нейтральная образовательная среда детского сада отличается «безмятежностью», дети в ней «предоставлены сами себе», а воспитатели видят свою функцию в предупреждении конфликтов и несчастных случаев. Эта среда негативна с точки зрения влияния на воспитанников детского сада, поскольку она не создаёт для них эмоциональной опоры, не формирует чувства вовлечённости у воспитателей.

Средовой контекст подчёркивается во многих зарубежных исследованиях субъективного благополучия дошкольных педагогов. К. & R. Hall-Kenyon и соавторы, давая обзор современных исследований субъективного благополучия дошкольных педагогов, отмечают, что феномен субъективного благополучия часто несправедливо трактуется как умозрительный, слишком обобщённый, в то время как современная психологическая практика требует параметрического подхода к субъективному благополучию и его сопоставления со множеством иных показателей общения, личности и профессиональной деятельности [10]. К.-А. Kwon и соавторы подчёркивают, что субъективное благополучие дошкольных педагогов часто несправедливо сбрасывается со счетов, потому что существует стереотип в представлениях о работе воспитателя детского сада как эмоционально лёгкой [11]. В этой же работе акцентируется внимание на том, что высокий уровень субъективного благополучия у воспитателей помогает им лучше справляться с профессиональным стрессом.

А. Antoniou и соавторы показали, что субъективное благополучие во многом определяется копинг-стратегиями, которые педагог реализует в своей профессиональной

деятельности, что выливается в систему предикторов уровня профессионального стресса и профессионального выгорания [12].

J. T. Downer и соавторы пишут о том, что субъективное благополучие выше у тех дошкольных педагогов, которые практикуют эффективные стратегии взаимодействия в системе «педагог – воспитанник» [13].

Таким образом, целью данного исследования было выявление особенностей субъективного благополучия дошкольных педагогов в разных типах образовательных сред, а в качестве задач исследования выступало сопоставление конкретных показателей субъективного благополучия относительно трёх конкретных видов образовательной среды детского сада. Такой сопоставительный подход является новым и в практике исследований субъективного благополучия педагогических работников, и в контексте исследований психологической безопасности образовательной среды детского сада.

### **Материалы и методы**

Эмпирическое исследование проведено на базе 15 детских садов г. Читы и г. Иркутска. Все детские сады, выступившие в качестве базы исследования, являются муниципальными образовательными учреждениями, работающими по стандартным образовательным программам, и в контексте исследования могут считаться одинаковыми по формальным признакам.

Оценка видов образовательной среды детских садов проводилась по методике В. А. Ясвина, который предложил оценивать качество образовательной среды любого образовательного учреждения по модальности, широте, интенсивности, осознаваемости, обобщённости, эмоциональности, доминантности, корегентности, социальной активности, мобильности и устойчивости [7].

В качестве экспертов, привлечённых для оценки образовательной среды детских садов, выступили 4 психолога, имеющие не только необходимую базовую квалификацию, но и дополнительные экспертные навыки (прошедшие повышение квалификации по программам повышения качества образования, по моделированию психологически безопасной образовательной среды, по её оценке).

По результатам экспертной оценки образовательной среды 15 детских садов были разделены на 3 группы в соответствии с классификацией В. А. Ясвина и М. С. Миримановой: по 5 детских садов с пассивной, активной и нейтральной образовательной средой. Отметим, что при первоначальной экспертной оценке 3 других детских садов г. Читы классифицировать по указанной типологии не удалось (из-за отсутствия некоторых данных), в результате чего сравниваемые группы детских садов оказались одинаковыми. Это вынужденное уменьшение выборки детских садов, с одной стороны, было досадным, а с другой стороны, позволило с лёгкостью применять к полученным данным Н-критерий Краскела-Уоллиса, который в своём базовом алгоритме позволяет сопоставлять максимум 3 выборки по 5 измерений в каждом.

Данные по субъективному благополучию 52 воспитателей детских садов собраны с помощью опросника Р. М. Шамянова и Т. В. Бесковой [14]. Методика включает в себя 5 показателей субъективного благополучия и обобщающий индекс субъективного благополучия.

### **Результаты исследования**

Усреднённые результаты субъективного благополучия воспитателей, работающих в трёх разных типах образовательных сред детских садов, представлены в табл. 1. Как видно из сопоставления средних, 4 из 5 показателей субъективного благополучия существенно выше в группе воспитателей, работающих в активной образовательной среде. Общий показатель субъективного благополучия у них также выше. С этой тенденцией расходится показатель социально-нормативного благополучия, по которому более высокие баллы имеет группа воспитателей, работающих в пассивной образовательной среде.

Таблица 1

**Различия в показателях субъективного благополучия у воспитателей в разных видах образовательных сред детского сада (средние)**

Table 1

**Differences in indicators of subjective well-being in teachers in different types of educational environments of a kindergarten (average)**

№	Показатели субъективного благополучия	Виды образовательной среды детского сада		
		Пассивная	Активная	Нейтральная
1	Эмоциональное благополучие	2,9	4,3	3,3
2	Экзистенциально-деятельностное благополучие	4,0	4,5	2,8
3	Эго-благополучие	3,1	3,8	3,6
4	Гедонистическое благополучие	2,5	3,7	3,5
5	Социально-нормативное благополучие	4,4	4,0	3,2
6	Субъективное благополучие в целом	3,2	4,1	3,6

Результаты статистической оценки различий между сравниваемыми группами представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Результаты статистической оценки различий в показателях субъективного благополучия воспитателей, работающих в трёх разных типах детских садов, с точки зрения образовательных сред**

Table 2

**Results of statistical assessment of differences in indicators of subjective well-being of educators working in three different types of kindergartens in terms of educational environments**

№	Показатели субъективного благополучия	Эмпир. значение Н-критерия Краскела-Уоллиса	Уровень статистической значимости	Вывод*
1	Эмоциональное благополучие	8,2000	0,009	Достоверно более высокий показатель у воспитателей в активной образовательной среде
2	Экзистенциально-деятельностное благополучие	5,6700	0,051	Достоверно более высокий показатель у воспитателей в активной образовательной среде
3	Эго-благополучие	4,2400	-	Различия недостоверны

4	Гедонистическое благополучие	4,2900	-	Различия недостоверны
5	Социально-нормативное благополучие	5,7900	0,049	Достоверно более высокий показатель у воспитателей в пассивной образовательной среде
6	Субъективное благополучие в целом	4,9200	0,100	Достоверно более высокий показатель у воспитателей в активной образовательной среде

*\*Поскольку Н-критерий Краскела-Уоллиса выявляет только факт различия между тремя выборками, в столбце «Вывод» указано, какая именно группа воспитателей имеет достоверно более высокие значения по каждому показателю субъективного благополучия.*

### Обсуждение результатов исследования

Итак, доказано, что активная образовательная среда детского сада обуславливает более высокий уровень эмоционального благополучия воспитателей, что выражается в более высоком уровне радости, оптимизма, хорошего расположения духа, воодушевления. Именно эмоциональное благополучие, по-видимому, выступает самым значимым показателем психологической безопасности активной образовательной среды для дошкольных педагогов: эти педагоги, часто переживая положительные эмоции, не только хорошо себя чувствуют на работе, но и транслируют эмоциональный позитив на коллег и воспитанников, менее болезненно переживают возникающие трудности.

Активная образовательная среда детского сада обеспечивает и более высокий уровень экзистенциально-деятельностного благополучия воспитателей: они видят больше субъективного смысла в своей работе, вероятно, потому, что могут с её помощью удовлетворять свои экзистенциальные потребности, ощущают результативность своих усилий, предпринимаемых для достижения результатов в работе, их жизнь в целом имеет более выраженное событийно-смысловое насыщение, в котором работа находится на одном из главных мест, позволяя самореализовываться.

Эго-благополучие отражает удовлетворённость собой, своим характером, внешне-стью, уверенность в себе и самосогласованность личности. Несмотря на то, что среди средних этот показатель субъективного благополучия также несколько выше в группе воспитателей, работающих в детских садах с активной образовательной средой, статистический критерий не подтвердил эти различия. Полагаем, что есть основания считать этот показатель субъективного благополучия более глубинным, чем два предыдущих. Иными словами, эго-благополучие, по-видимому, в меньшей степени зависит от профессиональной деятельности.

То же можно сказать о гедонистическом благополучии: несмотря на тенденцию к более высоким показателям гедонистического благополучия у воспитателей, работающих в активной образовательной среде, статистически различия по гедонистическому благополучию не подтвердились. Вероятно, гедонистическое благополучие отражает степень удовлетворения базовых потребностей (в безопасности, приемлемых жилищных условиях, доходе и экологических условиях проживания), и это относительно независимые от работы потребности.

Социально-нормативное благополучие отражает соответствие жизни (действий, поступков) социальным нормам, нравственным ценностям личности в их интериоризованном виде, и здесь мы констатируем более высокий уровень данного показателя в группе воспитателей, работающих в пассивной образовательной среде. Правомерно объяснить это тем, что пассивная образовательная среда, сфокусированная на формальных достижениях и функционирующая по чётким правилам, не предоставляющая много простора для творчества воспитателей, тем не менее даёт им ощущение упорядоченности рабочего процесса и сопряжённое с этим чувство безопасности. Отметим, что самый низкий показатель по социально-нормативному благополучию зафиксирован в группе воспитателей, работающих в нейтральной образовательной среде: видимо, многие воспитатели, по сути своей профессии привыкшие к жёсткой регламентации своего труда, испытывают чувство незащищённости в условиях нейтрального управления детским садом, свобода воспринимается ими не как возможность, а как тягостное бремя, в условиях которого на них возлагается в конечном итоге более высокая ответственность за себя и за свои достижения.

Субъективное благополучие в целом достоверно выше у воспитателей, работающих в активной образовательной среде, менее выражено оно у воспитателей из детских садов с нейтральной образовательной средой, и самые низкие показатели общего субъективного благополучия мы наблюдаем у воспитателей из детских садов с пассивной образовательной средой.

Саму сущность влияния типа образовательной среды на субъективное благополучие можно объяснить тем, что тип образовательной среды интегрирует в себе как организационно-содержательные, так и социально-психологические особенности работы конкретного детского сада, так что субъективное благополучие выступает как психологическое средство адаптации к ним.

### Заключение

Таким образом, мы показали, что субъективное благополучие воспитателей различается в разных типах образовательных сред детского сада и что оно более выражено в активной образовательной среде. Активная образовательная среда детского образовательного учреждения создаёт для дошкольных педагогов психологически более благоприятные условия с точки зрения их субъективного благополучия: именно в такой среде они в большей степени позитивны, осмысленно и плодотворно трудятся, радуются успехам в своей профессиональной деятельности. Пассивная и нейтральная образовательные среды вызывают некоторую «переориентацию» воспитателей на посторонние удовольствия, попытки избежать решения профессиональных задач или решать их с приложением минимальных усилий.

Знание конкретных признаков положительного влияния активной образовательной среды детского сада на субъективное благополучие воспитателей позволит сделать процесс их психологического сопровождения более эффективным и уделить ему ещё большее внимание. Результаты настоящего исследования также могут быть полезны административным работникам детских садов при решении вопросов оптимизации образовательной среды.

### Ограничения и перспективы исследования

Несмотря на то, что в данном исследовании комплексная оценка психологической безопасности образовательной среды детских садов не проводилась, мы полагаем, что детские сады с активной образовательной средой более благоприятны не только для эмоционального состояния воспитателей, но и с точки зрения их психологической безопасности в образовательной среде, где они трудятся.

Вероятно, включение типа образовательной среды в число параметров экспертизы

психологической безопасности образовательной среды детских садов может рассцениваться как один из вариантов развития данного вопроса.

Исследование показателей психологической безопасности воспитанников детских садов с учётом типа образовательной среды и субъективного благополучия педагогических работников является ближайшей перспективой данного исследования.

#### **Заявленный вклад авторов в подготовку статьи**

*Кедрярова Е. А. – организация исследования и руководство методикой исследования.*

*Чернецкая Н. И. – замысел и концепция исследования.*

*Щукина Е. Г. – проведение исследования, обработка и интерпретация данных.*

*Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

#### **Список источников**

1. Баева И. А., Волкова Е. Н., Лактионова Е. Б. Психологическая безопасность образовательной среды: Учебное пособие // под ред. И. А. Баевой. М. : Экон-Информ, 2009. 246 с.

2. Баишева М. И., Леонтьева А. В. Педагогическое обеспечение психологической безопасности детей дошкольного возраста // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 6. С. 230.

3. Барышникова Е. В. Психологическая безопасность детей дошкольного возраста в образовательной среде // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2020. № 9(187). С. 442–444.

4. Вершинина Л. В. Психологические риски в образовательной среде дошкольной организации // Научно-педагогическое обозрение. 2017. № 3 (17). С. 93–98.

5. Подтынченко О. В. К вопросу психологической безопасности образовательной среды в дошкольной образовательной организации // Традиции и новации в дошкольном образовании. 2020. № 2(15). С. 45–48.

6. Ивлиева О. А. Психологическая безопасность детей в образовательной среде дошкольных организаций // Психологически безопасная образовательная среда: проблемы проектирования и перспективы развития : Мат-лы междунар. науч.-практ. конф., Тула, 10–11 октября 2019 года. Тула : Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого, 2019. С. 106–110.

7. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М. : Смысл, 2001. 365 с.

8. Скорова Л. В., Качимская А. Ю., Якушева Ю. А. Представления о психологической безопасности образовательного пространства у будущих педагогов дошкольного образования // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. Т. 8. № 3. С. 74.

9. Мириманова М. С. Экспертиза образовательной среды: роль ДОУ в развитии способностей и личности ребенка // Экспертиза психологической безопасности образовательной среды: Информационно-методический бюллетень Городской экспериментальной площадки московского городского психолого-педагогического университета. М., 2010. Т. 10. С. 62–69.

10. Hall-Kenyon Kendra, Robert Bullough, MacKay Kathryn, Marshall Esther. Preschool Teacher Well-Being: A Review of the Literature // Early Childhood Education Journal. 2014. Vol. 42 (3). P. 153–16210. DOI: 1007/s10643-013-0595-4

11. Kwon K.-A., Horm D. M., Amirault C. Early childhood teachers' well-being: What

we know and why we should care // ZERO TO THREE Journal. 2021. 41(3). P. 35–44.

12. Antoniou, A.-S., Ploumpi A., Ntalla M. Occupational stress and professional burnout in teachers of primary and secondary education: The role of coping strategies // Psychology. 2013. 4(3A). P. 349–355. DOI:10.4236/psych.2013.43A051

13. Downer, J. T., Kraft-Sayre, M. E., & Pianta, R. C. (2009). Ongoing, web-mediated professional development focused on teacher–child interactions: Early childhood educators' usage rates and self-reported satisfaction // Early Education and Development, 20(2), 321–345. DOI:10.1080/10409280802595425

14. Шамионов Р. М., Бескова Т. В. Методика диагностики субъективного благополучия личности [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2018. Т. 11. № 60. С. 8. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 20.07.2021).

### References

1. Baeva I. A., Volkova E. N., Laktionova E. B. Psikhologicheskaya bezopasnost' obrazovatel'noj sredy [Safety of educational environment]: Uchebnoe posobie [Textbook]// Ed. by I. A. Baevoy. M.: Ekon-Inform, 2009. 246 p. (In Russian)

2. Baisheva M. I., Leont'eva A. V. Pedagogicheskoe obespechenie psikhologicheskoy bezopasnosti detej doshkol'nogo vozrasta [Pedagogical support of psychological safety of preschool children] // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya [Contemporary Problems of Science and Education]. 2018. No. 6. Pp. 230. (In Russian)

3. Baryshnikova E. V. Psikhologicheskaya bezopasnost' detej doshkol'nogo vozrasta v obrazovatel'noj srede [Psychological safety of preschool children in educational environment] // Uchenye zapiski universiteta im. P.F. Lesgafta [Scientific Bulletin of Lesgaft University]. 2020. No. 9 (187). Pp. 442–444. (In Russian)

4. Vershinina L. V. Psikhologicheskie riski v obrazovatel'noj srede doshkol'noj organizatsii [Psychological Risks in Educational Environment of Kindergarten] // Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie [Scientific and Pedagogical Review]. 2017. no. 3 (17). Pp. 93–98. (In Russian)

5. Podtynchenko O. V. K voprosu psikhologicheskoy bezopasnosti obrazovatel'noj sredy v doshkol'noj obrazovatel'noj organizatsii [To the issue of psychological safety of kindergarten educational environment] // Traditsii i novatsii v doshkol'nom obrazovanii [Traditions and Innovations in the Kindergarten]. 2020. No. 2(15). Pp. 45–48. (In Russian)

6. Ivlieva O. A. Psikhologicheskaya bezopasnost' detej v obrazovatel'noj srede doshkol'nykh organizatsij [Psychological Safety of Children in Educational Environment of Kindergarten] // Psikhologicheski bezopasnaya obrazovatel'naya sreda: problemy proektirovaniya i perspektivy razvitiya: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii [Psychologically Safe Educational Environment: Problems of Planning and Prospects for Development: Proceedings of International Scientific and Applied Conference], Tula, October 10–11, 2019/ Tul'skij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. L. N. Tolstogo [Tula Leo Tolstoy State Pedagogical University]. 2019. Pp. 106–110. (In Russian)

7. Yasvin V.A. Obrazovatel'naya sreda: ot modelirovaniya k proektirovaniyu [Educational environment: from modelling to design]. M.: Smysl Publ, 2001. 365 p. (In Russian)

8. Skorova L.V., Kachinskaya A.Yu., Yakusheva Yu. A.. Predstavleniya o psikhologicheskoy bezopasnosti obrazovatel'nogo prostranstva u budushchikh pedagogov doshkol'nogo obrazovaniya [Ideas about psychological safety of future kindergarten teachers]// Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya [World of Science. Pedagogics and Psychology]. 2020. Vol. 8. No. 3. Pp. 74. (In Russian)

9. Mirimanova M.S. Ekspertiza obrazovatel'noj sredy: rol' DOU v razvitiі sposobnostej i lichnosti rebenka [Educational Environment Expertise: the role of Kindergarten in the development of child abilities and personality] // Ekspertiza psikhologicheskoy bezopasnosti obrazovatel'noj sredy. Informatsionno-metodicheskij byulleten' Gorodskoj eksperimen-

tal'noj ploshchadki moskovskogo gorodskogo psikhologo-pedagogicheskogo universiteta [Expertise of Psychological Safety of Educational Environment: Information and Methodology Bulletin of City Experimental Playground of Moscow City Psychology and Pedagogics University]. M., 2010. No.10. Pp. 62–69. (In Russian)

10. Hall-Kenyon Kendra & Robert, Bullough & MacKay, Kathryn & Marshall, Esther. (2014). Preschool Teacher Well-Being: A Review of the Literature. Early Childhood Education Journal. 42. 10.1007/s10643-013-0595-4 (In English)

11. Kwon K.-A., Horm D. M., & Amirault C. (2021). Early childhood teachers' well-being: What we know and why we should care. ZERO TO THREE Journal, 41(3), 35–44. (In English)

12. Antoniou A., Ploumpi A., & Ntalla, M. (2013). Occupational stress and professional burnout in teachers of primary and secondary education: The role of coping strategies. Psychology, 4(3A), 349–355. DOI: 10.4236/psych.2013.43A051 (In English)

13. Downer J. T., Kraft-Sayre M. E., Pianta, R. C. (2009). Ongoing, web-mediated professional development focused on teacher–child interactions: Early childhood educators' usage rates and self-reported satisfaction. Early Education and Development, 20(2), 321–345. DOI: 10.1080/10409280802595425 (In English)

14. Shamionov R.M., Beskova T.V. Metodika diagnostiki sub"ektivnogo blagopoluchiya lichnosti [Method of diagnosing personality's psychological well-being] //Psikhologicheskie issledovaniya [Psychological Research]. 2018. Vol. 11, no. 60. P. 8. Available at: <http://psystudy.ru> (accessed 20.07.2021). (In Russian)

**Елена Александровна Кедярова**

кандидат психологических наук, доцент,  
заведующий кафедрой педагогической и  
возрастной психологии  
Иркутский государственный университет  
664003, Россия, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1  
тел.: +7 (3952) 426417

**Elena A. Kedyarova**

Candidate of Sciences (Psychology), Senior  
Lecturer, Head of the Chair of Pedagogical and  
Developmental Psychology  
Irkutsk State University  
1 K. Marks St, Irkutsk, Russia, 664011  
tel.: +7 (3952) 426417

**Чернецкая Надежда Игоревна**

доктор психологических наук, доцент,  
профессор кафедры педагогической и  
возрастной психологии  
Иркутский государственный университет  
664003, Россия, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1  
тел.: +7 (3952) 426417

**Nadezhda I. Chernetskaya**

Doctor of Sciences (Psychology), Senior  
Lecturer, Professor of the Chair of Pedagogical  
and Developmental Psychology  
Irkutsk State University  
1 K. Marks St, Irkutsk, Russia, 664011  
tel.: +7 (3952) 426417

**Шукина Елена Геннадьевна**

старший преподаватель кафедры  
специальной психологии и коррекционной  
педагогике  
Забайкальский государственный  
университет  
672007, Россия, Чита, ул. Бабушкина, 129  
тел.: +7 (924) 3779959

**Elena G. Shchukina**

Senior Lecturer of the Chair of Special  
Psychology and Correctional Pedagogy  
Transbaikalian State University  
129 Babushkin St, Russia,  
Chita, 672007  
tel.: +7 (924) 3779959

Статья поступила в редакцию 28.07.2021 г., одобрена после рецензирования 30.08.2021,  
принята к публикации 03.09.2021