

УДК 372.882

DOI: 10.32343/2409-5052-2024-18-2-175-188

Научная статья

Особенности восприятия современными старшеклассниками романа Л. Н. Толстого «Война и мир»

А. А. Кочмар

Московский педагогический государственный университет, г. Москва
alenakochmar@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-9641-0360>

Аннотация

Введение. Статья посвящена актуальной проблеме – проблеме восприятия современными школьниками классических произведений. Исследование проведено на материале романа Л. Н. Толстого «Война и мир» в рамках выполнения научно-квалификационной работы (диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук) на тему «Современные подходы к изучению романа Л. Н. Толстого “Война и мир” на занятиях по литературе в 10 классе».

Цель работы: представить результаты проведённого эмпирического исследования, направленного на выявление особенностей восприятия учащимися 10-го класса романа Л. Н. Толстого «Война и мир», их читательских отзывов и оценок, а также определение трудностей, с которыми столкнулись школьники при чтении произведения.

Материалы и методы исследования. Методологической основой исследования стали труды выдающихся методистов-словесников, посвящённые вопросам организации чтения и изучения романа Л. Н. Толстого «Война и мир» в школе (В. В. Голубкова, Т. Г. Браже и др.). Используются теоретические (анализ, синтез) и эмпирические (контрастирующий эксперимент, беседа, анализ работ учащихся) методы. Автором разработана анкета для учащихся 10-го класса.

Результаты исследования. Полученные в ходе исследования данные позволяют сделать выводы об особенностях восприятия романа Л. Н. Толстого «Война и мир» современными десятиклассниками, выявить трудности, с которыми встретились ученики. Данный эмпирический материал был учтён при создании системы уроков, посвящённых изучению романа Л. Н. Толстого «Война и мир».

Обсуждение и заключение. На основе анализа полученных в ходе анкетирования результатов была разработана модель изучения романа Л. Н. Толстого «Война и мир» на занятиях по литературе в 10-м классе, с одной стороны, опирающаяся на современные подходы (системно-деятельностный, культурологический, аксиологический), с другой – учитывающая запросы и потребности учащихся.

Ключевые слова: «Война и мир», Л. Н. Толстой, чтение, восприятие, читатель-школьник, организация чтения старшеклассников, аксиологический подход, системно-деятельностный подход, культурологический подход

Для цитирования: Кочмар А. А. Особенности восприятия современными старше-



классниками романа Л.Н. Толстого «Война и мир» // Педагогический ИМИДЖ. 2024. Т. 18, № 2. С. 175–188. DOI: <https://doi.org/10.32343/2409-5052-2024-18-2-175-188>

Perception Peculiarities of L.N. Tolstoy's Novel "War and Peace" by Modern High School Students

Original article

Alyona A. Kochmar

Moscow State Pedagogical University, Moscow
alenakochmar@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-9641-0360>

Abstract

Introduction. The article is devoted to an urgent problem: the perception of classical works by modern schoolchildren. The research was conducted on the material of L.N. Tolstoy's novel "War and Peace" as part of the scientific qualification work (dissertation for the degree of Candidate of Pedagogical Sciences) on the topic "Modern approaches to the study of L.N. Tolstoy's novel "War and Peace" in literature classes in the 10th grade".

The purpose of the work is to present the results of an empirical study aimed at identifying the peculiarities of perception of L.N. Tolstoy's novel "War and Peace" by the 10th grade students, their reader reviews and ratings, as well as determining the difficulties faced by schoolchildren when reading the work.

Materials and Methods. The methodological basis of the research was the works of outstanding methodologists-wordsmiths devoted to the organization of reading and studying L.N. Tolstoy's novel "War and Peace" at school (V.V. Golubkova, T.G. Brazhe, etc.). Theoretical (analysis, synthesis) and empirical (ascertaining experiment, conversation, analysis of students' works) methods were applied. The author has developed a questionnaire for 10th grade students.

The results. The data obtained in the course of the study allow us to draw conclusions about the peculiarities of the perception of L.N. Tolstoy's novel "War and Peace" by modern tenth graders and identify the difficulties encountered by the students. This empirical material was taken into account when creating a system of lessons for studying L.N. Tolstoy's novel "War and Peace".

Discussion and Conclusion. Based on the analysis of the results obtained during the survey, a model was developed for studying L.N. Tolstoy's novel "War and Peace" in literature classes in the 10th grade, and on the one hand, based on modern approaches (system-activity, cultural, axiological), on the other, taking into account the requests and needs of students.

Keywords: "War and Peace", L.N. Tolstoy, reading, perception, student reader, organization of high school students' reading, axiological approach, system-activity approach, cultural approach

For citation: Kochmar A.A. Perception Peculiarities of L.N. Tolstoy's Novel "War and Peace" by Modern High School Students. Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE. 2024; 18 (2): pp. 175-188 (In Rus.). DOI: <https://doi.org/10.32343/2409-5052-2024-18-2-175-188>

Введение

Роман «Война и мир» является одним из ключевых произведений в программе по литературе для старших классов. Однако в последние годы необходимость его изучения не раз ставилась под сомнение. Что даёт школьнику обращение к данному произведению? Актуален ли роман для современных старшеклассников? Ответы на эти вопросы дают сами ученики.

Цель исследования, проведённого в рамках выполнения научно-квалификационной работы (диссертации на соискание учёной степени кандидата педагогических наук) на тему «Современные подходы к изучению романа Л. Н. Толстого “Война и мир” на занятиях по литературе в 10-м классе», – выявление особенностей восприятия учащимися романа «Война и мир», определение направленности читательских отзывов и оценок, а также трудностей, с которыми столкнулись школьники при чтении произведения.

Анализ полученных в ходе констатирующего эксперимента данных (наряду с обобщением опыта школьного изучения романа, что получило отражение в отдельных публикациях автора статьи) позволил разработать теоретически обоснованную систему уроков по изучению романа Л. Н. Толстого «Война и мир» на основе взаимосвязи системно-деятельностного, аксиологического и культурологического подходов.

Обзор литературы

Проблема изучения романа Л. Н. Толстого «Война и мир», включая организацию его чтения, освещалась в исследованиях известных методистов-словесников: В. В. Голубкова, Н. М. Гордеевой, А. А. Терентьевой, Н. И. Бражник, Т. Г. Браже, А. Ф. Сергейчевой, А. А. Тиховодова и др.

Так, В. В. Голубков писал: «Примерно за два месяца до классного изучения романа ученикам предлагается в каждые две недели прочитать (или перечитать) по одному тому романа. По прочтении тома или двух томов даётся проверочная классная работа в форме пересказа какого-нибудь интересного эпизода или несложной характеристики действующих лиц. Это даёт уверенность учителю, что к началу изучения романа класс будет знаком с текстом» [1, с. 406]. Н. М. Гордеева тоже отмечала важность предварительного чтения романа. Вместе с тем исследователь считала, что понимание особенностей произведения невозможно без выразительного чтения учителем избранных глав первого тома и их комментирования. Н. М. Гордеева советовала на каждом занятии либо читать отрывки текста наизусть, либо прибегать к художественному пересказу [2, с. 13]. А. А. Терентьева выделяла в системе уроков по изучению романа 7 уроков для классного чтения отрывков текста [3, с. 125–133]. Н. И. Бражник подчёркивала необходимость заблаговременного чтения произведения в летнее время [4, с. 52–51]. Т. Г. Браже в работе «Изучение романа Л. Н. Толстого “Война и мир” в средней школе» писала о нецелесообразности чтения текста в летнее время. Она рекомендовала читать роман до зимних каникул, предварив начало чтения вступительной беседой. На освоение тома отводилось две недели, которые завершались письменным пересказом избранных эпизодов [5, с. 4–6]. А. Ф. Сергейчева обозначила четыре этапа работы с текстом: предварительное домашнее чтение текста учащимися под руководством учителя; классный тематический анализ; обобщение; итоговые занятия [6, с. 15]. А. А. Тиховодов указывал на необходимость чтения одной – двух частей тома перед каждым уроком. Для уяснения содержания произведения рекомендовалось составление плана-вопросника к каждой части романа, в котором пункты плана соответствовали бы содержанию глав [7, с. 68–69]. От качества чтения во многом зависит готовность учащихся к эстетическому восприятию текста, осмыслению авторской позиции, глубина понимания авторского замысла.

Отдельные работы посвящены особенностям восприятия школьниками романа «Война и мир». В. В. Голубков в учебнике «Методика преподавания литературы» от-

мечал, что учащимся близки высказывания Л. Н. Толстого о патриотизме, они заинтересованы описаниями исторических событий, быта людей XIX в. Но при этом, по наблюдениям методиста, ученики в первую очередь обращали внимание на личную жизнь героев. Учащиеся прежде всего интересовали эпизоды, связанные с противоречивыми поступками героев (например, увлечение Наташи Ростовой Анатолом Курагиным). В. В. Голубков рекомендовал опираться на читательские предпочтения учащихся при отборе эпизодов для классного изучения. Он назвал следующие эпизоды, привлекающие читателей-школьников возможностью нравственной оценки: борьба за наследство графа Безухова, Пьер на Бородинском поле, Петя Ростов в партизанском лагере, первый бал Наташи Ростовской, в гостях у дядюшки, Наташа около умирающего князя Андрея, арест Пьера, сон и мечты Николеньки [1, с. 407–408].

О восприятии романа «Война и мир» школьниками начала XXI в. говорится в диссертации В. И. Юхновича «"Война и мир" Л. Н. Толстого в историко-функциональном изучении». В сочинениях, анализируемых исследователем, учащиеся указывали, что им оказались близки Наташа Ростова и Андрей Болконский. Эпизоды, которые их поразили: Наташа у постели умирающего князя, рождение сына князя Андрея, сцена дуэли Пьера с Долоховым, князь Андрей у постели умирающей княгини. Учащиеся объясняют это тем, что Толстой словно «протискивается внутрь человека», когда описывает его. Трудности вызвал объём текста, обилие героев, авторский стиль. В тексте ученикам не понравилась однозначность в оценке исторических личностей: Кутузов – хороший, Наполеон – плохой, обилие непонятных слов, а также ряд персонажей, среди которых упоминается Наташа Ростова, вызывающая отторжение своим сверхэмоциональным поведением. Отвечая на вопрос, о чём они задумались, читая роман, ученики писали, что стали размышлять над историей России, над смыслом жизни, рассуждать об истинном патриотизме, дружбе, любви, жизненном пути [8, с. 130–131].

Чтению романа школьниками и молодыми людьми посвящена статья Н. А. Борисенко «Психологические причины "любви/ненависти" молодёжи к чтению классики». В основе исследования – анализ комментариев в социальных сетях, в частности материал сообщества Lovehate.ru, участники которого высказывались о своём отношении к произведению Л. Н. Толстого. Аудитория ресурса – свыше 250 000 человек. Старшеклассники на 2015 г. составляли 32 % аудитории ресурса, на котором пользователей, «ненавидящих» текст, оказалось в четыре раза больше, чем «любящих». В комментариях были выделены следующие причины «ненависти»: объём, отсутствие интереса, принудительное чтение, слишком рано, плохо написано, непонимание текста, неприятие героев (в первую очередь Наташи Ростовской), неприятие Толстого, растянутость. Приведён и рейтинг причин «любви», в данном контексте – мотивировки обращения к тексту: первое место – находится в школьной программе (чтение-принуждение), второе – все читают (массовое сознание) и только третье – любовь к чтению. Это говорит о том, что к роману-эпопее старшеклассники обращаются большей частью по принуждению, а не из-за внутренних потребностей [9].

Каково же восприятие романа Л. Н. Толстого «Война и мир» современными старшеклассниками?

Материалы и методы

Для выявления отношения современных старшеклассников к роману Л. Н. Толстого «Война и мир» нами была разработана анкета, включающая в себя 14 вопросов. Учащиеся 10-го класса отвечали на вопросы перед проведением ориентировочной беседы (рекомендация В. В. Голубкова).

В конце 9-го класса мы предложили учащимся прочитать роман в летнее время. За два месяца до изучения было организовано перечитывание (для тех, кто читал

летом) / чтение произведения. С периодичностью один раз в две недели учащиеся выполняли письменные работы для контроля за чтением.

Опрос проводился с использованием google-формы в муниципальном общеобразовательном учреждении «Октябрьская средняя общеобразовательная школа» городского округа Истра среди учащихся 10-го класса. Эта выборка не является исчерпывающей и обусловлена целями эксперимента: представить личные оценки учащихся, преподавателем литературы которых является автор исследования. Были предложены следующие вопросы:

1. Понравился ли вам роман Л. Н. Толстого «Война и мир»? Порекомендуете ли вы его к прочтению сверстникам?
2. Какой формат вы использовали для знакомства с текстом: бумажный экземпляр книги, аудиоформат, чтение с экрана мобильного устройства или другой вариант?
3. Был ли объём текста препятствием к чтению?
4. Сколько процентов текста не было прочитано?
5. Обращались ли вы к краткому содержанию романа?
6. Какой герой романа понравился вам больше всего и почему?
7. Какой герой вам не понравился и почему?
8. Какой эпизод вам больше всего запомнился?
9. Какие эпизоды показались вам непонятными?
10. Что нового об истории России и жизни российского общества XIX в. вы узнали, прочитав роман?
11. Искали ли вы исторические сведения в Интернете или учебниках, чтобы лучше разобраться в тексте? Если да, то что вам пришлось уточнить?
12. Как вы думаете, в чём состоит основная мысль текста?
13. Над какими вопросами вы задумались, читая роман «Война и мир»?
14. Нужно ли, с вашей точки зрения, изучать роман «Война и мир» в школе? Свой ответ аргументируйте.

Результаты исследования

Ниже представлен анализ полученных данных.

Первый вопрос «Понравился ли вам роман Л. Н. Толстого “Война и мир”? Порекомендуете ли вы его к прочтению сверстникам?» был направлен на определение общей оценки произведения учащимися. Перед учениками также была поставлена задача: обосновать своё мнение, при этом не ограничиваться односложными ответами. Треть учащихся дали отрицательные ответы. Наиболее часто встречающиеся варианты: «Я не понял половины произведения», «Мне было тяжело читать такой большой текст», «Нет. Слишком большой» и т. д. Встречались и резко негативные суждения «Мне не нравится Толстой», «Нет», не до конца раскрывающие ответ на поставленный вопрос и демонстрирующие неприятие представленной формы работы. Те, кому текст не понравился, обосновывали это тем, что произведение показалось им слишком объёмным и скучным, было высказано предположение о том, что оценка могла бы быть иной, если бы встреча с романом произошла в более зрелом возрасте. Остальных учеников роман привлек развитием любовных линий, сменой событий, обилием напряжённых моментов. Ученики были готовы порекомендовать его сверстникам, называя увлекательным чтением. На оба вопроса были получены либо два положительных, либо два отрицательных ответа, что говорит о том, что подростки стремятся ограничить круг чтения вкусовыми предпочтениями.

Второй вопрос касался способов знакомства с текстом: только с бумажным экземпляром текста работали 30 % учащихся, 12 % только слушали аудиокнигу, 38 % читали книгу в электронном формате, 20 % использовали комбинированный способ работы с текстом. Обращение к бумажному варианту, по мнению учащихся, удобно ввиду

значительного объёма произведения. *«Я купила книгу, чтобы не путаться, потому что с телефона было неудобно вспоминать героев, о которых шла речь до этого».* Читали только печатный текст учащиеся, не предполагавшие сдавать ЕГЭ по предмету, связывая свой выбор и с необходимостью получить удовольствие от чтения: *«Мне приятно читать книгу»*; *«Мне нравится читать печатный текст, я люблю запах книжных страниц».* Использование аудиокниги мотивировалось отсутствием времени: *«Я слушала книгу, пока ехала до школы или шла на тренировку»*, *«Я бы не успел прочитать книгу, потому что времени сесть с ней и расслабиться у меня нет»*, *«Слушать мне удобнее, я могу делать другие дела и готовиться к уроку».* Чтение электронного варианта издания объяснялось удобством и экономией денежного ресурса. Комбинированный способ чтения выбрали те, кому сложно справиться с большим объёмом информации, но важно и внимательное чтение текста, – это учащиеся, намеревавшиеся сдавать ЕГЭ по литературе.

На следующий вопрос **«Был ли объём текста препятствием к чтению?»** 62 % респондентов ответили утвердительно: *«Да, препятствие. Мне очень тяжело читать такие огромные произведения»*; *«Да, в нём слишком много описания, где можно запутаться в сюжете»*; *«...из-за большого объёма текст воспринимается громоздким»*; *«...никогда столько не читал»*; *«...страшно браться за такой большой текст».*

Лишь 38 % учеников не испытывали проблем с чтением большого текста: *«Перед началом чтения кажется, что слишком много, но, когда начинаешь читать, роман очень легко воспринимается, и ты не замечаешь, как читаешь»*; *«Не препятствует, поскольку каждый том наполнен особым содержанием, без чего произведение было бы менее интересным».*

Данные результаты подтверждают отмечаемую многими исследователями тенденцию к предпочтению небольших по объёму текстов.

В связи с этим в опрос был включён уточняющий вопрос: **«Сколько процентов текста не было прочитано?»** Учащиеся оценивают непрочитанный объём от 5 до 45 %, трое воздержались от ответа. Из ответов на вопрос **«Обращались ли вы к краткому содержанию романа?»** следует, что 3 % учащихся обращались к краткому изложению для ознакомления с более 60 % содержания произведения, объясняя это отсутствием времени на чтение. Остальные ученики указали, что либо не использовали краткое изложение, либо пользовались им для повторения текста к урокам. При этом 1/3 учащихся сделала уточнение о том, что прочитали военные главы третьего тома по краткому содержанию, не считая это сокращением.

В рамках опроса школьникам было предложено ответить **на вопросы о наиболее понравившемся герое и персонаже, вызвавшем антипатию.** 50 % учащихся класса любимым героем назвали Андрея Болконского. Объясняя свой выбор, ученики говорили о том, что именно Андрей Болконский изменяется за время повествования больше всего: *«Он показан с разных сторон: может быть хорошим, плохим, влюблённым, потеряннным – он живой»*; также им было интересно читать о том, как он достойно реагирует на жизненные трудности: *«Болконский – человек с богатым внутренним миром, он склонен к самоанализу и размышляет над всем, что совершил».* Ученики высоко оценивают личность Андрея Болконского, ему симпатизируют потому, что он стремится постичь смысл жизни и обрести истину. Многие подмечали героизм Болконского: *«Мне больше всего понравился Андрей Болконский, так как под Аустерлицем он больше всех хотел пойти в бой и прям рвался туда»*, *«Долг и честь – важнейшие черты его личности».* Анализируя ответы учащихся, мы можем сделать вывод, что Болконский воспринимается ими как идеализированный герой, пример для подражания. *«Я бы хотел быть на него похож»* – фраза, которая в той или иной форме встречалась в большей части ответов.

Симпатии второй половины класса разделились между Пьером Безуховым, Ната-

шей Ростовской и Платоном Каратаевым. Были и те, кто не смог определиться с понравившимся персонажем.

В Пьере Безухове учащиеся обнаруживают родственные черты, описывая в ответах сходство с героем: *«Пьер мне близок тем, что он легкомысленный и немного безалаберный»; «Он поступает так, как поступил бы я на его месте»; «Он рассеянный, местами неуверенный в себе, но добрый, открыт для тех, кто ему близок, эти качества характеризуют и меня»; «Пьер Безухов очень похож на меня, ведь он частично разочаровался в обществе, но потом нашёл смысл жизни, менял свою точку зрения, чтобы найти правду».* Они оценивают его как цельную личность: *«Я считаю, что Пьер – это единственный персонаж, который последовательно прописан: он достаточно умный, грамотный, сильный как физически, так и духовно».*

Важно отметить, что о Пьере писали исключительно юноши. Значимым является не только то, что учащиеся примерили на себя образ Пьера Безухова, но и то, что он ассоциируется у них с самим писателем: *«Пьер как будто имеет внутренне сходство с Л. Н. Толстым».* Пьер привлекает учащихся тем, что может ошибаться, изменяться, быть не только сильным и собранным, но и слабым, запутавшимся.

Ученики, указавшие Наташу Ростову, отмечали её искренность и чистоту, эмоциональность. *«Это самый чистый и светлый персонаж романа»; «Автор весь роман раскрывает этого персонажа, мне нравится, как она переживает все свои эмоции»; «Она чувствует себя настоящей на фоне других героев. Мне нравится её эмоциональность и то, что она не скрывает свои чувства»; «Мне нравится, что у неё есть принципы: она почувствовала себя несчастной после истории с Анатолем»; «У неё самая интересная любовная линия».* Мы можем увидеть, что современные школьники подчёркивают в героине чувствительность и способность эмоционально реагировать на происходящее.

Платон Каратаев стал любимым героем для ученицы из воцерковленной семьи, девушку в нём привлекло *«его доброе, сочувственное сердце, его жертвенность, любовь к людям и животным».*

Были ученики, которые не могли выделить конкретного персонажа. *«Наташа Ростова близка мне, так как я люблю жить, восхищаться всем, но всё же я обдумываю свои поступки, как Соня, я более сдержанная. Также мне нравится Мария Болконская, так как она верит в Бога».*

«Мне близки Наташа Ростова и её мама. Они обе кажутся настоящими женщинами: Наташа готова проявить к людям доброту и заботу, графиня тоже, это ясно по тому, как женщина обращается со своими детьми».

Из ответов на поставленный вопрос следует, что учащимся близки персонажи, в которых они обнаруживают сходство с собой, а также герои, имеющие благородную цель в жизни. В связи с этим важным оказалось узнать ответ на вопрос: **«Какой герой вам не понравился и почему?»** У наибольшего числа респондентов антипатию вызвали Наполеон, Долохов, Элен Безухова и Анатолий Курагин.

«Наполеон – слишком надменный человек, он свысока относился к окружающим»; «Долохов не умеет сочувствовать, в нём нет ни совести, ни жалости», «...он никого не жалел»; «Долохов – эгоист»; «Элен изменяла мужу»; «Анатолий Курагин думал только о себе»; «Курагин – воплощение искусственности, он играет роль ради своей выгоды и обманывает других».

Школьники указывали этих героев, акцентируя внимание на их поведении. Это говорит о том, что при оценке литературных персонажей учащиеся в первую очередь ориентируются на нормы морали, ранжируя поступки героев по шкале «хорошо – плохо».

Были и те, кому не понравился Андрей Болконский: *«Болконский показался мне заносчивым и неприятным человеком, который не умел идти на компромиссы, из-за чего».*

страдал остаток жизни, потеряв настоящую любовь»; «Андрей Болконский – сноб, уехал от беременной жены, не простил Наташу, хотя она раскаялась, не увёл свой полк из-под обстрела, хотя мог бы сохранить жизни людям и себе».

Антипатию вызывала и Наташа Ростова: *«Я совсем не поняла образ Наташи Ростовой. Её слишком эмоциональное поведение меня раздражало»; «Наташа живёт чувствами, а не разумом, из-за этого часто бывает неловко за её поведение»; «Наташа – очень странная женщина, часть текста она куда-то бежит, а другую часть мечтает».*

Обобщив ответы учащихся, мы можем сделать вывод о том, что Андрей Болконский и Наташа Ростова вызвали отторжение у ряда учащихся из-за непонимания глубины авторского замысла. Одна из причин поверхностного восприятия авторской позиции – невнимательное, неглубокое чтение.

Отвечая на вопрос **«Какой эпизод вам больше всего запомнился?»**, большинство обучающихся указали эпизоды, связанные с образом Андрея Болконского. *«Мои любимые эпизоды связаны с князем Андреем – это моменты отваги и гордости. Он всегда был на высоте и проявлял себя с лучшей стороны»; «Мой любимый эпизод – Андрей смотрит в небо после Аустерлица, меня поразило то, что он постигает смысл жизни и собирается решить все проблемы, накопленные за годы жизни»; «Мне понравился момент, когда князь Андрей услышал разговор Наташи и Сони, так как там в Андрее проснулось что-то живое»; «Больше всего меня впечатлил эпизод, где раненый Андрей Болконский, очнувшись, видит, как его недругу Курагину ампутируют ногу, и прощает его, начиная новую внутреннюю жизнь»; «Мне понравился эпизод, где князю Андрею перед смертью снится сон, и он начал «возвращаться» в иной мир, откуда когда-то пришла его душа».*

Проанализировав ответы, сделаем заключение, что в князе Андрее учащихся привлекают изменения в его восприятии мира, они замечают переломные моменты в формировании его мировоззрения, высоко оценивая способность персонажа к личностному росту и непрекращающийся поиск им смысла жизни.

Учащиеся указывали также эпизод Бородинского сражения, который привлёк их масштабностью, яркостью описаний, а также философскими размышлениями о том, что война приносит только смерть: *«Бородинская битва – эпизод в тексте, поражающий своей масштабностью и красочностью. Я не думал, что читать о военных действиях будет так интересно».*

Отмечая эпизод неудавшегося побега Наташи Ростовской с Анатолом Курагиным, они делали акцент на эмоциональности повествования и чувствах героини: *«В этом эпизоде описана очень интересная история, хотя закончилось всё не очень хорошо»; «За весь текст по-настоящему я переживала только один раз, когда Анатолий хотел украсть Наташу из дома».*

Выделив эпизод в салоне Анны Павловны Шерер, ученики признавались, что им было интересно наблюдать за появлением множества героев и размышлять о том, как они будут вести себя в дальнейшем.

Также ими был выделен эпизод, в котором произошла последняя встреча княгини Марьи с отцом: *«Меня поразило, как в этом эпизоде грубый и страшный старик пытается исправить свои ошибки и с любовью разговаривает с дочерью».*

Данные эпизоды по большей части представляют собой кульминационные моменты развития сюжетных линий, что говорит о читательской интуиции школьников. Интересно отметить, что, описывая запомнившиеся отрывки, они обращаются к области чувств. Лишь для описания эпизода «Салон А. П. Шерер» ученик использовал теоретико-литературные понятия: «контраст», «антитеза», «портрет», «лишние люди» по отношению к Пьеру и Андрею Болконскому.

Непонятными для учащихся стали эпизоды, преимущественно связанные с военными действиями.

«В военных эпизодах слишком много подробностей. Достаточно было бы написать небольшую справку о том, что было. Мы и так много времени учим историю в школе»; «Я не поняла военные действия, думаю, потому что для этого нужно подробно изучить реалии того времени»; «Я не поняла военные действия, думаю, потому что надо понимать значения слов, которые использовались в то время, в общем, нужно понимать военные термины»; «Слишком много непонятных слов» и т. п.

Затруднительными оказались эпизоды, в которых использовано много слов на французском языке: *«Я не знаю французский язык, поэтому было очень тяжело читать текст. Да и голова начинала болеть от того, что постоянно приходилось обращаться к сноскам».*

Ожидаемо фрагменты текста, связанные с военными действиями, были перечислены среди непонятых, это обусловлено как спецификой читательских интересов, так и трудностями в понимании текста, вызванными с пробелами в исторических знаниях, непониманием терминов.

В этой связи интересны ответы на вопрос: **«Что нового об истории России и жизни российского общества XIX в. вы узнали, прочитав роман?»** Учащиеся чаще всего давали ответ: *«Ничего».* Но были и более развёрнутые варианты: *«Узнал о влиянии французского общества на Россию, не знал, что масштаб заимствований был настолько велик»; «Как много люди разговаривали на французском языке и общались в салонах»; «Быт и привычки дворянства XIX в.»; «Чем люди интересовались в то время, их хобби».* Анализ полученных ответов позволяет понять, что чтение романа «Война и мир» даёт представление учащимся в первую очередь о частной жизни людей того времени. Если события истории страны являются более-менее известными для учеников, то быт людей того времени, будучи частью прошлого, учащимся знаком мало.

Старшеклассники испытали трудности, связанные с пониманием текста, поэтому в опросе содержится вопрос о том, как они решали эту проблему: **«Искали ли вы исторические сведения в Интернете или учебниках, чтобы лучше разобраться в тексте? Если да, то что вам пришлось уточнить?»** При самостоятельном чтении школьниками были изучены сведения о Шенграбенском сражении, о битве под Аустерлицем и на Бородинском поле, а также об истории масонства. Наиболее часто учащиеся искали содержание терминов, обозначающих виды вооружений, званий, родов войск.

Интересно также проследить, **как школьники для себя сформулировали основную мысль романа.** Одни отметили пацифистский пафос романа: *«Роман показывает ужасы войны и изменения в жизни общества, связанные с ней».* Другие – что роман отвечает на вопрос о смысле жизни: *«Основная мысль текста заключается в том, что каждый человек встаёт перед вопросами о смысле жизни и о том, что такое счастье».* Некоторые обозначали суть романа как описание жизни общества, социальных проблем: *«Показать, как люди отличаются друг от друга. Кого можно назвать хорошим, а кого плохим».*

В этой связи уместен вопрос: **«Над какими вопросами задумались вы, читая роман “Война и мир”?»** Ответы были разнообразными.

«Я задумался о том, в чём состоит смысл жизни. Он для каждого совершенно разный. И путь к ответу на этот вопрос очень сложный. Пройдя через трудности и испытания, герои смогли ответить на этот вопрос. Я подумал о том, что же мне придётся испытать, чтобы понять, зачем я живу».

«Я задумалась о судьбе женщины, прочитав роман. Наташа была такой красивой и лёгкой в юности, а став женой и матерью, подурнела и располнела. Справедливо ли такое преобразование. Может ли женщина быть привлекательной, оставаясь верной супругой и любящей мамой».

«Как я понял, Пьер станет впоследствии декабристом. И я задумался над тем, что же в русской действительности привело к тому, что лучшие люди выступили против царя. Почему именно Пьер пойдёт по этому пути».

«Я задумалась о том, какая высокая цена у счастья. Смерть, боль, разочарования – всё это приходится испытать, чтобы испытать покой».

Данные ответы вновь подтверждают особый статус романа «Война и мир» в русской литературе. Вдумчивое чтение романа, на наш взгляд, позволяет современным школьникам обогатиться новыми знаниями об истории страны, задуматься над проблемой смысла жизни, когда перед ними стоит задача выбора пути, обратиться к области морали и нравственности, определив, какое поведение является для них приемлемым и достойным.

В отношении вопроса **«Нужно ли, с вашей точки зрения, изучать роман “Война и мир” в школе? Свой ответ аргументируйте?»** мнения учащихся разделились. 42 % учащихся обращались к прагматическим аргументам: *«Да, его можно использовать для примеров в сочинении ЕГЭ»*. О необходимости чтения романа для общего развития высказались 38 % учащихся, 20 % проявили желание перечитать роман в зрелом возрасте: *«Читать роман сейчас нужно для общего развития, но и в более зрелом возрасте стоит перечитать, так как восприятие текста будет совершенно иным»*; *«Я бы посоветовала читать роман взрослым людям, они лучше смогут понять прочитанное»*.

Были и те, кто не увидел смысла в чтении текста: *«Юношеский ум не способен осознать весь смысл романа, его философский подтекст»*.

Обсуждение и заключение

Исследование позволило выявить основные трудности в работе с произведением: сложности в выборе способа знакомства с текстом, непонимание французской речи, терминов и явлений, относящихся к эпохе XIX в., поверхностное постижение авторского замысла, неготовность работать с военными эпизодами, обращение к краткому содержанию.

Сделать текст актуальным для старшеклассников способны современные методы и приёмы работы с текстом: обращение к возможностям google-таблиц и иных сервисов и интернет-ресурсов [10], например мобильному приложению Livepages [11]; использование чек-листов; обращение к мультимедийному чтению [12]; создание коллективного устного сочинения [13], мультимедийных комментариев к тексту [5; 14]; вовлечение учащихся в проектную, исследовательскую деятельность, а также включение в содержание урока филологических текстов [16], концептного анализа [17], мифопоэтического анализа [18]. Но не менее важно пристальное внимание к личности ученика, обращение к личностным смыслам [19; 20].

Результаты констатирующего эксперимента позволили зафиксировать оценки, высказанные современными школьниками, и акценты, сделанные ими в процессе чтения романа Л. Н. Толстого «Война и мир». Обобщив читательские отклики, мы разработали систему уроков по роману, с одной стороны, учитывающую особенности ученического восприятия и сложности, с которыми столкнулись учащиеся, а с другой – опирающуюся на современные подходы к изучению романа Л. Н. Толстого «Война и мир», – системно-деятельностный, аксиологический и культурологический. Опыт реализации научно обоснованной модели будет представлен в специальной публикации.

*Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author has read and approved the final manuscript*

Список источников

1. Голубков В. В. Методика преподавания литературы ; 7-е изд. М.: Учпедгиз, 1962. 495 с.
2. Гордеева Н. Б. Изучение мастерства Л. Н. Толстого в школе. М. : Изд-во Академии пед. наук РСФСР, 1959. 120 с.
3. Терентьева А. А. Планирование уроков по изучению романа Л. Н. Толстого «Война и мир» // Ученые записки Ленинградского пединститута им. Герцена. Л. : Учпедгиз. 1957. Т. 146. С. 125–133.
4. Бражник Н. И. Система уроков в IX классе по изучению романа Л. Н. Толстого «Война и мир» // Литература в школе. 1956. № 1. С. 51–65.
5. Браже Т. Г. Целостное изучение эпического произведения ; 2-е изд. СПб. : Глагол, 2000. 272 с.
6. Сергейчева А. Ф. Изучение романа Л. Н. Толстого «Война и мир» в школе. Тула : Тульское кн. изд-во, 1964. 123 с.
7. Тиховодов А. А. Творчество Л. Н. Толстого в школьном изучении. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во. 1972. 269 с.
8. Юхнович В. И. «Война и мир» Л. Н. Толстого в историко-функциональном изучении : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.01. Тверь, 2002. 158 с.
9. Борисенко Н. А. Психологические причины «любви/ненависти» молодежи к чтению классики // Психология и литература в диалоге о человеке : Мат-лы междунар. науч. конф. / под ред. Н. А. Борисенко, Н. Л. Карповой, А. А. Голзицкой (Москва, 13–14 октября 2015 г.) М. : ПИ РАО, 2015. С. 56–59.
10. Дутко Н. П. Использование Google-сервисов при изучении романа Л.Н. Толстого «Война и мир» в 10 классе // Литература в школе. 2020. № 6. С. 77–87.
11. Федоров С. В., Скулачев А. А. Методические рекомендации по использованию мобильного приложения «Живые страницы» для чтения романа «Война и мир» со школьниками [Электронный ресурс] : Методические разработки. 5 мая 2020 г. URL: <https://slovesnik.org/kopilka/metodicheskie-razrabotki/izuchaem-voynu-i-mir-s-pomoshchyu-prilozheniya-zhivye-stranitsy-metodicheskie-rekomendatsii.html> (дата обращения: 19.02.2024)
12. Заботнов П. В. Обучение в сотрудничестве на уроках литературы: коллективное устное сочинение // Литература в школе. № 5. 2022. С. 82–89. DOI: 10.31862/0130-3414-2022-5-82-89
13. Романичева Е. С. Мультимедийное чтение: от «стихийной» практики к школьному анализу художественного произведения // Литература в школе. 2022. № 4. С. 86–97. DOI: 10.31862/0130-3414-2022-4-86-97
14. Соколова А. А. Мультимедийные комментарий как вид учебного текста на уроках литературы // Литература в школе. 2022. № 3. С. 92–104. DOI: 10.31862/0130-3414-2022-3-92-104
15. Беляева Н. В. Дифференцированный подход к обучению школьников составлению историко-культурных комментариев с помощью интернет-ресурсов // Литература в школе. 2020. № 2. С. 76–88. DOI: 10.31862/0130-3414-2020-2-76-88
16. Шутан М. И. Работа с филологическими текстами на уроках литературы // Чтение и литературное образование в цифровую эпоху: материалы Международных научно-практических видеоконференций, г. Москва, 14–15 октября 2021 г.; 25–26 ноября 2022 г.; 24–25 ноября 2023 г. / отв. ред. В.Ф. Чертов, А.М. Антипова. М.: МПГУ, 2024. С. 42–51.
17. Шерстобитова И. А. Концептный анализ на уроках литературы (на примере изучения романа-эпопеи Л. Н. Толстого «Война и мир» // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 60-4. С. 380–383.

18. Полтавец Е. Ю. «Война и мир» Л. Н. Толстого на уроках литературы ; 10 класс. М. : Дрофа. 2009. 368 с.
19. Терентьева Н. П. Аксиологические задачи на уроках анализа литературного произведения // Чтение на евразийском перекрестке : мат-лы Третьего междунар. интеллект. форума (Челябинск, 24–25 сентября 2015 г.). Челябинск : ЧГИК. 2015. С. 395–398.
20. Соловьёва Ф. Е. Гуманистические доминанты русской классики на уроках литературы в 5–8 классах : дис. ... д-ра. пед. наук : 13.00.02. М., 2019. 349 с.

References

1. Golubkov V.V. *Metodika prepodavaniya literatury; 7-e izd.* [Methods of teaching literature. 7th ed.]. Moscow, Uchpedgiz, 1962. 495 p.
2. Gordeeva N.B. *Izuchenie masterstva L.N. Tolstogo v shkole* [Learning L.N. Tolstoy's artistic skills at school]. Moscow, Izdatelstvo Akademii pedagogicheskikh nauk RSFSR, 1959. 120 p.
3. Terentyeva A.A. Planirovanie urokov po izucheniyu romana L.N. Tolstogo «Voina i mir» [Planning lessons on the study of L.N. Tolstoy's novel "War and Peace"]. *Uchenye zapiski Leningradskogo pedinstituta im. Gertsena* [Scientific notes of the Leningrad Pedagogical Institute named after Herzen.]. Leningrad, Uchpedgiz, 1957, V. 146, pp. 125–133. (in Russian)
4. Brazhnik N.I. Sistema urokov v IX klasse po izucheniyu romana L.N. Tolstogo «Voina i mir» [The system of lessons in the ninth grade on the study of L.N. Tolstoy's novel "War and Peace"]. *Literatura v shkole* [Literature at school]. Moscow, Gosudarstvennoe uchebno-pedagogicheskoe izdatelstvo Ministerstva prosveshcheniya SSSR, 1956, no.1, pp. 51–65. (in Russian)
5. Brazhe T.G. *Tselostnoe izuchenie epicheskogo proizvedeniya. 2-e izd* [A holistic study of an epic work. 2nd ed.]. St. Petersburg, Glagol, 2000. 272 p.
6. Sergeycheva A.F. *Izuchenie romana L.N. Tolstogo «Voina i mir» v shkole* [Studying L.N. Tolstoy's novel "War and Peace" at school]. Tula, Tulscoe knizhnoe izdatelstvo, 1964. 123 p.
7. Tikhovodov A.A. *Tvorchestvo L.N. Tolstogo v shkolnom izuchenii* [The work of L.N. Tolstoy in school study]. Gorkii, Volgo-Vyatskoe knizhnoe izdatelstvo, 1972. 269 p.
8. Yukhnovich V.I. «Voina i mir» L.N. Tolstogo v istoriko-funktsionalnom izuchenii: dissertatsiya kandidata filologicheskikh nauk: 10.01.01 ["War and Peace" by L. N. Tolstoy in historical and functional study: dissertation of Candidate of Philological Sciences: 10.01.01]. Tver, 2008. 158 p. (in Russian)
9. Borisenko N.A. Psikhologicheskie prichiny «lyubvi/nenavisti» molodezhi k chteniyu klassiki [Psychological reasons for the "love/ hate" of young people for reading classics]. *Psikhologiya i literatura v dialoge o cheloveke: Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii*, pod red. N.A. Borisenko, N.L. Karpovoi, A.A. Golzitskoy [Psychology and literature in the dialogue about man: Proceedings of the International Scientific Conference ed. by N.A. Borisenko, N.L. Karpovoi, A.A. Golzitskoy]. Moscow, PI RAO, 2015, pp. 56-59 (in Russian)
10. Dutko N.P. Ispolzovanie Google-servisov pri izuchenii romana L.N. Tolstogo «Voina i mir» v 10 klasse [The use of Google services in the study of Leo Tolstoy's novel "War and Peace" in the 10th grade]. *Literatura v shkole* [Literature at school]. 2020, no. 6, 2020, pp. 77–87. (in Russian)
11. Fedorov S.V., Skulachev A.A. *Metodicheskie rekomendatsii po ispolzovaniyu mobilnogo prilozheniya «Zhivye stranitsy» dlya chteniya romana «Voina i mir» so shkolnikami* [Guidelines for using the mobile application "Live Pages" to read the novel "War and Peace" with schoolchildren]. Available at: <https://slovesnik.org/kopilka/metodicheskie-razrabotki/izuchaem-vojnu-i-mir-s-pomoshch-yu-prilozheniya-zhivye-stranitsy-metodicheskie-rekomendatsii.html> (Accessed 19 February 2024) (in Russian)

12. Zabotnov P.V. Obuchenie v sotrudnichestve na urokakh literatury: kollektivnoe ustnoe sochinenie [Learning in collaboration in literature lessons: a collective oral essay]. *Literatura v shkole* [Literature at school]. 2022, no.5, pp. 82–89. (in Russian)

13. Romanicheva E.S. Multimediyное chtenie: ot «stikhiynoy» praktiki k shkolnomu analizu khudozhestvennogo proizvedeniya [Multimedia reading: from “spontaneous” practice to school analysis of a work of art]. *Literatura v shkole* [Literature at school]. 2022, no. 4, pp. 86–97. (in Russian)

14. Sokolova A.A. Multimediynye kommentarii kak vid uchebnogo teksta na urokakh literatury [Multimedia commentary as a type of educational text in literature lessons]. *Literatura v shkole* [Literature at school]. 2022, no. 3, pp. 92–104. (in Russian)

15. Belyaeva N.V. Differentsirovanniy podkhod k obucheniyu shkolnikov sostavleniyu istoriko-kulturnykh kommentariyev s pomoshchyu internet-resursov [A differentiated approach to teaching schoolchildren to compile historical and cultural commentaries using Internet resources]. *Literatura v shkole* [Literature at school]. 2020, no. 2, pp. 76–88. (in Russian)

16. Shutan M.I. Rabota s filologicheskimi tekstami na urokakh literatury [Working with philological texts in literature lessons]. *Chtenie i literaturnoe obrazovanie v tsifrovuyu epokhu: materialy Mezhdunarodnykh nauchno-prakticheskikh videokonferentsii, g. Moskva, 14–15 oktyabrya 2021 g.; 25–26 noyabrya 2022 g.; 24–25 noyabrya 2023 g., otv. red. V.F. Chertov, A.M. Antipova* [Reading and literary education in the digital age: Proceedings of International scientific and practical videoconferences, Moscow, October 14-15, 2021; November 25-26, 2022; November 24-25, 2023, ed. by V.F. Chertov, A.M. Antipova]. Moscow, MPGU, 2024, pp. 42–51. (in Russian)

17. Sherstobitova I.A. Kontseptniy analiz na urokakh literatury (na primere izucheniya romana-epopei L.N. Tolstogo «Voyna i mir») [Conceptual analysis in literature lessons (using the example of studying the epic novel by L.N. Tolstoy “War and Peace”)]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of modern pedagogical education]. 2018, no. 1, pp. 380–383. (in Russian)

18. Poltavets E.Yu. «Voyna i mir» L.N. Tolstogo na urokakh literatury [Tolstoy’s “War and Peace” in literature lessons]. Moscow, Drofa, 2009. 368 p. (in Russian)

19. Terentyeva N.P. Aksiologicheskie zadachi na urokakh analiza literaturnogo proizvedeniya [Axiological tasks in the lessons of literary work analysis]. *Tretii mezhdunarodnyi intellektualniy forum «Chtenie na evraziiskom perekrestke» (Chelyabinsk, 24–25 sentyabrya 2015 g.): materialy foruma*. [The third International Intellectual Forum “Reading at the Eurasian Crossroads” (Chelyabinsk, September 24-25, 2015): proceedings of the forum]. Chelyabinsk, ChGIK, 2015, pp. 395–398. (in Russian)

20. Solovyeva F.E. *Gumanisticheskie dominanty russkoy klassiki na urokakh literatury v 5–8 klassakh. dis. d-ra. ped. nauk*: 13.00.02. [Humanistic dominants of Russian classics in literature lessons in grades 5–8: diss. abstr...Dr. ped. sci.: 13.00.02]. Moscow, 2019. 349 p. (in Russian)



Алёна Александровна Кочмар

*аспирант кафедры методики
преподавания литературы*

*Институт филологии, Московский
педагогический государственный
университет*

*119435, Россия, г. Москва, ул. Малая
Пироговская, 1*

тел.: +7 (499) 2465712

Alena A. Kochmar

*Postgraduate Student of Literature
Teaching Methods Department*

*Institute of Philology, Moscow
Pedagogical State University*

*1 Malaya Pirogovskaya St, Moscow,
Russia 119435*

Tel: +7 (499) 2465712

***Статья поступила в редакцию 22.03.2024, одобрена после рецензирования
09.05.2024, принята к публикации 10.05.2024.***

***The article was submitted to the editorial office on 22.03.2024, approved after review on
09.05.2024, and accepted for publication on 10.05.2024.***

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The author declares no conflict of interest.