

УДК 378.14.015.62

## Сформированность читательской компетентности студентов 1 курса направления Педагогическое образование, профиля «Начальное образование»

А. В. Курганская

Забайкальский государственный университет, г. Чита

**Аннотация.** *Введение.* В настоящее время чтение является одним из видов речевой деятельности, который заключается не только в переводе букв в звуки. Чтение – это один из метапредметных навыков, от которого зависит успешность обучения. В федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования одной из приоритетных задач является формирование у младших школьников необходимого уровня их читательской компетентности. Всё это свидетельствует о том, что студенты – будущие учителя начальных классов должны обладать высоким уровнем сформированности читательской компетентности.

*Цель исследования* состоит в выявлении уровня сформированности читательской компетентности у студентов 1 курса направления 44.03.01 Педагогическое образование, профиля «Начальное образование».

*Задачи исследования:* провести теоретический анализ проблемы формирования читательской компетентности; выявить критерии сформированности читательской компетентности студентов 1 курса; выявить уровни сформированности читательской компетентности студентов 1 курса; предложить задания, направленные на формирование читательской компетентности студентов 1 курса.

*Материалы и методы.* Статья посвящена анализу сформированности у студентов 1 курса профиля «Начальное образование» читательской компетентности. В статье представлены результаты выполнения заданий студентами первого курса. Задания направлены на выявление сформированности таких критериев, как эффективность, гибкость, зрелость, активность.

*Результаты исследования.* Анализируя выполнение заданий, можно отметить, что в целом сформированность читательской компетентности у студентов находится на среднем уровне. По критериям «эффективность» (высокий уровень понимания читаемой информации), «гибкость» (умение менять стратегии чтения), зрелость (умение переключаться с одной формы представления информации на другую) в основном студенты находятся на среднем и низком уровне. Это связано, на наш взгляд, с тем, что у многих студентов не в полной мере развито умение внимательно прочесть информацию, выделить из неё главное. Больше половины студентов 1 курса по критерию «активность» (способность использовать полученную в результате чтения информацию) продемонстрировали низкий уровень, что свидетельствует о том, что

*они не умеют проанализировать произведение, выразить свои мысли о прочитанном.*

*Проведя мониторинг сформированности читательской компетентности у студентов 1 курса направления 44.03.01 Педагогическое образование, профиля «Начальное образование», мы разработали и предложили задания, направленные на формирование читательской компетентности. В частности, мы предлагаем следующие задания: ведение литературоведческого словарика; ведение читательского дневника; анализ детских произведений; самоанализ освоения круга детского чтения, в котором систематизируют прочитанные произведения по времени написания, темам, жанрам; составление хронологических таблиц по развитию детской литературы в России и др.*

**Заключение.** *Автором предлагается проводить постоянный мониторинг сформированности читательской компетентности, который позволит получить объективную картину овладения читательской компетентностью студентами; выявить факторы, влияющие на качество сформированности читательских умений и навыков.*

## Ключевые

### слова:

*компетентность, читательская компетентность, федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, сформированность читательской компетентности.*

## Для

### цитирования:

*Курганская А. В. Сформированность читательской компетентности студентов 1 курса направления Педагогическое образование, профиля «Начальное образование» // Педагогический ИМИДЖ. 2020. Т. 14. № 4 (49). С.669–680.*

*DOI: 10.32343/2409-5052-2020-14-4-669-680*

Дата поступления  
статьи в редакцию:  
27 июля 2020 г.

## Введение

В настоящее время чтение является одним из видов речевой деятельности, который заключается не только в переводе букв в звуки. Чтение – это один из метапредметных навыков, от которого зависит успешность обучения. Читательская компетентность является одной из основных составляющих общей культуры личности, так как именно чтение обеспечивает систему знаний, умений и навыков, которые позволяют человеку ориентироваться в современном мире, во всех сферах человеческой деятельности. В последнее время наблюдается резкое падение интереса молодежи к чтению, к книге. По мнению исследователей Л. А. Ходяковой, А. В. Супруновой, «книга в век цифровых технологий утрачивает статус основного носителя информации, духовных традиций, воспитателя культурного человека, следствием этого – падение общей культуры общества, его ценностей ориентиров, духовно-нравственных основ, гражданских

позиций, снижение норм употребления родного языка, культуры речи, грамотности, неумение выразить свои мысли в устной и письменной речи» [11].

В связи с этим в Национальной программе поддержки чтения указывается на необходимость формирования у обучающихся читательской компетентности, в федеральных государственных образовательных стандартах начального общего и основного общего образования одной из приоритетных задач является формирование необходимого уровня читательской компетентности, привитие интереса к чтению, повышение культурной грамотности.

Всё это свидетельствует о том, что студенты – будущие учителя начальных классов должны обладать высоким уровнем сформированности читательской компетенции.

Цель исследования состоит в выявлении уровня сформированности читательской компетентности у студентов 1 курсов направления 44.03.01 Педагогическое образование, профиля «Начальное образование».

Задачи исследования:

- провести теоретический анализ проблемы формирования читательской компетентности;
- выявить критерии сформированности читательской компетентности студентов 1 курса;
- выявить уровни сформированности читательской компетентности студентов 1 курса;
- предложить задания, направленные на формирование читательской компетентности студентов 1 курса.

#### Обзор литературы

Проблемой формирования читательской компетентности занимались методисты (Н. Н. Светловская [5; 6], Е. Л. Гончарова [1], Н. Н. Сметанникова [7], В. Ф. Одегова [3], О. В. Сосновская [8] и др.).

Обратимся к рассмотрению основных понятий.

По мнению Н. Н. Сметанниковой, читательская компетентность является качеством сохранения и присвоения прочитанного. Данное качество формируется на основе общей культуры человека и обеспечивает возможность расширения возникающих учебных, социальных и профессиональных задач в соответствии с возникающими ситуациями в социальном взаимодействии и образовательно-воспитательной деятельности [7].

Е. А. Гончарова в своих исследованиях говорит о читательской компетентности как о сложной функциональной системе, в центре которой находится умение читателя или слушателя переводить авторские замыслы, которые скрыты в тексте, в личный познавательный и творческий опыт [1].

Н. Н. Светловская считает, что читательская компетентность – это личностное свойство, которое позволяет читателю обращаться к миру доступных книг за тем опытом, которого ему не хватает, помогает открывать необходимые знания, навыки, овладевать необходимым опытом или выявлять, что интересующие его знания и навыки в книгах пока не описаны [5].

Мы согласны с мнением Л. А. Ходяковой, А. В. Супруновой, что читательская компетенция – это совокупность знаний, умений, навыков, обеспечивающих процесс чтения как вида речевой деятельности: восприятие, понимание, прогнозирование, интерпретацию, извлечение смысла информации, оценку прочитанного текста, диалог с автором, – готовность использовать извлечённую информацию в собственном личном опыте, в различных социокультурных ситуациях, свободно ориентироваться в современном мире [11].

И. В. Ставцева рассматривает читательскую компетентность как интегративную характеристику автономной личности, которая заключается в способности по-новому организовывать деятельность чтения через совокупность умений, связанных с эффек-

тивным информационным поиском, с оценкой источников, с использованием стратегии смысловой обработки информации, адекватной выбранному типу текста и цели чтения, с воссозданием концепта текста и с отражением внутренне переработанного концепта в авторском вторичном произведении [9].

Исследователи пишут о том, что в состав читательской компетентности входят отдельные компетенции (знания, умения, опыт деятельности и опыт ценностного отношения), которыми овладевают обучающиеся в процессе литературного образования. Мы их указали в таблице 1 и соотнесли с задачами литературного образования.

*Таблица 1*

## Компетенции, формируемые в процессе литературного образования

*Table 1*

### Competencies built in the process of literary education

№	Задача литературного образования (в соответствии с ФГОС НОО), которыми должны овладеть студенты – будущие учителя начальных классов	Формируемые компетенции
1	Освоение общекультурных навыков чтения и понимания текста; воспитание интереса к чтению и книге	Обучающиеся приобретают общеучебное умение осознанно читать тексты
2	Овладение речевой, письменной и коммуникативной культурой. Формирование умения использовать её для расширения знаний об окружающем мире	Обучающиеся умеют работать с различными видами текстов: – ориентироваться в книге; – самостоятельно находить информацию в словарях, справочниках и энциклопедиях; – участвовать в диалоге; – строить монологические высказывания
3	Воспитание эстетического отношения к действительности, отражённой в художественной литературе	Обучающиеся учатся понимать художественное произведение как особый вид искусства; у них формируются умения определять его художественную ценность и анализировать (на доступном уровне) средства выразительности; развивается способность сравнивать искусство слова с другими видами искусства – живописью, театром, кино, музыкой)
4	Формирование нравственного сознания и эстетического вкуса младших школьников; понимание духовной сущности произведений	В процессе работы с художественным произведением младшие школьники: – осваивают основные нравственно-этические ценности; – получают навык анализа положительных и отрицательных действий героев, событий

Проблемами формирования читательской компетентности занималась Л. А. Ефросинина [2]. В качестве составляющих читательской компетентности она выделяет следующие умения и навыки (компетенции):

1. Навык чтения. Данный навык исследователь рассматривает как умение читать вслух и про себя, умение использовать при подготовке основные виды чтения: ознакомительное, просмотровое, поисковое, углублённое. Как считает Л. А. Ефросинина, навык чтения способствует более глубокому восприятию и пониманию художественных произведений, получению необходимой информации и опыта, успешному обучению в школе.

2. Начитанность – это одна из очень важных компетенций, которая включает в себя следующие компоненты:

- знание литературоведческих понятий, которые определены содержанием литературного образования, их понимание, умение их использовать;
- знание художественных произведений, которые были изучены и вошли в программу по литературе;
- умение ориентироваться в круге чтения, которое предполагает знание художественных произведений, предлагаемых в учебниках и хрестоматиях по литературе.

3. Следующей компетенцией являются навыки работы с книгой, среди которых Л. А. Ефросинина выделяет знание и умение определять элементы книги, распределять книги по тематике, жанровому разнообразию, выбирать книги по своим предпочтениям и интересам.

4. Навыки и умения собственно читательской деятельности, которые обеспечивают полноценное восприятие, более глубокое понимание художественного произведения. Обучающиеся, овладевшие данной компетенцией, имеют возможность оценить художественное произведение как искусство слова. В процессе отработки данных умений и навыков обучающиеся проводят разностороннюю работу с текстом, результатом которой является развитие способности выражать свои мысли, создавать собственные произведения различных жанров; расширение читательского опыта [2].

Исследователями предлагаются разнообразные виды заданий для проверки сформированности читательской компетентности, умения интерпретировать художественное произведение обучающимися: открытые вопросы (помогают выявить знания о художественном произведении, его персонажах, описанных событиях, жанровом своеобразии и тематике); деление текста на отрывки и анализ данных отрывков художественного произведения (данные задания позволяют установить автора, заголовок произведения, определить героев произведения и дать оценку их поступкам, определить художественные средства, которые использует автор в произведении, объяснить их значение для раскрытия идейной направленности текста); понимание художественного произведения можно проверять с помощью пересказа, беседы о прочитанном, выразительного чтения художественного произведения или его наиболее важных частей.

### Результаты исследования

С целью определения сформированности читательской компетентности студентов в декабре 2019 г. мы провели исследование, в котором приняли участие студенты 1-х курсов направления 44.03.01 Педагогическое образование, профиля «Начальное образование» (29 человек).

Проведя теоретическое исследование читательской компетентности, мы выделили следующие критерии её сформированности:

- 1) эффективность (высокий уровень понимания читаемой информации);
- 2) гибкость (умение менять стратегии чтения);
- 3) зрелость (умение переключаться с одной формы представления информации на другую);
- 4) активность (способность использовать полученную в результате чтения информацию) [9].

Студентам направления 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Начальное образование», были предложены следующие задания [4].

Студентам был предложен отрывок из произведения А. Н. Островского «Гроза». Его нужно было прочитать и выполнить задания:

1. К какому жанру литературы относится произведение А. Н. Островского «Гроза»?
2. К какому художественному типу принадлежат такие персонажи, как Дикой, Кабаниха?

3. Как называется авторское пояснение, сопровождающее ход действия в пьесе?
4. Установите соответствие между персонажами произведения А. Н. Островского «Гроза» и их высказываниями. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Персонаж	Высказывание
1. Катерина	1. «Делай что хочешь, только бы шито да крыто было»
2. Варвара	2.«Отчего люди не летают так, как птицы?»
3. Кабаниха	3.«Нельзя, матушка, без греха: в миру живем»
	4. «Может быть, ты и любил мать, пока был холостой».

5. Как в литературе называются фамилии, подчёркивающие наиболее яркую черту персонажей произведения?
6. Каким термином обозначается обмен репликами героев произведения?
7. Как называется город, в котором происходит действие пьесы А. Н. Островского «Гроза»?
8. Как можно охарактеризовать Дикого и Кабанову по приведённому фрагменту текста?
9. В каких произведениях русской литературы показано отношение героев к деньгам и в чём их можно сопоставить с Диким и Кабановой, героями пьесы А. Н. Островского «Гроза»? [4; с. 2].

По результатам выполнения данных заданий мы можем судить об уровне сформированности у студентов 1 курса читательской компетентности по следующим критериям: «эффективность», «гибкость», «зрелость».

Задания 8–9 требовали сформулировать связный ответ на вопрос, аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажая авторской позиции. Поэтому можно сказать, что данные задания позволяют судить о сформированности читательской компетентности по таким критериям, как «эффективность», «гибкость», «зрелость», «активность».

Анализ результатов выполнения заданий 1–8 представлен в таблице 2.

*Таблица 2*

**Результаты выполнения заданий  
студентами 1 курса направления 44.03.01  
Педагогическое образование, профиля «Начальное образование»**

*Table 2*

**The results of the performance of tasks by the first-year students of the specialty  
Pedagogical education (44.03.01) majoring in Primary education**

№ п/п	Критерии сформированности читательской компетенции	Количество человек, правильно выполнивших задание (чел./%)	Результаты выполнения задания
1	эффективность	7 (24,1 %)	Студенты в основном не смогли определить жанр литературы «драма», т.е. испытывали сложности при ответе на данный вопрос
2	эффективность, гибкость	6 (20,7 %)	У студентов вызвало затруднение выполнение данного задания, т.к. в основном они не вспомнили произведение А. Н. Островского «Гроза», в частности его героев

3	эффективность, гибкость, зрелость	17 (58,6 %)	Мы видим, что основная масса студентов знают особенности такого жанра, как пьеса. В основном студенты знают, что авторское пояснение, сопровождающее ход действия в пьесе, называется «ремарка»
4	эффективность, гибкость	9 (31,03 %)	Меньше половины студентов смогли установить соответствие между персонажами произведения и их высказываниями. Это свидетельствует о том, что у них недостаточно хорошо развита такая компетенция, как начитанность, в частности, такое умение, как знание художественных произведений и умение ориентироваться в круге чтения
5	эффективность, гибкость, зрелость	22 (75,9 %)	В основном студенты справились с данным заданием успешно. Допустили ошибки только те студенты, которые не знают основных литературоведческих понятий
6	эффективность, гибкость, зрелость	29 (100 %)	Все студенты правильно ответили на данный вопрос, что говорит о том, что они знают такое литературоведческое понятие, как «диалог»
7	эффективность, гибкость, зрелость	18 (62,1 %)	Выполнение данного задания свидетельствует о том, что в основном студенты знают произведение А. Н. Островского «Гроза», ориентируются в нем
8	эффективность, гибкость, зрелость	21 (72,4 %)	Большая часть студентов дали ответ на вопрос, что говорит о понимании текста. Ответ 5 студентов (17,2 %) содержательно был соотнесён с задачей, но не позволял судить о понимании произведения. У 3 студентов (10,3 %) ответ не был соотнесён с поставленной задачей

Выполнение задания 9 оценивалось по нескольким критериям: 1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом. 2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом. 3. Привлечение текста произведения для аргументации. 4. Логичность и соблюдение речевых норм. Соотнесём данные критерии с теми, которые мы взяли за основу в данном исследовании (см. таблицу 3).

*Таблица 3*

**Соотнесение критериев сформированности читательской компетентности с критериями оценивания задания**

*Table 3*

**Correlation of the reading competence criteria with the task assessment criteria**

<b>Критерии сформированности читательской компетентности</b>	<b>Критерии оценки задания 9</b>
Э ф ф е к т и в н о с т ь	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом. Привлечение текста произведения для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм

Гибкость	Привлечение текста произведения для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм
Зрелость	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом. Логичность и соблюдение речевых норм
Активность	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом. Привлечение текста произведения для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм

Проанализируем работы студентов по каждому критерию. Результаты выполнения задания 9 представлены в таблице 4.

*Таблица 4*

**Анализ выполнения задания 9 студентами 1 курса направления 44.03.01 Педагогическое образование, профиля «Начальное образование»**

*Table 4*

**Analysis of the performance of task 9 by the first-year students of specialty Pedagogical Education (44.03.01) majoring in Primary Education**

<b>Критерий выполнения задания</b>	<b>Анализ выполнения задания по критерию</b>
1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	Большая часть студентов (21 чел. (72,4 %) справились с выполнением задания, т.е. они назвали произведение, указали автора, сопоставили произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа. 6 студентов (20,7 %) назвали только произведение, не указали автора или указали автора, но не назвали произведение, но произведение сопоставлено с предложенным текстом.
2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	1 студент (3,4 %) не назвал произведение, не указал автора, не смог сопоставить произведение с предложенным текстом
3. Привлечение текста произведения для аргументации	2 студента (6,9 %) привлекли для аргументации тексты двух выбранных произведений. При этом оба текста используются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, деталей, авторская позиция произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют. 7 студентов (24,1 %) привлекли для аргументации тексты двух произведений, но только одно из них используется для анализа важных фрагментов, образов, другое произведение используется на уровне его пересказа или общих рассуждений о его содержании 17 студентов (58,6 %) привлекли для аргументации оба произведения, но на уровне их пересказа или общих суждений о содержании произведений. Авторская позиция не искажена.
	3 студента (10,3 %) для аргументации привлекли одно произведение на уровне его пересказа или общих рассуждений о его содержании. Студенты не анализируют при этом важные фрагменты, образы, детали. Авторская позиция не искажена. 2 студентами (6,9 %) при выполнении задания была искажена авторская позиция произведения



4. Логичность и соблюдение речевых норм	Только у 2 студентов (6,9 %) отсутствуют логические и речевые ошибки. 12 студентов (41,4 %) допустили по одной речевой, логической ошибке. У 14 студентов (48,2%) допущено более двух ошибок одного вида (логических или речевых)
---	---

Таблица 5

**Распределение обучающихся по уровням сформированности читательской компетентности**

Table 5

**Distribution of students by level of reading competence**

Критерии сформированности читательской компетентности	Уровень сформированности		
	Высокий	Средний	Низкий
Эффективность	4 чел. (13,8 %)	16 чел. (55,2 %)	9 чел. (31 %)
Гибкость	2 чел. (6,9 %)	20 чел. (69 %)	7 чел. (24,1 %)
Зрелость	3 чел. (10,3 %)	14 чел. (48,3 %)	12 чел. (41,4 %)
Активность	2 чел. (6,9 %)	11 чел. (37,9 %)	16 чел. (55,2 %)

Анализ выполнения заданий позволяет отметить, что в целом сформированность читательской компетентности у студентов находится на среднем уровне. По критериям «эффективности» (высокий уровень понимания читаемой информации), «гибкости» (умение менять стратегии чтения), «зрелости» (умение переключаться с одной формы представления информации на другую) в основном студенты находятся на среднем и низком уровне. Это связано, на наш взгляд, с тем, что у многих студентов не в полной мере развито умение внимательно прочитать информацию, выделить из неё главное. Больше половины студентов 1 курса по критерию «активность» (способность использовать полученную в результате чтения информацию) продемонстрировали низкий уровень, что свидетельствует о том, что они не умеют проанализировать произведение, выразить свои мысли о прочитанном.

Проведя мониторинг сформированности читательской компетентности у студентов 1 курса направления 44.03.01 Педагогическое образование, профиля «Начальное образование», мы разработали и предложили задания, направленные на формирование читательской компетентности. В частности, мы предлагаем следующие задания: ведение литературоведческого словарика; ведение читательского дневника; анализ детских произведений; самоанализ освоения круга детского чтения, в котором систематизируют прочитанные произведения по времени написания, темам, жанрам; составление хронологических таблиц по развитию детской литературы в России и др.

**Заключение**

Таким образом, в данной статье мы представили результаты диагностики сформированности читательской компетентности студентов 1 курса направления 44.03.01 Педагогическое образование, профиля «Начальное образование». Такой мониторинг нужен для того, чтобы объективно оценить уровень сформированности читательской компетентности студентов, выявить причины, которые влияют на качество формирования умений и навыков работать с художественным произведением, определить динамику уровней сформированности читательской компетентности студентов и предложить задания для улучшения данной динамики.

*Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.*

## Список литературы

1. Гончарова Е. Л. Ранние этапы читательского развития. К теории вопроса [Электронный ресурс]. Электронная библиотека МППГУ. С. 5–11. URL: [http://psychlib.ru/mgppu/periodica/defect/d0701004.htm#\\$p4](http://psychlib.ru/mgppu/periodica/defect/d0701004.htm#$p4) (дата обращения: 21.02.2020).
2. Ефросинина Л. А. Литературное чтение: оценка достижения планируемых результатов обучения: контрольные работы, тестовые задания, тексты для проверки навыков чтения, диагностические задания: 1–4 классы: в 2 ч. Ч. 1. Изд. 2-е, перераб. М. : Вентана-Граф, 2016. 152 с.
3. Одегова В. Ф. Формирование смыслового чтения в начальной школе // Научная дискуссия: вопросы педагогики и психологии. 2016. № 7 (52). С. 45–50.
4. Пономарева М. М. Пробный ЕГЭ № 12 по литературе с ответами. URL: <https://ctege.info/ege-po-literature/probnyiy-ege-2020-12-po-literature-s-otvetami.html> (дата обращения: 24.06.2020 г.).
5. Светловская Н. Н. 21 век: Итоги и перспективы исследования проблемы формирования читателя в России // Монографический очерк. М. : Экон-Информ, 2014. 88 с.
6. Светловская Н. Н. Филолого-методическая подготовка учителя начальных классов как система национального образования в России // Начальная школа. 2017. № 5. С. 3–11.
7. Сметанникова Н. Н. Чтение и грамотность. Размышления в контексте Национальной программы поддержки и развития чтения // Как разорвать замкнутый круг / сост. Е. И. Кузьмин, О. К. Громова. М. : Академия, 2007. С. 53–61.
8. Сосновская О. В. Концептуальные основы литературоведческой подготовки современного учителя начальных классов : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.02. М., 2004. 467 с.
9. Ставцева И. В. Когнитивно-коммуникативный контроль сформированности читательской компетентности // Известия РГПУ им. Герцена, 2012. № 149 С. 109–114.
10. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс]. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 20.07.2020 г.).
11. Ходякова Л. А., Супрунова А. В. Читательская компетенция как составляющая общекультурной компетентности (диагностика метапредметных умений) [Электронный ресурс] // Наука и школа. 2015. № 6. С. 87–94. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25409281> (дата обращения: 22.10.2020 г.).

## References

1. Goncharova E.L. Rannie etapy chitatel'skogo razvitiya. K teorii voprosa. [Early stages of reading development. To the theory of the question] (In Russian). A available at: [http://psychlib.ru/mgppu/periodica/defect/d0701004.htm#\\$p4](http://psychlib.ru/mgppu/periodica/defect/d0701004.htm#$p4) (accessed 21.02.2020).
2. Efrosinina L.A. Literaturnoe chtenie: otsenka dostizheniya planiruemykh rezul'tatov obucheniya: kontrol'nye raboty, testovye zadaniya, literaturnye diktanty, teksty dlya proverki navykov chteniya, diagnosticheskie zadaniya: 1–4 klassy: v 2ch. CH.1. Izd. 2-e, pererab. [Literary reading: assessment of achievement of planned training results: control works, test tasks, texts for reading skills verification, diagnostic tasks: 1-4 grades]. M., Ventana-Graf, 2016. 152 p. (In Russian)
3. Odegova V.F. Formirovanie smyslovogo chteniya v nachal'noi shkole [Formation of semantic reading in primary school] // Nauchnaya diskussiya: voprosy pedagogiki i psikhologii. 2016. № 7 (52). pp. 45-50 [Scientific discussion: issues of pedagogy and psychology. 2016. № 7 (52). pp. 45-50.]. (In Russian)
4. Ponomareva M.M. Trenirovochnyi variant № 14 EGEN po literature [Test exam No. 12 in literature with answers]. (In Russian). A available at: <https://ctege.info/ege-po-literature/>

probnyiy-ege-2020-12-po-literature-s-otvetami.html (accessed 24.06.2020).

5. Svetlovskaya N.N. 21 vek: Itogi i perspektivy issledovaniya problemy formirovaniya chitatel'ya v Rossii [Results and prospects of research into the problem of reader formation in Russia] // Monograficheskii ocherk [Monographic essay]. M., Ehkon-Inform, 2014. 88 p. (In Russian)

6. Svetlovskaya N.N. Filologo-metodicheskaya podgotovka uchitelya nachal'nykh klassov kak osnova sistemy natsional'nogo obrazovaniya v Rossii [Philological and methodological training of primary school teachers as a system of national education in Russia] // Nachal'naya shkola. 2017. № 5. pp. 3-11 [Elementary school. 2017. № 5. pp. 3-11]. (In Russian)

7. Smetannikova N.N. Kak razorvat' zamknutyi krug [Reading and literacy. Reflections in the context of the National Programme for the Support and Development of Reading] // Chtenie i gramotnost'. Razmyshleniya v kontekste Natsional'noi programmy podderzhki i razvitiya chteniya / sost. E.I. Kuz'min, O.K. Gromova. [How to Break a Closed Circle] M.: Akademiya, 2007. pp. 53-59. (In Russian)

8. Sosnovskaya O.V. Kontseptual'nye osnovy literaturovedcheskoi podgotovki sovremennogo uchitelya nachal'nykh klassov: monografiya [Conceptual foundations of literary training of a modern primary teacher]. dis. d-ra ped. nauk: 13.00.01.M., 2004. 184 p. (In Russian)

9. Stavtseva I.V. Kognitivno-kommunikativnyi kontrol' sformirovannosti chitatel'skoi kompetentnosti [Cognitive-communicative control of the formation of reading competence] // Filologiya. 2015. № 5. pp. 29-37 [News of the Herzen Russian State Pedagogical University, 2012. № 149 pp. 109-114]. (In Russian)

10. Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya [Federal State Educational Standard for Primary General Education]. (In Russian). A available at: <http://www.zhg-zresurs.ru/index.php/fgos-fgos-noo/fgos-noo-norms/item/2153-fgos-noo-novaya-redaktsiya-ot-04-04-2018-g> (accessed 20.07.2020).

11. Khodyakova L.A., Suprunova A.V. Chitatel'skaya kompetentsiya kak sostavlyayushchaya obshchekul'turnoi kompetentnosti (diagnostika metapredmetnykh umenii) [Reading competence as a component of general cultural competence (diagnostics of metapedmetric skills)] // Nauka i shkola. 2015. № 6. S. 87-94. [Science and school. 2015. № 6. pp. 87-94]. (In Russian). A available at: <file:///E:/Chitatel'skaya%20gramotnost'%20dlya%20Yuli/chitatelskaya-kompetentsiya-kak-sostavlyayuschaya-obshekulturnoy-kompetentnosti-diagnostika-metapredmetnyh-umeniy.pdf> (accessed 22.10.2020).

## Reading Competence of the First-year Students of Specialty 'Pedagogical Education' Majoring in 'Primary Education'

Alla V. Kurganskaya

Transbaikal State University, Chita

**Abstract. Introduction.** Today, reading is one of the language activities that consists not only of transforming letters into sounds. It is one of the meta-subject skills, which affect learning success. One of the priority objectives set in the Federal State Educational Standard for Primary General Education is to create the necessary level of reading competence in junior students. Consequently, the level of reading competence in students, i.e., future primary school teachers, should be high.

The study aims to identify the level of reading competence in first-year students of the specialty 'Pedagogical education' (44.03.01) majoring in Primary education.

The objectives of the research are to carry out a theoretical analysis of the reading competence issue, identify criteria for reading competence formation in first-year students, identify their levels of reading competence, and propose tasks to develop reading competence in first-year students.

**Materials and methods.** The paper is devoted to the analysis of reading competence in the first-year students majoring in Primary Education. The paper presents the results of the tasks completed by first-year students. Students' results were analyzed according to the criteria of efficiency, flexibility, maturity, and activity.

**Results of the study.** The analysis has indicated that, in general, reading competence in the students is at the average level. According to the criteria of 'efficiency' (a high level of understanding the information read), 'flexibility' (the ability to change reading strategies), and 'maturity' (the ability to switch from one form of information presentation to another), the students are mainly at a medium and low level. In our opinion, this is because many students do not have a well-developed ability to carefully read information, and identify the essentials. According to the criterion 'activity' (the ability to use the information obtained from reading), more than half of the first-year students showed a low level, which indicates that they are not able to analyze and express their thoughts on what they read.

Based on monitoring of reading competence in the first-year students of specialty Pedagogical Education (44.03.01) majoring in Primary Education, we have developed and proposed tasks aimed at building reading competence. These, in particular, include keeping a literary dictionary; keeping a reader's diary; analyzing literary works for children; self-analyzing of reading the literary works for children, with their systematization by the time of writing, themes, genres; a compilation of chronological tables on the development of children's literature in Russia, and others.

**Conclusion.** The paper proposes constant monitoring of reading competence, which will provide an objective picture of reading competence in students and the identification of factors affecting the quality of reading skills.

**Keywords:** competence, reading competence, federal state educational standard of primary general education, formation of reading competence.

*Алла Викторовна Курганская*

кандидат филологических наук,  
доцент, кафедра теории и методики  
дошкольного начального образования

ORCID [https://orcid.org/  
0000-0003-3658-117X](https://orcid.org/0000-0003-3658-117X)

Забайкальский государственный  
университет  
672039, Россия, г. Чита,  
ул. Александрo-Заводская, 30

тел.: +7 (3022) 416444  
e-mail: [Kurganskaya\\_alla@mail.ru](mailto:Kurganskaya_alla@mail.ru)

*Alla V. Kurganskaya*

Candidate of Sciences (Philology), Associate  
Professor of the Department for Theory and  
Methodology of Preschool and Primary  
Education

ORCID [https://orcid.org/  
0000-0003-3658-117X](https://orcid.org/0000-0003-3658-117X)

Transbaikal State University  
30 Alexandro-Zavodskaya St, Chita, Russia,  
672039

tel.: +7 (3022) 416444  
e-mail: [Kurganskaya\\_alla@mail.ru](mailto:Kurganskaya_alla@mail.ru)