

УДК 373.1+004.9

DOI: 10.32343/2409-5052-2024-18-3-285-302

Научная статья

Организационно-педагогические и методические условия эффективной реализации модели «Школа полного дня» на основе технологии смешанного обучения

А. П. Мишина, С. В. Данилов, Л. А. Савельева^{1,2}Ульяновский государственный педагогический университет им. И. Н. Ульянова, г. Ульяновск,³Губернаторский лицей № 101 им. Народного учителя РФ Ю. И. Латышева при Ульяновском государственном педагогическом университете, г. Ульяновск¹mialp@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7628-0008>²danilovnic@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1022-5049>³pla85@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-8779-5855>

Аннотация

Введение. В статье обосновывается актуальность и практическая значимость реализации образовательной модели «Школа полного дня» на основе технологии смешанного обучения. Целью исследования является разработка модели образовательного процесса в школе полного дня на основе технологии смешанного обучения. Новизна исследования заключается в определении и апробации организационно-педагогических и методических условий эффективности функционирования школы полного дня на основе технологии смешанного обучения.

Материалы и методы. Методологическую основу построения образовательной модели «Школа полного дня» на основе технологии смешанного обучения составляют системно-деятельностный, личностно ориентированный и средовой подходы. В целях исследования применялись методы теоретического анализа научных источников и результатов, полученных в ходе диагностических процедур, синтеза, а также методы логических обобщений, моделирование.

Результаты исследования. Авторы сосредотачивают внимание на построении образовательного процесса в школе полного дня на основе технологии смешанного обучения. По их мнению, такая интеграция позволит реализовать образовательные потребности обучающихся, их законных представителей и государства; сделать образовательный процесс динамичным и персонализированным, максимально использовать возможности дистанционных образовательных технологий, что, в свою очередь, будет способствовать повышению качества образования.

В ходе теоретического анализа проблемы была определена модель образовательного процесса в школе полного дня на основе технологии смешанного обучения, включающая в себя целевой, организационный, содержательный, процессуально-технологический и результативно-критериальный компоненты. В модели обозначены условия (организационные, педагогические, методические), принципы, технологии, формы и

средства организации образовательного процесса, выделен планируемый результат. Количественные и качественные показатели свидетельствуют об эффективности внедрения модели «Школа полного дня» на основе смешанного обучения в образовательный процесс образовательной организации.

Ключевые слова: педагогические технологии, школа полного дня, смешанное обучение, модель образовательного процесса, организационные, педагогические, методические условия, критерии оценки

Для цитирования: Мишина А. П., Данилов С. В., Савельева Л. А. Организационно-педагогические и методические условия эффективной реализации модели «Школа полного дня» на основе технологии смешанного обучения // Педагогический ИМИДЖ, 2024. № 3. С. 285–302. DOI:10.32343/2409-5052-2024-18-3-285-302

**Organizational, Pedagogical and Methodological Conditions
for the Effective Implementation of the “Full-Time School”
Model Based on Blended Learning**

Original article

Alevtina P. Mishina¹, Sergey V. Danilov², Lyubov A. Savelieva³

^{1,2}I.N. Ulyanov Ulyanovsk State Pedagogical University, Ulyanovsk

³Gubernatorial People's Teacher of the Russian Federation Yu.I. Latyshev Lyceum No.101

at I.N. Ulyanov Ulyanovsk State Pedagogical University, Ulyanovsk

¹mialp@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7628-0008>

²danilovnic@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1022-5049>

³pla85@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-8779-5855>

Abstract

Introduction. The article substantiates the relevance and practical significance of the implementation of the educational model “Full-time school” based on the technology of blended learning. The purpose of the study is to develop a model of the educational process in the Full-Time School based on blended learning. The novelty of the research lies in the definition and approbation of organizational, pedagogical and methodological conditions for the effective functioning of the Full-Time School based on blended learning.

Materials and methods. System-activity, personality-oriented, and environmental methods form the methodological foundation for developing a blended learning educational model for the Full-Time School. The research employs theoretical analysis of scientific sources and findings from diagnostic procedures, synthesis, logical generalization techniques, and modeling.

Results. The authors focus on building an educational process in the Full-Time School based on the technology of blended learning. They believe that this kind of integration will enable the state, students, and their legal representatives to realize the educational needs of the latter; it will also personalize and dynamically enhance the educational process; and it will fully utilize the potential of distance learning technologies, all of which will improve the quality of education.

During the theoretical analysis of the problem, a model of the educational process in the

Full-Time School based on the technology of blended learning was determined, including target, organizational, substantive, procedural-technological, and performance-criteria components. The model identifies the conditions (organizational, pedagogical, methodological), principles, technologies, forms, and means of organizing the educational process and highlights the planned result. Quantitative and qualitative indicators indicate the effectiveness of the implementation of the Full-Time School model based on blended learning in the educational process of an educational organization.

Keywords: *pedagogical technologies, full-time school, blended learning, educational process model, organizational, pedagogical, methodological conditions, evaluation criteria*

For citation: *Mishina A.P., Danilov S.V., Savelieva L.A. Organizational, Pedagogical and Methodological Conditions for the Effective Implementation of the “Full-Time School” Model Based on Blended Learning. Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE. 2024; 18 (3): pp. 285-302 (In Rus.). DOI: <https://doi.org/10.32343/2409-5052-2024-18-3-285-302>*

Введение

Трансформация российской системы образования предполагает формирование новой образовательной среды, продуктивное использование цифровых образовательных ресурсов, активное вовлечение в образовательный процесс родителей, социальных партнёров. Это требует создания такого образовательного пространства, которое было бы динамичным и максимально персонализированным и могло удовлетворить образовательные потребности всех категорий обучающихся. Необходимы пересмотр структуры урока и внеурочного занятия в рамках классической классно-урочной системы и изменение механизмов оценки качества образования. В условиях цифровой трансформации образовательной среды предполагается формирование нового ландшафта современного образования на основе продуктивного использования информационных технологий, новых форм общения и взаимодействия участников образовательных отношений.

Несомненно, запросам государства и социума в полной мере соответствует образовательная модель «Школа полного дня», поскольку интеграция урочной, внеурочной деятельности и дополнительного образования позволяет реализовать индивидуально-дифференцированный подход, создать условия, необходимые для обучения, отличающегося динамичностью и персонализированностью, направленностью на развитие интеллектуальных и творческих задатков и возможностей каждого обучающегося. На наш взгляд, целесообразным является и включение в данную образовательную модель технологии смешанного обучения, которая соединяет в себе как привычные форматы работы учителя и ученика (лицом к лицу), с одной стороны, так и разнообразные возможности дистанционных образовательных технологий – с другой. Это позволяет максимально учитывать образовательные запросы различных групп обучающихся.

Теоретические и праксеологические аспекты создания и организации работы школы полного дня, развития познавательных интересов обучающихся, создания оптимальных условий для развития личности достаточно глубоко и разносторонне исследованы в научных трудах многих отечественных педагогов и психологов. В частности, вопросам организации жизнедеятельности обучающихся в школе посвящены исследования Ш. А. Амонашвили [1], И. Д. Демаковой [2] и др., вопросам управления образо-

вательным процессом в школах полного дня – работы А. О. Зверева [3], Э. Г. Костяшкина [4], В. С. Сапрыкина и др. О формировании познавательной самостоятельности обучающихся в школе полного дня писали Н. Н. Душина [5], О. В. Комисова [6] и др.; интеграции учебной и внеучебной деятельности, созданию образовательной среды в школе полного дня уделили внимание Н. Н. Крючкова [7], В. А. Ясвин [8] и др.

Первоначально наиболее признанной среди практиков стала модель такой школы, «выросшая» из опыта групп продлённого дня, повсеместно распространённых в 60-х годах XX столетия. В. А. Сухомлинский отмечал: «Группы и школы продлённого дня по своей идее – очень ценная форма воспитания. Именно здесь создаются благоприятные условия для постоянного духовного общения воспитателя и детей, без которого немислимо воспитание высокой эмоциональной культуры» [9, с. 12].

Однако данная модель не отвечает задачам современного образования, поскольку ориентирована в большей степени на присмотр за детьми и выполнение ими домашних заданий. По справедливому утверждению В. А. Сухомлинского, «пребывание в группе продлённого дня зачастую превращается в тот же урок, в то же сидение за партами от звонка до звонка, изнуряющее силы ребёнка» [там же].

Формулируя определение школы полного дня в своём исследовании, мы опирались на трактовки, данные Г. П. Будановой [10; 11], Д. А. Дубовером [12], О. В. Комисовой [6], Н. Н. Душиной [5]. Основным признаком школы полного дня они называют «наиболее полное объединение учебной и внеучебной сфер деятельности ребёнка в условиях учебного сообщества, формирование образовательного пространства учреждения, способствующего реализации индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся, объединение в единый функциональный комплекс образовательных и оздоровительных процессов» [5].

Школа полного дня, подчёркивает Э. Г. Костяшкин, «создаёт условия для самовыражения, самоопределения каждого конкретного обучающегося... Она обеспечивает... взаимодействие с семьёй по вопросам воспитания и образования детей, сохранения их здоровья и реализации комплекса мер по социальной защите детства» [4, с. 13].

На наш взгляд, модель школы полного дня нуждается в существенном переосмыслении и дополнении, и в первую очередь с учётом технологии смешанного обучения. К сожалению, по ряду причин, обуславливающих большую трудоёмкость (слабые учебно-методическое обеспечение образовательного процесса и его материально-техническая оснащённость, недостаточная подготовленность педагогов и т. д.), технология смешанного обучения не была столь же распространённой.

Очевидно, что развитие цифровизации формирует «смешанную» реальность, для которой характерен перенос значительной части наших действий в виртуальную среду. Логичным является и внедрение модели «Школа полного дня» как основы практической реализации индивидуальных образовательных маршрутов, обеспечивающей всестороннее развитие личности ученика.

Однако исследований, сфокусированных на особенностях реализации модели школы полного дня, интегрированной с технологией смешанного обучения, недостаточно. Не в полной мере выявлены характеристики деятельности служб, обеспечивающих на протяжении всего дня педагогическое сопровождение и поддержку детей. Не решены до конца задачи, связанные с обеспечением непрерывности образования, преемственности в формировании предпосылок учебной деятельности и универсальных учебных действий. Далеки от разрешения вопросы организационного характера, в частности детского отдыха и быта, материального, нормативного и иного обеспечения работы школ полного дня.

Всё это указывает на актуальность нашего исследования, обусловленную противоречием между потребностью социума, образовательных организаций, школьников и их родителей в образовательных результатах, которые могут быть получены при внедрении в работу школы модели «Школа полного дня» на основе технологии смешанного обучения, и недостаточной разработанностью условий, обеспечивающих этот процесс.

Данное противоречие определило проблему исследования: при каких организационно-педагогических и методических условиях обеспечивается эффективное функционирование образовательной модели «Школа полного дня» на основе технологии смешанного обучения?

Направленность на её разрешение позволило сформулировать **цель исследования**, которая состоит в определении и апробации организационно-педагогических и методических условий, обеспечивающих эффективную реализацию модели «Школа полного дня» на основе технологии смешанного обучения.

Задачи исследования

1. Изучение степени разработанности проблемы, анализ понятий «школа полного дня», «смешанное обучение», определение их сущности и структуры, уточнение понятия «школа полного дня на основе технологии смешанного обучения».

2. Разработка теоретической модели образовательного процесса, направленного на эффективное использование технологии смешанного обучения в образовательной модели «Школа полного дня».

3. Определение и создание в образовательной организации организационно-педагогических и методических условий, обеспечивающих эффективное использование технологии смешанного обучения в образовательной модели «Школа полного дня».

4. Разработка критериев оценки соответствия школы полного дня социально-педагогическим требованиям.

Методы исследования

В качестве методов исследования были использованы теоретический анализ научных источников и результатов исследований по проблемам развития учебной деятельности и универсальных учебных действий; синтез; методы логических обобщений; моделирование.

Теоретическая значимость нашего исследования заключается:

– в уточнении значения понятия «школа полного дня на основе технологии смешанного обучения» как способа организации школы и её деятельности, обеспечивающего в течение всего дня возможность для максимального развития способностей обучающихся на основе интеграции различных образовательных технологий, включая онлайн-обучение;

– в выявлении и описании организационно-педагогических и методических условий, обеспечивающих эффективность реализации модели «Школа полного дня» на основе технологии смешанного обучения, в разработке и внедрении модели образовательного процесса в школе полного дня на основе технологии смешанного обучения.

Практическая значимость исследования состоит в описании инструментов оценки эффективности образовательного процесса в данной модели, а также в рекомендациях по применению модели образовательного процесса в школе полного дня в общеобразовательных организациях.

Результаты исследования

Основная идея нашего исследования заключается в том, что в качестве эффективного механизма реализации образовательной модели «Школа полного дня» может выступить технология смешанного обучения. Для её применения потребуется создание и выполнение ряда организационно-педагогических и методических условий:

- все компоненты деятельности образовательного учреждения организуются в соответствии с закономерностями развития (природосообразны) учащихся; основой для этого выступают ценности самоорганизации, самоопределения и свободного выбора, а также интеграция урочной, внеурочной деятельности и дополнительного образования;

- в учебно-воспитательный процесс внедрены различные модели технологии смешанного обучения («Ротация станций», «Перевернутый класс», «Ротация лабораторий») и подготовлено необходимое учебно-методическое сопровождение (технологические карты, видеоуроки, контрольно-измерительные материалы с автоматической проверкой, тренажёры и т. д.);

- реализация технологии смешанного обучения сопровождается индивидуальной психолого-педагогической поддержкой обучающихся (индивидуальные консультации, тьюторское сопровождение);

- в течение дня обеспечивается комбинирование различных видов деятельности.

В ходе теоретического анализа проблемы была определена модель образовательного процесса в школе полного дня, построенная на основе технологии смешанного обучения. В нашем исследовании мы рассматриваем модель как основу организации образовательной деятельности в образовательном учреждении. Модель раскрывает структуру объекта, его функциональную направленность.

Специфика сконструированной модели заключается в создании единого многоуровневого образовательного пространства на основе интеграции общего и дополнительного образования и образовательных сред, объединении и взаимодействии образовательной организации, родителей и других социальных партнёров.

Методологическое основание модели составляют положения системно-деятельностного, личностно ориентированного и средового подходов.

Системно-деятельностный подход в нашем исследовании является общенаучной основой и позволяет рассматривать компоненты не изолированно друг от друга, а во взаимосвязи и динамике. Ребёнок в русле данного подхода выступает в качестве субъекта учебно-познавательной деятельности, у которого «целенаправленно формируются учебные умения по осознанию цели, планированию хода предстоящей деятельности, её исполнению и регулированию, выполнению самоконтроля, анализа и оценки результатов своей деятельности» [13].

С позиций личностно ориентированного подхода при реализации модели «Школа полного дня» на основе технологии смешанного обучения цели и содержание образования выстраиваются на основе индивидуальных особенностей обучающихся. Это делает обучение личностно значимым для детей и, соответственно, эффективным. Реализация индивидуального образовательного маршрута обучающихся предусматривает разработку рабочих программ с учётом образовательных потребностей обучающегося и его индивидуальной образовательной траектории (за основу были взяты алгоритмы разработки и внедрения индивидуального образовательного маршрута, предложенные А. П. Мишиной [14] и Н. Н. Зубаревой, О. В. Кобцевой, Г. В. Михайловой [15]), организацию разновозрастного взаимодействия и индивидуальных консультаций, тьюторского сопровождения, использование разных моделей домашних заданий и др.

Средовой подход выделяет среди основополагающих идею активного взаимодействия школы с социальными партнёрами. Это взаимодействие, согласно В. А. Ясвину, определяет «систему влияний и условий формирования личности... а также возможностей для её развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении» [8, с. 14].

В школе полного дня образовательный процесс интегрирует в свою сферу широкий круг социокультурных процессов и общественных отношений, при этом для саморазвития и самовыражения личности учитываются возможности пространственно-предметного и социокультурного окружения. Это в первую очередь привлечение родителей и социальных партнёров к формированию содержания программы воспитания и включение в образовательный процесс совместных с семьями обучающихся событийных форм образования, создание единого образовательного пространства на базе Центра инновационной педагогики и исследований «Латышев Центр», разработка и реализация межшкольных и межрегиональных мероприятий и проектов; публичная презентация достижения планируемых результатов и т. д.

На основе данных методологических подходов были выделены принципы, соответствующие задачам нашего исследования: системности, преемственности и субъектности.

При реализации системного подхода мы используем принцип системности, согласно которому все предметы и явления мира представляют собой системы той или иной степени целостности и сложности. Школа полного дня – это сложная система, в которой принцип системности заключается в том, что организация деятельности обучающихся и образовательного учреждения рассматривается как единое целое, как совокупность взаимосвязанных элементов.

Принцип преемственности – педагогический принцип, состоящий в том, что на каждой высшей по рангу ступени образования при определении содержания обучения учитывается всё то, что было усвоено на ранних ступенях. При разработке программ принимаются во внимание психологические особенности детей разного возраста и ведущие виды деятельности.

Принцип субъектности «означает неуклонную направленность воздействия педагога на сознание воспитанника, на возбуждение самостоятельного осмысления происходящего и связей “Я” учащегося с реальным миром предметов и людей, событий и явлений» [16, с. 37]. Принцип субъектности в нашей модели определяет самостоятельный выбор ребёнком образовательного маршрута на всех этапах обучения, формирование индивидуальной образовательной траектории за счёт факультативных курсов, внеурочной деятельности, дополнительного образования, научной и проектной деятельности.

Помимо психолого-педагогических принципов, в теоретическую модель включены общие принципы организации работы школы полного дня: принцип равнодоступности всех услуг и служб полного дня, принцип восполнения дефицитов, принцип пропорционального чередования видов деятельности, добровольности дополнительного образования, свободной коммуникации.

Особое внимание уделено моделям выполнения домашних заданий: домашнее задание на уроке, отсутствие домашнего задания, индивидуальные домашние задания, домашнее задание минимального объёма и содержания один раз в неделю, домашнее задание как вид поощрения.

Методологические подходы и принципы диктуют обязательное соблюдение группы условий: организационных, педагогических, методических. Организационные условия

оптимизируют управленческое взаимодействие и организационную структуру школы для наилучшего функционирования. Организационные условия предусматривают в первую очередь разработку нормативно-правового обеспечения образовательного процесса. Значимым организационным условием реализации теоретической модели будет обеспечение образовательных взаимодействий между школой полного дня и другими образовательными учреждениями, в том числе дополнительного образования.

Грамотно выбранные и планомерно реализованные педагогические условия позволяют достичь высоких результатов в практической деятельности, осуществляемой с обучающимися в условиях школы полного дня и смешанного обучения. К педагогическим условиям можно отнести содержательное единство учебного, воспитательно-го и развивающего процессов, вариативность образовательного процесса, разработку учебных программ и программ внеурочной деятельности с учётом индивидуальных особенностей, разработку программ с учётом индивидуальной образовательной траектории, наличие системы диагностики и психолого-педагогического сопровождения. На рисунке представлена модель образовательного процесса в школе полного дня, выстраиваемого на основе технологии смешанного обучения.



Рис. Модель образовательного процесса в школе полного дня на основе технологии смешанного обучения

Моделирование образовательного процесса в школе полного дня предполагает выделение целевого, организационного, содержательного, процессуально-технологического и результативно-критериального компонентов. Особая роль в образовательном процессе школы полного дня принадлежит содержательному и процессуально-технологическому компонентам.

Содержательный компонент, включающий в себя интеграцию программ урочной, внеурочной деятельности и дополнительного образования, индивидуальные образовательные траектории, развитие обучающихся на основе свободы выбора, самопре-

деления, самоорганизации, тьюторское сопровождение и т. д., а также пространства школы полного дня, непосредственно связан с применением смешанного обучения и электронных образовательных ресурсов.

Образовательный процесс по модели «Школа полного дня» на основе технологии смешанного обучения сориентирован на достижение высокого качества образования, повышение эффективности управления образовательным учреждением, рост уровня индивидуальных достижений обучающихся, а также на повышение степени удовлетворённости участников образовательных отношений.

Предложенная нами модель «Школа полного дня» на основе технологии смешанного обучения была реализована в образовательном процессе МБОУ г. Ульяновска «Губернаторский лицей им. Народного учителя РФ Ю. И. Латышева» при ФГБОУ ВО «УлГПУ им. И. Н. Ульянова». В течение пяти лет здесь были внедрены в образовательный процесс различные модели смешанного обучения («Ротация станций», «Перевернутый класс», «Ротация лабораторий» [17]) и подготовлено необходимое учебно-методическое сопровождение (технологические карты, видеоуроки, контрольно-измерительные материалы с автоматической проверкой, тренажёры и т. д.). Реализация технологии смешанного обучения сопровождалась индивидуальной психолого-педагогической поддержкой обучающихся (индивидуальные консультации, тьюторское сопровождение). Систематически проводилась диагностика степени удовлетворённости всех участников образовательных отношений условиями функционирования образовательной модели «Школа полного дня» и качеством образования посредством анкетирования обучающихся, родителей и педагогов.

Для оценки эффективности реализации модели образовательного процесса в школе полного дня на основе технологии смешанного обучения нами были определены пять ключевых критериев:

- 1) уровень освоения обучающимися учебных программ;
- 2) уровень сформированности функциональной грамотности и ИКТ-грамотности обучающихся;
- 3) охват обучающихся, вовлечённых в реализацию программ внеурочной деятельности и дополнительного образования;
- 4) динамика достижений обучающихся в системе интеграции урочной, внеурочной деятельности и дополнительного образования;
- 5) готовность школы к реализации смешанного обучения (материально-техническое оснащение, цифровая среда, педагогические кадры, психолого-педагогическая служба, тьюторское сопровождение).

Система выделенных критериев и показателей синхронизирована с показателями самообследования образовательной организации, мотивирующего мониторинга и самодиагностики в рамках концепции «Школа Минпросвещения России» [18; 19].

По каждому из пяти ключевых критериев были определены показатели и уровни («базовый», «средний», «высокий»). Уровни устанавливались по совокупности баллов, которыми оценивается каждый показатель (от 0 до 3 баллов, общее количество баллов – 100).

Критерий 1 – уровень освоения обучающимися учебных программ – включает определение качества знаний обучающихся (сформированности предметных результатов на основе диагностических и контрольных работ), результаты независимой экспертной оценки (ВПр, Статград, внешние мониторинги, ОГЭ, ЕГЭ), количество выпускников 11-го класса, получивших медаль «За особые успехи в учении» (I и (или) II

степени), отсутствие выпускников 9-го класса, не получивших аттестаты об основном общем образовании. Сюда же мы отнесли реализацию в школе программ углублённого изучения отдельных предметов и реализацию предпрофильного (профильного) обучения, а также разработку и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов.

Кроме того, определялась динамика уровня сформированности интеллектуальных умений с помощью школьного теста умственного развития (ШТУР), была проведена оценка подвижности мышления учащихся на основе методики «Интеллектуальная лабильность» Б. Ф. Ломова.

Критерий 2 – уровень сформированности функциональной грамотности и ИКТ-компетенции обучающихся. С его помощью выявляется уровень сформированности метапредметных результатов. Применение данного критерия осуществляется на основе диагностических средств оценки функциональной грамотности учеников по шести направлениям: математическая, естественно-научная, читательская и финансовая грамотность, а также глобальные компетенции и креативное мышление.

Критерий 3 – охват обучающихся, вовлечённых в реализацию программ внеурочной деятельности и дополнительного образования, – включает количественные показатели по реализации рабочих программ курсов внеурочной деятельности, реализации программ дополнительного образования, сетевые формы реализации дополнительных общеобразовательных программ (технопарки «Кванториум», центры «IT-куб», «Точка роста», экостанции, ведущие предприятия региона, учреждения среднего профессионального и высшего образования), функционирование школьных творческих объединений, школьного самоуправления, первичного отделения РДДМ «Движение первых», представительств детских и молодёжных общественных объединений («Юнармия», «Большая перемена» и др.), волонтёрского движения, наличие и функционирование центра детских инициатив, участие в реализации проекта «Орлята России».

Оценка по критерию 4 – динамика достижений обучающихся в системе интеграции урочной, внеурочной деятельности и дополнительного образования – осуществляется с помощью мониторинга достижений посредством таких инструментов, как реестр одарённых обучающихся школы, онлайн-мониторинг, портфолио, оценка качества проектно-исследовательских работ обучающихся, а также включает количественные и качественные (наличие победителей и призёров) показатели по участию обучающихся во Всероссийской олимпиаде школьников, других олимпиадах, различных конкурсах и фестивалях.

Критерий 5 – готовность школы к реализации смешанного обучения в условиях школы полного дня – это оценка материально-технических условий, таких как подключение школы к высокоскоростному Интернету, оснащение IT-оборудованием и его использование, наличие пространств для творчества, учебных и неучебных занятий, использование электронных образовательных ресурсов, обозначенных в федеральном перечне, функционирование цифровой среды школы, а также кадровых условий: сформированности ИКТ-компетенций педагогов, функционирования системы наставничества, методического сопровождения учителей, психолого-педагогической службы, тьюторского сопровождения, трансляции опыта образовательной организации на различных научно-образовательных мероприятиях, участия педагогов в конкурсном движении и его результативности.

Анализ результатов показывает эффективность внедрения модели «Школа полного дня» на основе смешанного обучения в образовательный процесс лицея. По результатам диагностики итоговый балл по совокупности критериев в 2022/23 учебном году

составил 79, а по результатам 2023/24 учебного года – 90, что соответствует высокому уровню. Так, за последние два учебных года (2022/23 и 2023/24 – 1 871 и 2 178 обучающихся соответственно) коэффициент обученности и качество обучения – 100 и 69,2 %, а степень обученности выросла с 61 до 64 %.

Оценка уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х и 9-х классов проводилась с использованием инструментария банка тренировочных заданий Российской электронной школы (РЭШ). К исследованию функциональной грамотности в 2022/23 учебном году были привлечены 100 % учеников 8-х классов лицея. Для получения корректно сопоставимых между собой данных в 2023/24 учебном году в этом исследовании приняли участие те же обучающиеся уже в 9-х классах.

В табл. показана динамика формирования компонентов функциональной грамотности (преобладающий уровень) и ИКТ-компетентности.

Таблица

Динамика формирования компонентов функциональной грамотности и ИКТ-компетентности

Компонент	Учебный год	
	2022/23	2023/24
Уровень математической грамотности обучающихся	Средний	Средний
Уровень естественно-научной грамотности обучающихся	Повышенный	Высокий
Уровень читательской грамотности	Средний	Средний
Уровень финансовой грамотности	Средний	Повышенный
Уровень глобальных компетенций	Средний	Повышенный
Уровень креативного мышления	Средний	Средний
Уровень ИКТ-компетентий	Средний	Высокий

Как видим, в 2022/23 учебном году повышенный уровень обучающиеся показали только по естественно-научной грамотности, а по всем остальным компонентам функциональной грамотности (математической, читательской, финансовой, а также глобальным компетенциям и креативному мышлению) общий уровень был средним. В 2023/24 учебном году средний уровень сохранился по математической, читательской грамотности и креативному мышлению, а по естественно-научной грамотности общий уровень обучающихся стал высоким. Уровень финансовой грамотности и сформированности глобальных компетенций стал повышенным.

Таким образом, анализ результатов исследования уровня сформированности функциональной грамотности у обучающихся показывает позитивную динамику по трём направлениям их шести. Прослеживается следующая тенденция: обучающиеся по естественно-научному профилю, посещающие занятия внеурочной деятельности по биологии и химии и занятия дополнительного образования «ЭКО-STEM», демонстрируют повышение уровня сформированности естественно-научной грамотности. Обучающиеся, посещающие внеурочную деятельность «Клуб интернациональной дружбы», демонстрируют повышенный уровень глобальных компетенций. Это говорит об эффективности интеграции внеурочной деятельности и дополнительного образования в условиях школы полного дня.

Следует отметить и достаточно высокие показатели сформированности ИКТ-компетентности обучающихся лицея. Большинство обучающихся лицея (72 %) – а в исследо-

вании принимали участие обучающиеся 8-х и 10-х классов – обладают высоким уровнем ИКТ-компетенций, 24 % учащихся демонстрируют базовый уровень владения, 4 % восьмиклассников – низкий. Таким образом, уровень ИКТ-компетенции лицеистов можно охарактеризовать как высокий. Ожидаемо, что в 10-м классе уровень ИКТ-компетенции будет выше, чем в 8-м. В основном 10-классники отличаются высоким уровнем, и 12 % из них продемонстрировали 100 % выполнения заданий. При этом обучающиеся классов информационно-технологического предпрофиля (три из пяти 8-х классов) и профильного 10-го класса показали результаты выше результатов других.

Отдельно следует выделить интеграцию в МБОУ «Губернаторский лицей № 101 имени Ю. И. Латышева» внеурочной деятельности и дополнительного образования. Так, в 2023/24 учебном году было реализовано 49 программ внеурочной деятельности и функционировали 22 объединения дополнительного образования, охват обучающихся с 1-го по 11-й класс составил 100 %. Внеурочная деятельность и дополнительное образование направлены на создание единого образовательного пространства лицея и выполнение задач по обеспечению доступных форм обучения обучающихся во внеурочное время с учётом их индивидуальных особенностей, развитие познавательной активности и творческой самостоятельности.

Результативность предоставляемых образовательных программ можно оценить по наличию победителей конкурсов и соревнований различного уровня, а также сохранности контингента в течение учебного года. Так, в 2023/24 учебном году из 819 участников школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников 248 стали призёрами и победителями, а из 136 участников муниципального этапа призёрами и победителями стали 36 человек. Выросло количество призёров и победителей регионального этапа с 4 до 7.

В лицее функционируют школьные творческие объединения (школьный театр, школьный музей, школьный музыкальный коллектив, школьный медицентр (выпускается газета «ИнфоГубка»)), развито ученическое самоуправление на базе открытого в лицее центра детских инициатив, работает первичное отделение РДДМ «Движение первых», действуют четыре отряда «Орлята России», организуется волонтерское движение.

В процессе анализа результатов выявлено, что при организации внеклассной деятельности 66 % обучающихся отметили, что часто обсуждают и сотрудничают с одноклассниками при подготовке и реализации коллективных творческих дел (КТД), проектов, социально значимых акций; 29 % опрошенных делают это редко; 5 % опрошенных никогда не обсуждают и не сотрудничают с одноклассниками.

С целью изучения уровня развития ученического самоуправления среди обучающихся 5–10-х классов было проведено анкетирование. Опрошено 349 человек. Анализ результатов выявил, что роль «участника» классных и школьных мероприятий актуальна для 62 % обучающихся, «зрителя» – для 31 %, «организатора» – для 5 %. Никогда не участвовали в мероприятиях 2 % опрошенных. Большинство обучающихся хотели бы принимать участие в организации и проведении школьных мероприятий, причём это в основном учащиеся старшей ступени, 34 % отметили, что проявляют инициативу в организации и проведении мероприятий. У 81 % обучающихся проявляется чувство ответственности за порученное дело, у 19 % обучающихся чувство ответственности не проявляется. Таким образом, активность участия лицеистов в школьной жизни повысилась по сравнению с прошлым годом за счёт проведения КТД, реализации социально значимых проектов и работы органов детского самоуправления.

Способствует успешной реализации образовательного процесса в школе полного дня на основе технологии смешанного обучения материально-техническое обеспечение лицея. В лицее созданы все необходимые условия для безопасности, успешного обучения и развития детей. Функционирует психолого-педагогическая служба, осуществляется тьюторское сопровождение в университетских классах.

Лицей является одной из трёх площадок Центра новаторской педагогики и исследований «Латышев Центр», которому присвоен статус федеральной инновационной площадки РАО РФ. Деятельность центра строится по четырём основным направлениям: пространство педагогического взаимодействия, кластер образовательных технологий, центр смешанного обучения и воспитания и музейное пространство Ю. И. Латышева. По итогам 2021, 2022 и 2023 гг. лицей входит в топ-25 лучших школ Ульяновской области благодаря высоким результатам обучающихся, которые они демонстрируют при прохождении государственной итоговой аттестации и посредством участия в олимпиадах и конкурсах регионального и федерального уровня.

Таким образом, мы можем утверждать, что разработанная нами модель образовательного процесса в школе полного дня на основе технологии смешанного обучения эффективна.

В завершение предложим некоторые рекомендации по применению модели «Школа полного дня» на основе технологий смешанного обучения в общеобразовательных организациях.

1. Реализация образовательного процесса в школе полного дня предполагает сбалансированное распределение нагрузки на обучающихся в течение всего времени их пребывания в образовательном учреждении. С этой целью целесообразно объединить в единый комплекс учебный, воспитательный и развивающие процессы. Для этого потребуется разработка соответствующего нормативного обеспечения (локальных актов, положений, договоров, единого для урочной и внеурочной деятельности нелинейного расписания с большими переменами и др.), а также решение вопросов, связанных с финансовым обеспечением образовательного процесса.

2. Урок и самоподготовка должны стать единым образовательным процессом. Учебная и внеурочная деятельность, самоподготовка и дополнительное образование должны органично чередоваться.

3. Область применения смешанного обучения должна охватывать как учебные занятия, так и внеурочную деятельность и дополнительное образование. Для этого нужны разноакцентированные пространства – от учебных кабинетов до пространств для общения, подвижных игр и др. Это будет способствовать решению задачи построения индивидуальной образовательной траектории и всестороннего развития детей через интеграцию общего и дополнительного образования.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

All authors have read and approved the final manuscript.

Заявленный вклад авторов

Мишина А. П.: разработка замысла статьи, определение дизайна исследования и участие в его проведении на базе общеобразовательной организации, разработка модели образовательного процесса в школе полного дня с применением технологий смешанного обучения, определение критериев оценки эффективности реализации модели

образовательного процесса в школе полного дня, подготовка текста статьи.

Данилов С. В.: уточнение целей и задач исследования, участие в разработке дизайна исследования и обработке его результатов, подготовка текста статьи.

Савельева Л. А.: участие в разработке дизайна исследования и проведении исследования на базе общеобразовательной организации, обработка результатов исследования, подготовка текста статьи.

The declared contribution of the authors

Alevtina P. Mishina: development of the idea of the article, definition of the design of the study and participation in its implementation on the basis of a general education organization, development of a model of the educational process at a full-time school using mixed learning technologies, determination of criteria for evaluating the effectiveness of the implementation of the model of the educational process at a full-time school, preparation of the text of the article.

Sergey V. Danilov: clarification of the goals and objectives of the study, participation in the design of the study and processing of its results, preparation of the text of the article.

Lyubov A. Savelyeva: participation in the design of the study and conducting research on the basis of a general education organization, processing the results of the study, preparing the text of the article.

Список источников

1. Амонашвили Ш. А. Педагогическая симфония. Гуманно-личностный подход к образованию. М. : Амрита, 2019. 312 с.
2. Демакова И. Д. Гуманизация пространства детства: теория и практика. М. : Новый учебник, 2008. 256 с.
3. Зверев А. О. Академия полного дня: методические рекомендации по организации школы полного дня в соответствии с требованиями СанПиНов РФ. М. : НИИ школьных технологий, 2006. 127 с.
4. Костяшкин Э. Г. Опыт работы школы полного дня. Организационно-педагогические основы режима / под редакцией Э. Г. Костяшкина. М. : Педагогика, 1978. 136 с.
5. Душина Н. Н. Реализация проекта «Школа полного дня» // Молодой учёный. 2021. № 13 (355). С. 257–259. URL: <https://moluch.ru/archive/355/79488/> (дата обращения: 13.04.2022).
6. Комисова О. В. Школа полного дня в структуре современного образования // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2009. № 1. С. 348–352.
7. Крючкова Н. Н. Моделирование интеграции основного и дополнительного образования детей в школе полного дня // Интеграция образования. 2008. № 3. С. 91–97. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-integratsii-osnovnogo-i-dopolnitelnogo-obrazovaniya-detey-v-shkole-polnogo-dnya> (дата обращения: 15.04.2022).
8. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М. : Смысл, 2001. 365 с.
9. Сухомлинский В. А. Сердце отдаю детям. М. : Концептуал, 2023. С. 12.
10. Школа полного дня / Г. П. Буданова и др. М. : Пед. поиск, 2010. 240 с.
11. Школа полного дня: история, современность, регламент деятельности: учеб. по-

собие. Вып. 1. / Г. П. Буданова и др. М. : Школьная книга, 2008. 203 с.

12. Дубовер Д. А. Школа полного дня в России на рубеже XX и XXI вв.: история, современность, перспективы // Северо-Кавказский психологический вестник. 2012. Т. 10, № 1. С. 20–23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/shkola-polnogo-dnya-v-rossii-na-rubezhe-xx-i-xxi-vv-istoriya-sovremennost-perspektivy> (дата обращения: 04.02.2024).

13. Елисеева Е. В., Жигалова Н. Н. Разработка понятия «познавательная самостоятельность» в отечественной педагогике XX века // Мир педагогики и психологии: международный научно-практический журнал. 2023. № 8 (85). URL: <https://scipress.ru/pedagogy/articles/razrabotka-ponyatiya-poznavatel'naya-samostoyatel'nost-v-otechestvennoj-pedagogike-xx-veka.html> (дата обращения: 31.08.2023).

14. Мишина А. П. Теоретические аспекты разработки индивидуальной образовательной траектории в начальной школе // Нижегородское образование. 2016. № 4. С. 36–42.

15. Зубарева Н. Н., Кобцева О. В., Михайлова Г. В. Проектирование и внедрение индивидуального образовательного маршрута учащегося школы полного дня [Электронный ресурс] // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2023. № 2 (66). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektirovanie-i-vnedrenie-individualnogo-obrazovatel'nogo-marshruta-uchaschegosya-shkoly-polnogo-dnya> (дата обращения: 04.08.2024).

16. Щуркова Н. Е. Педагогическая технология : уч. пособие ; 2-е изд. М. : Педагогическое общество России, 2005. 255 с.

17. Андреева Н. В., Рождественская Л. В., Ярмахов Б. Б. Шаг школы в смешанное обучение. М. : Буки Веди, 2016. 282 с.

18. Зырянова А. В., Костенко М. А. Качество учебно-воспитательного процесса: проект «Школа Минпросвещения». Методические рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций. М. : Институт стратегии развития образования; Пермь : Титул, 2024. 84 с.

19. Концепция проекта «Школа Минпросвещения России» [Электронный ресурс] // поддержана Коллегией Министерства просвещения РФ протокол от 8 апреля 2022 г. № ПК-1вн. URL: <https://smp.edu.ru/concept> (дата обращения: 22.05.2024)

References

1. Amonashvili Sh.A. *Pedagogicheskaya simfoniya Gumanno-lichnostnyy podkhod k obrazovaniyu* [Pedagogical Symphony. Humanistic and personal approach to education]. Moscow, Amrita, 2019. 312 p. (in Russia).

2. Demakova I.D. *Gumanizatsiya prostranstva detstva: teoriya i praktika* [Humanization of Childhood Space: Theory and Practice]. Moscow, Novyi uchebnik, 2008. 256 p.

3. Zverev A.O. *Akademiya polnogo dnya: metodicheskie rekomendatsii po organizatsii shkoly polnogo dnya v sootvetstvi s trebovaniyami SanPiNov RF* [Full Day Academy: methodological recommendations for organizing a full-day school in accordance with the requirements of the SanPiNs of the Russian Federation]. Moscow, NII shkolnykh tekhnologiy, 2006. 127 p. (in Russia).

4. Kostyashkin E.G. *Opyt raboty shkoly polnogo dnya. Organizatsionno-pedagogicheskie osnovy rezhima* [Experience of work of a full-day school. Organizational and pedagogical foundations of the regime]. Moscow, Pedagogika, 1978. 136 p. (in Russia).

5. Dushina N.N. *Realizatsiya proekta «Shkola polnogo dnya»* [Implementation of the “Full Day School” project]. *Molodoy ucheniy* [Young Scientist]. 2021, no.13 (355). Pp. 257-259.

Available at: <https://moluch.ru/archive/355/79488/> (accessed 13 April 2022). (in Russia).

6. Komisova O.V. Shkola polnogo dnya v strukture sovremennogo obrazovaniya [Full-day school in the structure of modern education]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of N. A. Nekrasov Kostroma State University]. 2009, no.1, pp.14-21. (in Russia).

7. Kryuchkova N.N. Modelirovanie integratsii osnovnogo i dopolnitelnogo obrazovaniya detey v shkole polnogo dnya [Modeling the integration of basic and supplementary education of children in a full-day school]. *Integratsiya obrazovaniya* [Integration of Education]. 2008, no.3, pp. 91-97. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-integratsii-osnovnogo-i-dopolnitelnogo-obrazovaniya-detey-v-shkole-polnogo-dnya> (Accessed 15 April 2022). (in Russia).

8. Yasvin V.A. *Obrazovatel'naya sreda: ot modelirovaniya k proektirovaniyu* [Educational environment: from modeling to design]. Moscow, Smysl, 2001. 365 p.

9. Sukhomlinskiy V.A. *Serdtshe otdayu detyam* [My heart goes out to the children]. Moscow, Kontseptual, 2023, p. 12. (in Russia).

10. Budanova G.P. et al. Shkola polnogo dnya [Full-day school]. Moscow, Ped. poisk, 2010. 240 p. (in Russia).

11. Budanova G.P. et al. *Shkola polnogo dnya: istoriya, sovremennost, reglament deyatel'nosti: ucheb. posobie: Vyp. 1* [Full Day School: History, Modernity, Regulations of Activity: textbook. Vol. 1]. Moscow, Shkolnaya kniga, 2008. 203 p. (in Russia).

12. Dubover D.A. Shkola polnogo dnya v Rossii na rubezhe XX i XXI vv.: istoriya, sovremennost, perspektivy [Full-day school in Russia at the turn of 20th and 21st centuries: history, modernity, prospects]. *Severo-Kavkazskiy psikhologicheskii vestnik* [North Caucasus Psychological Bulletin]. 2012, V.10, no.1, pp. 202-23. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/shkola-polnogo-dnya-v-rossii-na-rubezhe-xx-i-xxi-vv-istoriya-sovremennost-perspektivy> (Accessed 04 February 2024). (in Russian).

13. Eliseeva E.V., Zhigalova N.N. Razrabotka ponyatiya «poznavatel'naya samostoyatel'nost'» v otechestvennoy pedagogike XX veka [Development of the concept of “cognitive independence” in Russian pedagogy of the 20th century]. *Mir pedagogiki i psikhologii: mezhdunarodniy nauchno-prakticheskiy zhurnal* [The World of Pedagogy and Psychology: International Scientific and Practical Journal]. 2023, no. 08 (85). Available at: <https://scipress.ru/pedagogy/articles/razrabotka-ponyatiya-poznavatel'naya-samostoyatel'nost'-v-otchestvennoy-pedagogike-xx-veka.html> (Accessed 31 August 2023). (in Russian)

14. Mishina A.P. Teoreticheskie aspekty razrabotki individualnoy obrazovatel'noy traektorii v nachal'noy shkole [Theoretical aspects of development of individual educational trajectory in elementary school]. *Nizhegorodskoe obrazovanie* [Nizhny Novgorod Education]. 2016, no.4, pp. 36-42. (in Russian).

15. Zubareva N.N., Kobtseva O.V., Mixaylova G.V. Proektirovanie i vnedrenie individual'nogo obrazovatel'nogo marshruta uchashchegosya shkoly polnogo dnya [Designing and implementing an individual educational route for full-day school students]. *Ucheniye zapiski. Elektronniy nauchniy zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific Notes. Electronic Scientific Journal of Kursk State University]. 2023, no.2 (66). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektirovanie-i-vnedrenie-individual'nogo-obrazovatel'nogo-marshruta-uchashchegosya-shkoly-polnogo-dnya> (Accessed 04 August 2024). (in Russian).

16. Shchurkova N.E. *Pedagogicheskaya tekhnologiya: uch. posobie; 2-e izd.* [Pedagogical technology: textbook; 2nd ed.]. Moscow, Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 2005. 255p. (in Russia).

17. Andreeva N.V., Rozhdestvenskaya L.V., Yarmakhov B.B. *Shag shkoly v smeshan-noe obuchenie* [School's step into blended learning]. Moscow, Buki Vedi, 2016. 282 p. (in Russia).

18. Zyryanova A.V., Kostenko M.A. *Kachestvo uchebno-vospitatelnogo protsessa: proekt «Shkola Minprosveshheniya». Metodicheskie rekomendatsii dlya rukovoditeley ob-shheobrazovatelnykh organizatsii* [Quality of the educational process: the project "School of the Ministry of Education". Methodological recommendations for heads of general education organizations]. Moscow, Institut strategii razvitiya obrazovaniy, Perm: Titul, 2024. 84 p. (in Russia).

19. *Konceptsiya proekta «Shkola Minprosveshheniya Rossii»* [Concept of the "School of the Ministry of Education of Russia" project]. Podderzhana Kollegiey Ministerstva prosveshcheniya RF protokol ot 8 aprelya 2022 g. No. PK-1vn [Supported by the Collegium of the Ministry of Education of the Russian Federation Minutes of April 8, 2022 No. PK-1vn]. Available at: <https://smp.edu.ru/concept> (Accessed 22 May 2024). (in Russia).

Алевтина Петровна Мишина

*кандидат педагогических наук, доцент,
декан факультета образовательных
технологий и непрерывного образования*

SPIN-код 5328-6790

*Ульяновский государственный педагогиче-
ский университет им. И. Н. Ульянова*

*432071, Россия, г. Ульяновск, пл. Ленина,
4/5*

тел.: +7 (8422) 443066

Alevtina P. Mishina

*Candidate of Sciences (Pedagogy), Associate
Professor, Dean of the Faculty of Education-
al Technologies and Continuing Education*

SPIN-code 5328-6790

*I.N. Ulyanov Ulyanovsk State Pedagogical
University*

*4/5 Lenin Square, Ulyanovsk, Russia,
432071*

Tel: +7 (8422) 443066

Сергей Вячеславович Данилов

*доктор педагогических наук, доцент, про-
фессор кафедры образовательных техноло-
гий и коррекционной педагогики*

SPIN-код 6579-9241

*Ульяновский государственный педагогиче-
ский университет им. И. Н. Ульянова*

*432071, Россия, г. Ульяновск, пл. Ленина,
4/5*

тел.: +7 (8422) 443066

Sergey V. Danilov

*Doctor of Sciences (Pedagogy), Associate
Professor, Professor of the Department of
Educational Technologies and Correctional
Pedagogy*

SPIN-code 6579-9241

*I.N. Ulyanov Ulyanovsk State Pedagogical
University*

*4/5 Lenin Square, Ulyanovsk, Russia,
432071*

Tel: +7 (8422) 443066



Любовь Александровна Савельева

заместитель директора по научно-методической работе, учитель английского языка

Губернаторский лицей № 101 им. Народного учителя РФ Ю. И. Латышева при Ульяновском государственном педагогическом университете им. И. Н. Ульянова

432026, Россия, г. Ульяновск, ул. Жиркевича, 2

тел.: +7 (8422)737554

Lyubov A. Savelieva

Deputy Director for Scientific and Methodological Work, English Teacher

Gubernatorial People's Teacher of the Russian Federation Yu.I. Latyshev Lyceum No.101 at I.N. Ulyanov Ulyanovsk State Pedagogical University

2 Zhirkevich St, Ulyanovsk, 432026, Russia

Tel: +7 (8422)737554

Статья поступила в редакцию 03.06.2024, одобрена после рецензирования 12.09.2024, принята к публикации 15.09.2024.

The article was submitted to the editorial office on 03.06.2024, approved after review on 12.09.2024, and accepted for publication on 15.09.2024.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare no conflict of interest.