

Полиmodalное восприятие детей седьмого года жизни с ограниченными возможностями здоровья

И. Ю. Мурашова, К. В. Лыткина

Иркутский государственный университет, г. Иркутск

Аннотация.

В статье рассматриваются результаты сравнительного исследования полиmodalного восприятия детей седьмого года жизни с задержкой психического развития, тяжёлыми нарушениями речи и нормальным психическим онтогенезом. Показаны процентные различия в отношении ведущих модальностей восприятия, наличия закрытых и прикрытых каналов и частоты встречаемости активных и пассивных каналов восприятия. Выявлено, что подавляющее большинство детей седьмого года жизни с ограниченными возможностями здоровья имеют дисгармоничные типы профиля полиmodalного восприятия, а у сверстников с нормальным психическим онтогенезом чаще встречается гармоничный тип. Полученные данные следует учитывать в коррекционно-развивающей работе.

Ключевые

слова:

дети седьмого года жизни, задержка психического развития, тяжёлые нарушения речи, полиmodalное восприятие.

Для цитирования:

Мурашова И. Ю., Лыткина К. В. Полиmodalное восприятие детей седьмого года жизни с ограниченными возможностями здоровья // Педагогический ИМИДЖ. 2019. Т. 13. № 1 (42). С. 138–145. DOI: 10.32343/2409-5052-2019-13-1-138-145.

Дата поступления
статьи в редакцию:
7 февраля 2019 г.

Актуальность данного исследования определяется необходимостью поиска эффективных подходов в сфере коррекции недостатков психического развития и максимальной подготовки к обучению в школе старших дошкольников с такими часто встречающимися видами ограниченных возможностей здоровья, как задержка психического развития (ЗПР) и тяжёлые нарушения речи (ТНР) через развитие полиmodalного восприятия.

Познание окружающего мира человеком происходит через различные модальности восприятия (зрительная,

слуховая, тактильно-кинестетическая), но не каждую в отдельности, а в совокупности, то есть полимодально [2; 4; 5; 6; 7]. Полимодальное восприятие (ПмВ) играет важную роль в познавательной деятельности, составляет основу ориентировки человека в окружающей его действительности, именно поэтому изучение процесса взаимосвязанной работы разных модальностей при приёме и переработке образовательной информации представляет собой большой интерес [1; 3; 4; 6]. В то же время сходство некоторых проявлений познавательной деятельности у детей с задержкой психического развития и общим недоразвитием речи затрудняет дифференциальную диагностику, делает необходимым сравнительное изучение этих отклонений в развитии.

Целью нашего исследования было изучить и проанализировать особенности полимодального восприятия детей седьмого года жизни с задержкой психического развития, с тяжёлыми нарушениями речи в сравнении со сверстниками с нормальным психическим онтогенезом (НПО), а также предложить направления работы по его совершенствованию. Всего в исследовании приняли участие 50 детей 6–7 лет. Целевая группа № 1 (ЦГ–1) представлена воспитанниками с задержкой психического развития из МБДОУ № 71 г. Иркутска. Дети с общим недоразвитием речи из МБДОУ № 109 г. Иркутска вошли в целевую группу № 2, их сверстники с нормальным психическим онтогенезом из МБДОУ «Родничок» г. Тулуна составили контрольную группу (КГ). Для изучения особенностей сенсорно-перцептивных процессов у детей седьмого года жизни была использована диагностика полимодального восприятия И. Ю. Мурашовой [5, с. 59]. Далее приведём результаты исследования.

Таблица 1

Распределение испытуемых целевой и контрольных групп по ведущей модальности

| Ведущая модальность восприятия | Количество испытуемых | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|-------|-----------------|-------|---------------|-------|
| | ЗГР (ЦГ–1) n=15 | | ОНР (ЦГ–2) n=16 | | НПО (КГ) n=19 | |
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| Зрительная | 8 | 53,34 | 10 | 62,5 | 9 | 47,36 |
| Тактильно - кинестетическая | 4 | 26,66 | 5 | 31,25 | 5 | 26,32 |
| Слуховая | 3 | 20,0 | 1 | 6,25 | 5 | 26,32 |

В таблице 1 представлено количественное распределение испытуемых целевых и контрольной групп по частоте проявления ведущей зрительной, тактильно-кинестетической и слуховой модальности. Полученные данные свидетельствуют о том, что у детей седьмого года жизни (всех трёх сопоставляемых групп) преобладает зрительная модальность восприятия. Причём больше таких детей в ЦГ–2 (62 %), немного меньше в ЦГ–1 (54 %) и меньше всего в контрольной группе (47 %). Испытуемых с ведущей тактильно-кинестетической модальностью больше всего среди детей с тяжёлыми нарушениями речи (31 %), таких детей с задержкой психического развития и нормальным психическим онтогенезом оказалось практически равное число (по 26 %). С ведущей

слуховой модальностью восприятия оказалось меньше всего детей с ТНР – всего 6 % – это, на наш взгляд, объясняется недостаточностью фонематического слуха, входящей в структуру дефекта при общем недоразвитии речи. Вместе с тем выявляются различия в распределении по доминантным модальностям внутри групп. Так, в группе с ЗПР больше половины испытуемых – с ведущей зрительной модальностью, около 30 % – с ведущей тактильно-кинестетической, и лишь 20 % – со слуховой. В группе с ТНР перекося в сторону зрительной ведущей модальности немного сглажен в пользу тактильно-кинестетической модальности. В группе нормы мы наблюдаем иную картину: около половины детей имеют ведущей зрительную, а другая половина равномерно распределена между двумя другими модальностями: тактильно-кинестетической и слуховой, они встречаются в норме у одинакового количества детей. Такие данные указывают на более разнообразную частоту встречаемости ведущих модальностей именно в группе нормы, в отличие от групп с ТНР и ЗПР. При ЗПР разнообразие встречаемости незначительно скуднее, чем при ТНР.

Таблица 2

Частота встречаемости испытуемых целевых и контрольной групп с двумя неведущими активными сенсорно-перцептивными модальностями

| Встречаемые пары открытых модальностей восприятия | Количество испытуемых | | | | | |
|---|-----------------------|-------|-----------------|-------|---------------|-------|
| | ЗПР (ЦГ-1) n=15 | | ОНР (ЦГ-2) n=16 | | НПО (КГ) n=19 | |
| | Аб. | % | Аб. | % | Аб. | % |
| Зрит.-такт.-кин. | 1 | 6,66 | 1 | 6,25 | 5 | 26,31 |
| Слух.-такт.-кин. | 0 | 0,0 | 2 | 12,5 | 8 | 42,11 |
| Слух.-зрит. | 1 | 6,66 | 0 | 0,0 | 3 | 15,78 |
| | 2 | 13,32 | 3 | 18,75 | 16 | 84,2 |

Анализ результатов частоты встречаемости одновременно двух неведущих активных модальностей восприятия в структуре ПмВ в сопоставляемых группах показал (таблица 2), что в группе с ЗПР таких испытуемых всего 13 %, в ЦГ – 2 детей, имеющих два активных неведущие модальности встретилось 18 %. Вместе с тем в контрольной группе детей седьмого года жизни в двумя открытыми неведущими модальностями оказалось подавляющее большинство – 84 %. Следовательно, дети с ограниченными возможностями здоровья в структуре ПмВ реже обнаруживают сразу две активные неведущие модальности.

В таблице 3 представлено количественное распределение испытуемых целевых и контрольной групп по частоте встречаемости одновременно двух неведущих инактивных (закрытых и прикрытых) модальностей восприятия в структуре ПмВ. Полученные данные свидетельствуют о том, что в группе испытуемых с нормальным психическим онтогенезом обнаружилось лишь 5 %

детей, имеющих сразу две прикрытые неведущие модальности. В то же время в группе детей с ЗПР было выявлено 33 % детей с одновременно двумя неведущими инактивными модальностями, а в группе ТНР ненамного больше – 37 %. Кроме того, среди детей с ЗПР и с ТНР больше трети состава групп обнаруживают инактивную слуховую модальность в паре со зрительной или тактильно-кинестетической. Значит, при ограниченных возможностях здоровья чаще встречаются сразу две инактивные модальности восприятия в структуре ПмВ, и наиболее страдает слуховой канал.

Таблица 3

Частота встречаемости испытуемых целевых и контрольной групп с двумя инактивными модальностями восприятия

| Встречаемые пары инактивных модальностей восприятия | Количество испытуемых | | | | | |
|--|-----------------------|-------|-----------------|------|---------------|------|
| | ЗПР (ЦГ-1) n=15 | | ОНР (ЦГ-2) n=16 | | НПО (КГ) n=19 | |
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| Слуховая прикрытая – зрительная прикрытая | 1 | 6,66 | 2 | 12,5 | 1 | 5,26 |
| Слуховая прикрытая – тактильно-кинестетическая прикрытая | 2 | 13,32 | 2 | 12,5 | 0 | 0,0 |
| Слуховая прикрытая – тактильно-кинестетическая закрытая | 1 | 6,66 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Слуховая закрытая – тактильно-кинестетическая прикрытая | 1 | 6,66 | 2 | 12,5 | 0 | 0,0 |
| Итого | 5 | 33,33 | 6 | 37,5 | 1 | 5,26 |

По результатам анализа полученных данных по частоте встречаемости испытуемых целевых и контрольной групп с одной инактивной модальностью восприятия в структуре ПмВ (таблица 4) обнаружено, что во всех трёх группах встречаются испытуемые, имеющие одну инактивную модальность. Интересно также, что при ЗПР и ТНР встречаются все варианты одной неведущей инактивной модальности, за исключением зрительной закрытой. Стоит отметить, что в группе с ЗПР дети, имеющие одну неведущую инактивную модальность, встречались чаще всего, что составило больше половины группы – 53 %. В группе с ТНР таких детей несколько меньше – 43 %, а среди испытуемых с нормальным психическим онтогенезом детей, имеющих одну неведущую модальность в сенсорно-перцептивной структуре, выявилось всего лишь 15 %. Следовательно, детей седьмого года жизни с ограниченными возможностями здоровья, имеющих одну инактивную модальность

восприятия в структуре ПмВ, выявляется больше, чем сверстников с нормой.

Таблица 4

Частота встречаемости испытуемых целевой и контрольных групп с одной инактивной, сенсорно-перцептивной модальностью

| Одна инактивная модальность в сенсорно-перцептивной структуре | Количество испытуемых | | | | | |
|---|-----------------------|-------|------------|-------|------------|-------|
| | ЗПР (n=15) | | ОНР (n=16) | | НПР (n=19) | |
| | Аб. | % | Аб. | % | Аб. | % |
| Зрительная прикрытая | 1 | 6,66 | 1 | 6,25 | 1 | 5,26 |
| Такт.-кин. прикрытая | 2 | 13,33 | 1 | 12,5 | 1 | 5,26 |
| Слуховая прикрытая | 2 | 13,33 | 1 | 6,25 | 1 | 5,26 |
| Такт.-кин. закрытая | 1 | 6,66 | 1 | 6,25 | 0 | 0,0 |
| Слуховая закрытая | 2 | 13,33 | 3 | 18,75 | 0 | 0,0 |
| Итого | 8 | 53,33 | 7 | 43,75 | 3 | 15,78 |

Анализ полученных данных распределения целевой и контрольных групп по типам сенсорно-перцептивного полимодального профиля показал неравномерное распределение испытуемых сопоставляемых групп (таблица 5). Так, в группе детей с ЗПР видим, что больше половины (53 %) детей имеют дисгармонично-избирательный тип профиля, больше трети состава группы (33 %) имеют дисгармонично-инертный, самый неблагоприятный тип, и только 13 % показывают гармоничный тип профиля. В группе испытуемых с ТНР также меньше всего детей с гармоничным типом профиля (18 %), 43 % имеют дисгармонично-избирательный профиль, и 37 % – дисгармонично-инертный. Иная картина в группе детей с нормальным психическим онтогенезом, среди которых подавляющее большинство (больше 84 %) обнаружили гармоничный тип профиля ПмВ, и 16 % – дисгармонично-инертный тип. В контрольной группе не оказалось ни одного ребёнка с самым негативным, дисгармонично-инертным типом профиля.

Таблица 5

Распределение испытуемых целевой и контрольной группы по типам профиля полимодального восприятия

| Тип профиля | Количество испытуемых | | | | | |
|-----------------------------|-----------------------|-------|------------|-------|------------|-------|
| | ЗПР (n=15) | | ОНР (n=16) | | НПР (n=19) | |
| | Аб. | % | Аб. | % | Аб. | % |
| Гармоничный | 2 | 13,34 | 3 | 18,34 | 16 | 84,21 |
| Дисгармонично-избирательный | 8 | 53,32 | 7 | 43,75 | 3 | 15,79 |
| Дисгармонично-инертный | 5 | 33,34 | 6 | 37,5 | 0 | 0,0 |

Сравнительный анализ частоты испытуемых сопоставляемых групп, имеющих дисгармоничные типы полимодального восприятия, показал, что в целевой группе в сумме количество детей с ЗПР, имеющих дисгармоничные типы профиля, составило около 87 %, в группе с ТНР – 81 %. В свою очередь, полученные данные подтверждают исследования А. Р. Лурии, В. И. Лубовского и др. о том, что одной из закономерностей нарушенного развития являются трудности приёма и переработки информации [2; 4]. Выявленные негативные особенности полимодальной работы сенсорно-перцептивных процессов у детей седьмого года жизни с ЗПР и с ТНР обуславливают эти трудности и препятствуют эффективному усвоению образовательных программ.

Для снижения риска усугубления трудностей приёма и переработки образовательной информации и повышения эффективности усвоения учебного материала необходимо проводить специальную психологическую работу по совершенствованию полимодального восприятия с детьми, а также с педагогами по обучению их способам подачи программного материала детям с ЗПР и ТНР с учётом их типа профиля полимодального восприятия. Подача учебной информации в таком случае должна осуществляться по следующим направлениям. Образовательную информацию на индивидуальных занятиях подавать с учётом ведущей модальности восприятия. Информацию следует транслировать одновременно на все три модальности восприятия на фронтальных занятиях, когда словесное изложение подкрепляется наглядностью и подключением тактильно-кинестетического канала (практическими заданиями). Кроме того, необходимо дифференцировать программный материал по способам его когнитивной переработки («от анализа к синтезу» и «от синтеза к анализу»). Такое чередование способов переработки информации активизирует неведущие модальности и обеспечивает постепенное включение в работу неведущих прикрытых и закрытых сенсорно-перцептивных модальностей.

Заявленный вклад авторов

Мурашова И. Ю.:

- уточнение понятия «полимодальное восприятие»;
- сравнительный анализ полученных результатов исследования;
- разработка рекомендаций психокоррекционной работы с детьми с ОВЗ.

Лыткина К. В.:

- анализ психолого-педагогической литературы по теме исследования;
- проведение эмпирической части исследования.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Список литературы

1. Бандурка Т. Н. Полимодальность восприятия в обучении. Как раздвинуть границы познания: монография. Иркутск : Оттиск, 2005. 203 с.
2. Величковский Б. М., Зинченко В. П., Лурия А. Р. Психология восприятия. М. : 1973. 246 с.

3. Леонтьев А. Н. Восприятие и деятельность / под ред. А. Н. Леонтьева. М. : Изд-во МГУ, 2013. 227 с.

4. Лубовский В. И., Лонина В. А., Басилова Т. А., Левченко И. Ю. и др. Специальная психология. В 2 т. Т. 1 : учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. В. И. Лубовского. [7-е изд., перераб. и доп.]. М. : Юрайт, 2014. 428 с. 2 т. 274 с.

5. Мурашова И. Ю. Полиmodalное восприятие дошкольников: как повысить эффективность преодоления недоразвития речи: монография. Ставрополь : Логос, 2018. 276 с.

6. Цветкова Л. С. Нейропсихология счета, письма и чтения: нарушение и восстановление. М. : Просвещение, 2005. 360 с.

7. Nekrasova E. D. Sensory interaction during perception of verbal signs (experimental study) / Language and Culture. 2014. № 4. P. 36–41.

Polymodal Perception by Children of the Seventh Year of Life with Disabilities

Irina Yu. Murashova, Kseniya V. Lytkina

Irkutsk State University, Irkutsk

Abstract: *The paper deals with the results of the comparative study of the polymodal perception by the 7th year of life children with mental retardation, severe speech disorders and normal mental ontogenesis. The authors give the percent difference in leading modality perception, the presence of the closed and covered channels and in frequency of active and inactive channels of perception. It was revealed that the majority of the 7th year of life children with disabilities have the disharmonic types of polymodal perception, and peers with normal mental ontogenesis more often have the harmonious type. The obtained data should be taken into account when doing correctional and developmental work.*

Keywords: *children of the seventh year of life, mental retardation, severe speech disorders, polymodal perception.*

**Мурашова
Ирина Юрьевна**

*кандидат психологических наук,
доцент кафедры комплексной
коррекции нарушений детского
развития*

*ORCID: [https://orcid.org/
0000-0002-0001-5208](https://orcid.org/0000-0002-0001-5208)*

*Иркутский государственный
университет*

664003 г. Иркутск, К. Маркса, 1

*тел.: +7(3952)243244
e-mail: irinangarsk@yandex.ru*

**Лыткина
Ксения Викторовна**

*Студентка 4 курса направления
44.03.03 Специальное (дефекто-
логическое) образование, профиль
«Специальная психология»*

*Иркутский государственный
университет*

664003 г. Иркутск, К. Маркса, 1

*тел.: +7(3952)243244
e-mail: ksenya64734@gmail.com*

**Murashova
Irina Yurievna**

*Candidate of Sciences (Psychology),
Associate Professor of the
Department of Complex Correction of
Child Development Disorders*

*ORCID: [https://orcid.org/
0000-0002-0001-5208](https://orcid.org/0000-0002-0001-5208)*

Irkutsk State University

1 K. Marx St, Irkutsk, 664003

*tel.: +7(3952)243244
e-mail: irinangarsk@yandex.ru*

**Lytkina
Kseniya Viktorovna**

*The 4th Year Student,
Special (Defectological) education,
Profile "Special Psychology"*

Irkutsk State University

1 K. Marx St, Irkutsk, 664003

*tel.: + 7(3952)243244
e-mail: ksenya64734@gmail.com*