

Аттестация школьников: вектор индивидуального творчества (на примере образовательной области «Искусство: Музыка»)

К. Ю. Плотников

МАОУ Центр образования № 47, г. Иркутск

Аннотация.

Развитие и широкое внедрение информационно-коммуникационных технологий в их арсенале дало педагогике средство, позволяющее обучающемуся предъявлять результаты своего обучения более творчески, с учётом собственных интересов, талантов и др., расширяя этим рамки формализованных процедур тестирования и т. п. На примере промежуточной аттестации по музыке в общеобразовательной школе автором представлено своё видение её процедуры и принципов составления экзаменационных (зачётных) заданий, во-первых, мотивирующих ученика на творческое освоение содержания предмета, во-вторых, пополняющих данную форму мониторинга сугубо предметными, в-третьих, позволяющих всем (школьнику, родителю, учителю, администратору) обращаться к формируемому таким образом информационному банку аудио-, видеоматериалов, где зафиксированы достижения обучающегося, а значит, реально индивидуализировать обучение и воспитание.

Ключевые слова:

аттестация промежуточная и итоговая, диагностика, индивидуализация обучения, информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), контрольно-измерительные материалы (КИМ), музыка, общее образование, творчество.

Для цитирования:

Плотников К. Ю. Аттестация школьников: вектор индивидуального творчества (на примере образовательной области «Искусство: Музыка»). Педагогический ИМИДЖ. 2018. № 3 (40). С. 64–70.

DOI: 10.32343/2409-5052-2018-11-3-64-70

Дата поступления статьи в редакцию: 28 марта 2018 г.

Аттестация во время обучения в общеобразовательной школе касается каждого школьника России (на основании самобытности русской культуры позволим себе ограничить обзор рамками отечественного образования).

И для общего музыкального образования с его специфическими особенностями: отсутствием общепризнанных критериев «правильности», чаще всего, невозможностью расчленения отдельных диагностируемых качеств и др. [4, с. 169–170], – проблема диагностики (включающая в себя задачу аттестации обучающегося) является не менее актуальной как для решения вопросов организационных – к примеру, в аттестации педагога и пр., так и для решения вопросов содержательных – разработки и реализации рабочей программы по предмету и пр. [там же, с. 160].

И. Опираясь в организации и осуществлении образовательной деятельности на лежащий в основе ФГОС НОО и ФГОС ООО

системно-деятельностный подход, мы видим возможность правильного решения двусоставной проблемы выбора процедуры аттестации и определения принципов составления аттестационных требований в рассмотрении ситуации с позиций целостного анализа:

1-а) с точки зрения ученика как субъекта (и главного интересанта) образовательного процесса, в связи с чем актуализируется и проблема рефлексии, с одной стороны, в отношении полученных знаний, навыков и т. д., с другой стороны, в отношении творческого их применения и дальнейшего развития (сузив указанную панораму перспектив, можем назвать этот список соотвествующим арсеналом компетенций; с переносом акцента в плоскость рассмотрения психологии решение вопроса связывается с проблемой мотивации обучения); добавим: если не забывать о возрастных границах формирования рефлексивных умений именно в подростковом возрасте, стоит заметить, что именно в период обучения в среднем звене особо важным является данный круг вопросов, встающих перед обучающимися;

1-б) со стороны учителя, обучающего по своей рабочей программе и, с одной стороны, определяющего меру усвоения учащимся содержания учебного предмета (важно помнить, ФГОСы устанавливают триединые требования, куда входят не только предметные, но и метапредметные, а также личностные результаты!), с другой – проверяющего, насколько верно составлен и успешно реализуется им его учебный курс;

1-в) со стороны администратора (от школьного до федерального уровня), в чьи функциональные обязанности входит, в т. ч., с одной стороны, осуществление контроля над ходом образовательного процесса, с другой стороны, принятие решений, способствующих исправлению возможных недочётов (организационного, методического и др. плана); в эту же категорию добавим и взрослую часть семьи (мам, пап и др. законных представителей) школьника, имея в виду осуществление ими их родительских прав и, соответственно, выполнение обязанностей (выбор места обучения ребёнка, контроль выполнения домашних заданий и пр.).

II. В реальной практике относительно проблемы аттестации школьника сложились противоречия:

2-а) с одной стороны, педагогика немислима без валидной процедуры оценивания (в т. ч. аттестации; понимая это как процесс «формирования ценностного смысла, <где> ... субъектами оценочной деятельности выступают как учитель, так и ученик» [4, с. 162]); с другой стороны, многие инструкции (в т. ч. действующие ФГОСы и др.) до сих пор в отношении критериев отслеживания образовательных продвижений школьника и т. п. составлены либо недостаточно инструментально, либо так, что не вполне соотносятся с продекларированным целеполаганием обучения (образования); добавим, во-первых, о своём согласии с позицией L. Thornton [18] в том, что оценивание в музыкальном образовании связано с целями в их приоритетности, но, на наш взгляд, данное утверждение распространимо и на другие образовательные области; во-вторых, признаем тот факт, что в отношении мониторинга результатов воспитательного процесса ещё не предложено что-то убедительное и однозначно понимаемое; сразу же выскажем собственное мнение по поводу подобной картины: среди причин таких «проколов», на наш взгляд, наиболее явными являются:

– загруженность кадров, которым вышестоящие органы делегируют подготовку подобных и множества других документов (вследствие чего можно наблюдать казусы, подобные опечаткам [12, с. 75, 84], когда в материалы одной образовательной области попадают термины из другой);

– зачастую подготовка директивных документов для практики в общеобразовательной школе поручается учёным-теоретикам, давно непосредственно не участвовавшим в реальном учебном (воспитательном) процессе именно на данном уровне образования, а привлекаемые к экспертизе учителя не способны по какой-либо причине (собственное формальное отношение, в каком-то смысле зависимое от заказчика положение, недостаточная компетентность и др.) выполнить эту функцию;

2-б) (продолжим описание противоречий) с одной стороны, заявляется о направленности проводимых аттестационных процедур, в первую очередь, на интересы обучающегося;

– с другой стороны, школа в момент очередного экзамена, зачёта, контрольной работы и т. п. ставит школьника в ситуацию выбора между стрессом и апатией, между зубрёжкой и

использованием «шпор», этим самым формируя определённую модель будущего поведения молодого поколения (мы выделяем возрастную категорию учащихся среднего звена не только по причине собственного профессионального интереса, но, главное, из-за того глубокого психологического следа, который оставляют события, происходящие с человеком в это время, в момент формирования личности, т. е. в подростковом возрасте и ранней юности);

2-в) с одной стороны, указывается на важность обращения на всём протяжении обучения не к одной, а к различным аттестационным процедурам, предполагая наличие не только тестовой, но и аналитической, а также творческой части (к примеру, для образовательной области «Искусство» [12, с. 19]);

– с другой стороны, практически единственным востребованным среди других методов аттестации становится тест (в т. ч. – по причине удобств, связанных как с организацией процедуры, так и с дальнейшей обработкой и представлением результатов), замещающий другие [2] формы и избранный в результате решения администраторов и учителей-предметников, в т. ч. для подготовки учеников к будущим тестированиям;

2-г) с одной стороны, проблеме, связанной с аттестацией школьников, посвящено немало статей, дискуссий и др.;

– с другой стороны, во-первых, зачастую авторы:

– строят выводы на основании рассмотрения недостаточного ряда факторов (элементов системы, их влияний и взаимосвязей), в отличие от применения методологии системного анализа (см. пп. 1-а–1-в);

– либо не учитывают актуальные факты (к примеру, изменения, связанные с распространением ИКТ), либо не вникают в замыслы отдельных бенефициаров осуществляемых кем-то идей (к примеру, [7], где при рассмотрении перспектив мониторинга не поднимается вопрос качества самого его содержания, а один из аргументирующих библиографических источников подготовлен при участии Всемирного Банка, все годы являющегося инструментом защиты интересов США, но не РФ);

– во-вторых, достойные материалы в потоке информации остаются незаслуженно неуслышанными (о чём свидетельствует отсутствие цитирования, к примеру, таких, весомых для исследуемого сектора аттестации школьника работ, как [1–2; 4–5], или практическое отсутствие цитирования, либо его мизер по одному из ведущих журналов данного направления – «Вестнику кафедры Юнеско “Музыкальное искусство и образование”» и др.).

III. С одной стороны, фокусируя в вопросе процедуры и содержания аттестации школьника внимание на конкретной образовательной области – «Искусство: Музыка», с другой стороны, перенося имеющиеся возможности на другие учебные дисциплины, можно отметить следующее:

3-а) как для данного сектора общего образования, так и в отношении других образовательных областей верны слова о том, что «педагогическая оценка должна соотноситься со спецификой того или иного вида учебной деятельности, той или иной учебной дисциплины» [1, с. 177];

3-б) музыкальное образование, в частности, и полноценное общее образование, в целом, немислимо без «органического взаимодополнения» [9, с. 135–138], включающего в себя:

– с одной стороны, постижение учеником содержания, выраженного через тематическое строение курса, конкретный художественный репертуар;

– с другой стороны, включение обучающегося в различные виды музыкальной (художественной) деятельности («слушание музыки, хоровое и ансамблевое пение, игра на музыкальных инструментах, музыкально-пластическое интонирование, свободное дирижирование, сочинение, импровизация, театрализация, ритмодекламация, изобразительная деятельность» [6, с. 3]), а также – предоставление ему возможности для самореализации не только в рамках урока, но и за его пределами (школьный хор, кружок игры на музыкальном инструменте, ансамбль, школьный театр, телестудия и пр.);

3-в) те результаты деятельности, которые в области искусства Т. А. Зятямина обозначает через термин «культурно-образовательные практики», проявляются:

– как результат внутренних (отражающий духовные ценности, передаваемые музыкой) – «изменение личностных качеств школьников, что может быть выражено в пережитых чувствах,

<имеющих> “первенствующее практическое значение как возможное руководство нашего поведения” <(цитируя Н.О. Лосского)>; в рефлексивных оценках пережитого, прожитого события» [5, с. 24];

– как результат внешний – собственно звучание музыки (созданный танец, рисунок, видеоролик и пр.), создаваемый или воспринимаемый художественный образ музыкального (хореографического, живописного и пр. через соединительные линии музыки с театром, изо и др. – [17]) произведения и т. п.; для предметов естественно-научного цикла (физика, химия, география и др.) – продемонстрированные или проведённые опыты, измерения, зафиксированные в формулах законы и пр., для гуманитарных (литература, языки, история и др.) – факты и контекст их рассмотрения.

Понимая «контекст» в более широком толковании, приведём верное, на наш взгляд, утверждение S. Chapman и пр., отмечающих, что «содержание без контекста выступает в роли информационного шума» («content without context is noise»), этим обращая внимание на влияние контекстуальных компонентов доступа, поддержки и ресурсов учебной программы (верно не только по отношению к искусству, но и по отношению к другим учебным дисциплинам), где в числе наиболее важных конструктивных факторов – доступ к возможностям обучения, качественная поддержка со стороны руководства школы, а среди деструктивных – стандартизированные режимы тестирования» [16, с. 21–22];

3-г) формы реализации культурно-образовательных практик, с музыкой связанных напрямую или косвенно: «учебный проект, арт-событие, образовательное путешествие, хоровой собор, учебно-творческие состязания и т. д.» (Т. А. Затямина – [5, с. 24]) – значимы и для остальных школьных дисциплин:

– по причине более целостной обращённости не только к когнитивному, но и к эмоционально-оценочному компоненту постигаемого школьником содержания конкретного курса;

– по причине появления для ученика реальной возможности проявить собственные предпочтения, свои таланты и т. д.;

3-д) исходя из отмеченной ранее (п. 3-г) перспективности применения творческих форм в образовательном процессе, а также стремясь устранить противоречия (пп. 2б–2в), можно и нужно включать задания творческого характера в аттестационную процедуру как в образовательной области «Искусство: Музыка», так и для остальных школьных предметов.

IV. Анализ того аттестационного материала по музыке (для 1–9-х классов общеобразовательной школы), который принадлежит различным авторам (как методистам, так и рядовым учителям) и опубликован в печати / размещён в общественном доступе в сети «Интернет», позволяет сделать следующие выводы:

4-а) наиболее часто (95–99 % случаев из числа более 130 проанализированных нами тестов) ученику в качестве формы отчётности предлагается тест (как правило, заключающийся в выборе правильного ответа из 3–4 предложенных (словами, картинкой) вариантов; к примеру [13]); исключениями из общей тенденции являются творческие задания, подобные предложенным в белорусских пособиях – [6];

4-б) до сих пор редки случаи разработки тестов, использующих возможности ИКТ, таких, как: [14] – в «Power point»; [15] – в «Excel», с аудиопримерами, с автоматизированным подсчётом результата, но без возможности узнать, какую ошибку допустил тестирующийся;

4-в) зачастую задания составлены некорректно по логической связи, по формулировкам, по выставляемой оценке, с опечатками, например: «что лишнее: опера, романс, балет?» в задании № 2 II уровня теста (то ли романс как не театральный жанр, то ли балет как не вокальный жанр); «фактура – это обработка» в задании № 6 I уровня теста; оценка «3» за 9 из 11 заданий, за 6 из 7 заданий [14]; «волторна» в задании № 3, «пионино» в задании № 4 теста [15] и пр.;

4-г) к сожалению, мы не нашли примеров аттестационных заданий по музыке для учащихся 1–9 кл. общеобразовательной школы, где школьнику предлагались бы творческие задания, выполняемые с использованием возможностей ИКТ, музыкально-компьютерных технологий (МКТ – [3]).

V. Наше видение аттестации школьника по музыке такое:

5-а) процедура аттестации (зачёта или экзамена) по музыке в общеобразовательной школе и вопросы, выносимые на данную форму аттестации обучающихся, обусловлены:

– пониманием музыки одновременно и как уникального (универсального для разных народов и возрастов) языка, и как искусства (представляемого композиторским, исполнительским и слушательским творчеством), и как культуры (в многообразии исторических и композиторских стилей, культурных традиций), и как особого рода коммуникации (человека с материалом, звучащим или представляемым в звучании, а также – людей, объединённых сотворчеством);

– списком требований ФГОС НОО и ФГОС ООО, подлежащим к освоению школьником за конкретный период обучения;

– реально достижимыми запланированными результатами, обозначенными в рабочей программе для данного года обучения;

5-б) для доступа к экзамену (зачёту) может быть предусмотрен предзачёт по хоровому (всем классом) исполнению обязательного произведения («Гимна РФ», песни на заключительную линейку, посвящённую окончанию учебного года и др.) с выполнением требований:

– знание наизусть поэтического текста музыкального произведения;

– адекватность мимического и пантомимического отражения художественного образа музыки.

Ученик, не подтвердивший знания слов песни и / или понимания характера музыки во время хорового исполнения накануне экзамена, выполняет данное задание сольно прямо на экзамене;

5-в) экзаменационные билеты состоят из 2 частей – «А» и «Б», где:

– часть «А» – представить своей монологической речью (по прилагаемому плану) одно из музыкальных произведений, с которыми знакомились в курсе музыки данного класса (песня / пьеса и др., в т. ч. – в инструментальном или вокальном исполнении без слов, с оригинальными словами или с подтекстовкой);

– часть «Б» – предъявить («живую» / в записи, с подтверждением собственного авторства) конкретный образец своего творчества, связанного с художественным образом музыкального произведения (любого из списка части «А»), выразив себя через один из (или несколько) видов музыкально-творческой / художественно-творческой деятельности (пение / игра на инструменте / театризация / движение под музыку / иллюстрация и др.);

5-г) учащийся выбирает и реализует форму представления части «Б»:

– либо исполняя (поёт / играет фрагмент любого произведения из списка части «А» / выполняет движения под музыку / представляет свою иллюстрацию и пр.) «живую» – прямо на экзамене;

– либо подготавливая накануне (выполняет видео- / аудиозапись, приносит на своём смартфоне / другом носителе файл с видеозаписью; в т. ч. – разрешается зафиксировать исполнение в составе хора / вокального / инструментального / хореографического ансамбля и др.).

Добавим, что обращение ко 2-му из предлагаемых вариантов, во-первых, нуждается в предварительной подготовке школьника относительно выполнения операций с ИКТ (МКТ), во-вторых, имеет ряд очевидных плюсов [10, с. 179] (но стоит поощрять ученика и к «живому» исполнению);

5-д) вытянув на экзамене билет, школьник готовится 5–10' и даёт устный ответ (часть «А»), демонстрирует своё творчество (часть «Б» – п. 5-г).

VI. Заключение

Представленный (пп. 5-а–5-д), успешно апробированный и в ряде других школ, научный и учительский опыт автора статьи:

– во-первых, является непосредственным практическим итогом научного поиска в направлении педагогического сопровождения общего музыкального образования школьника в цифровую эпоху; добавим, что предлагаемый подход – это, в т. ч., осуществляемая на практике в интересах ребёнка (подростка), реальная интеграция общего и дополнительного образования детей ([8; 10–11] и др.);

– во-вторых, может и должен быть дополнен в ходе дальнейших научных и педагогических исканий;

– в-третьих, может быть использован не только по отношению к уроку музыки, но и в других образовательных областях.

Список литературы

1. Алешникова Л. П. Вопросы совершенствования оценки в современном учебно-образовательном процессе (на примере преподавания музыки) // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2012. Т. 16. № 24. С. 176–181.
2. Гаврилов В. А. Инновационные методы определения качества знаний // Научный альманах. 2016. № 3–2 (17). С. 80–84.
3. Горбунова И. Б., Плотников К. Ю. Индивидуальный образовательный маршрут школьника и музыкально-компьютерные технологии // Теория и практика общественного развития. 2015. № 21. С. 259–261.
4. Дорошенко С. И. Диагностика, контроль и оценивание в отечественном школьном музыкальном образовании XX века // Вестник кафедры Юнеско Музыкальное искусство и образование. 2017. № 1. С. 159–172.
5. Затямина Т. А. Предметная область «Искусство» как культурно-образовательная практика // Международный журнал экспериментального образования. 2016. № 9–1. С. 20–24.
6. Музыка: художественно-творческие задания: 2–4 классы: пособие для учителей учреждений общ. сред. образования с белорус. и рус. яз. обучения / М. Б. Горбунова. Минск: Аверсэв, 2012. 64 с. (Контрольно-измерительные материалы).
7. Найдёнова З. Г. Современные тенденции организации мониторинга и оценки качества образования // Человек и образование. 2013. № 4 (37). С. 34–37.
8. Наше творчество с музыкой (визитная карточка образовательного проекта) [Электронный ресурс] // Общероссийский «Интерактивный банк лучших практик дополнительного образования детей» (ресурс детских технопарков «Кванториум»). URL: <http://bestpractice.roskvantorium.ru/program/79-nashe-tvorchestvo-s-muzykoi> (дата обращения: 12.05.2018).
9. Николаева Е. В., Абдуллин Э. Б. Концепция программы по музыке в свете новой государственной стратегии развития музыкального образования // Вестник кафедры Юнеско. Музыкальное искусство и образование. 2013. № 3. С. 133–157.
10. Плотников К. Ю. Мониторинг связанных с музыкой образовательных продвижений школьника [Электронный ресурс] // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2016. № 3 (19). С. 175–184. URL: http://www.vestospu.ru/archive/2016/articles/19_19_2016.pdf (дата обращения: 25.07.2018).
11. Плотников К. Ю. Обучающиеся в ДМШ дети (подростки) на уроке музыки в общеобразовательной школе: проблемы, перспективы // Формирование духовно-нравственных ценностей средствами искусства: мат-лы V межрегион. науч.-практ. конференции» г. Рязань, 6 декабря 2017 г. С. 155–157.
12. Проект научно-обоснованной концепции модернизации содержания и технологий преподавания предметной области «Искусство». М.: ФГБУ «РАО», ФГБНУ «ИХОиК РАО», 2016. 130 с. URL: <http://predmetconcept.ru/subject-form/art> (дата обращения: 10.05.2017).
13. Тесты на промежуточную аттестацию по музыке для 1–7 классов [Электронный ресурс] / С. Ю. Черкасова. URL: <https://multiurok.ru/files/promiezhutochnaia-attiestatsiia-po-muzykie-tiesty.html> (дата обращения: 22.10.2017).
14. Тестовая программа (компьютерный тест) «Музыкальный эрудит» [Электронный ресурс] / Л. П. Рябцун. URL: <http://pedsovet.su/load/227-1-0-36991> (дата обращения: 15.09.2017).
15. Тестовая программа (компьютерный тест) «Инструменты симфонического оркестра» [Электронный ресурс] / Е. Ф. Рахманкулова. URL: <http://pedsovet.su/load/121-1-0-2621> (дата обращения: 11.03.2017).
16. Chapman S., Wright P.R., Pascoe R. Content without Context is Noise: Looking for Curriculum Harmony in Primary Arts Education in Western Australia [Electronic resource] // International Journal of Education & the Arts. 2018. Vol. 19. No 2. URL: <https://doi.org/10.18113/P8ijea1902> (mode of access: 21.06.2018).
17. Giebelhausen R. Video Inspired the Radio Star: Interdisciplinary Projects for Media Arts and Music // General Music Today. 2017. Vol. 30. Issue 2. P. 29. URL: <https://doi.org/10.1177/1048371316671361> (mode of access: 10.06.2018).
18. Thornton L. Assessment in Music Education [Electronic resource] // Media Journal in Music Education, 2017, Vol. 1. URL: www.mjme.net. <http://hosted.usf.edu/mjme/assessment-in-music-education/> (mode of access: 01.06.2018).

Assessment of Students: the Orientation to Individual Creativity (the case of “Art: Music”)

K. Yu. Plotnikov

Irkutsk Center of Education (the Secondary School) № 47, Irkutsk

Abstract. *With the development and widespread implementing ICT pedagogics has received the tool which allows students to present the learning results in more creative way, taking into account their own interests and talents; they allow expanding the scope of formalized testing procedures. The author presents his view on the procedure and the principles of creating examination (credit) tasks (the case of music). Using this approach, firstly, motivates students' for creative learning the subject; secondly adds to this form of monitoring the subject results and indirect observations of personal manifestations; thirdly allows everyone (schoolboy, parent, teacher, school administrator) to use the information bank where all students' achievements are recorded, it provides the individualization in education in real.*

Keywords: *general education; control and measuring materials; creation; individualized learning; information and communication technologies (ICT); intermediate and final attestation; music; pedagogical diagnostics*

**Плотников
Константин Юрьевич**

*кандидат педагогических наук,
учитель музыки*

*Центр образования № 47
г. Иркутска*

*664057, г. Иркутск, проспект
Маршала Жукова, 36*

*тел.: 8(3952)358925
e-mail: zvukimus@mail.ru*

**Plotnikov
Konstantin Yurievich**

*Candidate of Sciences (Pedagogy),
Teacher of Music*

Irkutsk Center of Education № 47

*36 Marshal Zhukov Ave, Irkutsk,
664057*

*tel.: 8(3952)358925
e-mail: zvukimus@mail.ru*