

УДК 372.882

DOI: 10.32343/2409-5052-2025-19-2-162-176

Научная статья

Аксиологический статус современной методики обучения литературе

Н. П. Терентьева

Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический
университет, г. Челябинск
terninapavl@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1386-6116>

Аннотация

Введение. В статье с позиций аксиологического подхода представлен анализ состояния и ведущих тенденций развития методики обучения литературе как науки и практики литературного образования в переходный период рубежа XX и XXI столетий, в период глобальных социокультурных перемен, ситуации кризиса.

Материалы и методы. Методологической основой исследования являются идеи философии (постнеклассическое понимание мира и человека в мире, характеризующееся ростом рефлексии в отношении ценностных контекстов; выявление статуса ценностей, иерархии ценностного отношения), философии образования (определение стратегически значимых векторов социокультурной модернизации образования), классической методики литературы (взаимосвязь социально-политических перемен и методики, традиций и инноваций в ней), современных исследований аксиологического статуса литературного и лингвистического образования. Дан многоаспектный анализ направленности и динамики научных исследований по методике обучения литературе, образовательных программ по литературе, дискуссий по проблемам литературного образования, социокультурных образовательных инициатив, научных прогностических источников, современного состояния литературного образования.

Результаты исследования. Автор определяет вызовы времени, которые обусловили статус современной методики обучения литературе: актуализация смысловых, ценностных контекстов жизни общества в целом и отдельного человека; цифровая коммуникация, цифровая образовательная среда; медиатизация культуры и образования; изменение видов книжности и форм, способов читательской коммуникации, взаимодействия читателя с текстом. Дано обобщение актуальных трендов в методике: смысловое чтение и понимание художественного текста, освоение текстов новой природы, визуальные практики в литературном образовании, цифровые и информационные ресурсы литературного образования, дистанционное обучение литературе, трансмедийные технологии в литературном образовании, развитие эмоционального интеллекта школьника-читателя, воспитание школьника-читателя, литературное образование в поликультурной среде, актуальность «сетевой» методики, «новой» методики. Выявлен профессиональный запрос на вариативность методики, методи-

ческой коммуникации. Обозначены кризисные проявления: ослабление позиций методической науки (степень интенсивности и направленность исследований), характер Федеральной рабочей программы основного общего образования, состоянии обучения методике в педагогических вузах. Акцентировано внимание на ослаблении горизонтальных связей институций, направляющих литературное образование.

Обсуждение и заключение. Выявление «проблемных зон» методики, их профессиональная оценка – условие преодоления кризисных проявлений, развития системы отечественного литературного образования. Автор приглашает к профессиональной дискуссии по обозначенным проблемам.

Ключевые слова: аксиология, ценность, методика обучения литературе, традиция, инновация, синергетическая самоорганизация, «сетевая» методика, методический тренд, стандарт, вариативность, вызовы времени, «новая» методика, кризис, Федеральная рабочая программа основного общего образования, дискуссия

Для цитирования: Терентьева Н. П. Аксиологический статус современной методики обучения литературе // Педагогический ИМИДЖ. 2025. Т. 19, № 2. С. 162–176 . DOI: 10.32343/2409-5052-2025-19-2-162-176

The Axiological Status of Modern Literature Teaching Methods

Original article

Nina P. Terentieva

South Ural State Humanities Pedagogical University, Chelyabinsk
terninapavl@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1386-6116>

Abstract

Introduction. From the standpoint of an axiological approach, the article analyzes the state and leading trends in the development of teaching methodology of literature as a science and practice of literary education in the transitional period of the turn of the twentieth and twenty-first centuries, during the period of global socio-cultural changes, and the crisis situation.

Materials and Methods. The methodological basis of the research is the ideas of philosophy (post-non-classical understanding of the world and man in the world, characterized by the growth of reflection of value contexts; identification of the hierarchy of value relations, the status of values), philosophy of education (identification of strategically significant vectors of socio-cultural modernization of education), classical methodology of literature (the relationship of socio-political changes and methods, traditions and innovations in it) modern research on the axiological status of literary and linguistic education. A multidimensional analysis of the orientation and dynamics of scientific research on the methodology of teaching literature, educational programs in literature, discussions on the problems of literary education, socio-cultural educational initiatives, scientific predictive sources, and the current state of literary education is given.

Results. The author identifies the challenges of the time that have determined the status of modern methodology of teaching literature: actualization of semantic and value contexts of society as a whole and an individual; digital communication, digital educational environment; mediatization of culture and education; changing types of books and forms, methods of reader communication, interaction of the reader with the text. A summary of current trends in the methodology is given: semantic reading and understanding of a literary

text, the development of texts of a new nature, visual practices in literary education, digital and information resources of literary education, distance learning in literature, transmedia technologies in literary education, the development of emotional intelligence of a student reader, the upbringing of a student reader, literary education in a multicultural environment, the relevance of the “network” methodology, the “new” methodology. A professional request for the variability of methodology and methodical communication has been identified. The crisis manifestations are outlined: the weakening of the position of methodological science (the degree of intensity and focus of research), the nature of the Federal Work program of basic general education, the state of teaching methods in pedagogical universities. The weakening of the horizontal links of the institutions guiding literary education is emphasized. **Discussion and Conclusion.** Identification of “problem areas” of the methodology and their professional assessment are a condition for overcoming crisis manifestations and developing the system of Russian literary education. The author invites you to a professional discussion on the identified issues.

Keywords: axiology, value, methodology of teaching literature, tradition, innovation, synergetic self-organization, “network” methodology, methodological trend, standard, variability, challenges of the time, “new” methodology, crisis, Federal work program of basic general education, discussion

For citation: Terentieva N.P. The Axiological Status of Modern Literature Teaching Methods. Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE. 2025; 19 (2). Pp. 162-176. (In Russ.). DOI: 10.32343/2409-5052-2025-19-2-162-176

Введение

Методика обучения словесности всегда пребывала и пребывает в процессе ценностного самоопределения, чутко реагируя на глобальные социокультурные перемены. Мы подошли к тому рубежу (четверть нового тысячелетия), когда следует говорить о судьбе и статусе методики в стремительно изменяющихся условиях, в ситуации кризиса, обозначив актуальное проблемное поле и действенную, активную реакцию методической науки на вызовы времени.

Методологически постнеклассическое понимание мира и человека в мире как сложных (саморазвивающихся) систем, отражая парадигмальный сдвиг в познании, смену рациональных его типов, характеризуется ростом рефлексии ценностных и смысловых контекстов мира человека. Решающее значение приобретают те культурные и ценностно-смысловые контексты, с которыми субъект соотносит познаваемую и понимаемую реальность [1]. Как следствие, «аксиология <...> становится сегодня необходимой составляющей гуманитарного знания, поскольку именно она во многом является областью, связанной с определением приоритетов существования и развития интенсивно меняющегося мира. Ценности – смыслозначимые ориентиры жизнедеятельности – становятся ключевым феноменом, позволяющим осмыслить направленность и динамику социальных, культурных, политических процессов» [2, с. 5]. Через призму аксиологии необходимо проанализировать направленность, динамику происходящих качественных перемен, результаты реформ и преобразований в сфере методики обучения литературе и литературного образования. Осмысливая аксиологический статус современной методики обучения литературе, важно понять, как отечественная методика реагировала и реагирует на вызовы времени на рубеже тысячелетий, что неизбежно побуждает искать ответы на такие вопросы, как:

- Что с нами происходит? Что проявляется зримо, на поверхности, а что в глубине?
- Какие качественные перемены произошли в методике нового времени?
- Что проявилось и принято методическим сообществом как ценность?
- Что мы утратили или утрачиваем?

Обзор литературы

Вопрос об аксиологическом статусе методики обучения литературе на современном историческом этапе ставится впервые, что делает заявленную проблему дискуссионной и вместе с тем перспективной, имеющей практическую направленность. На рубеже тысячелетий Д. А. Леонтьев, говоря о междисциплинарном характере категории «ценность», констатировал: «Парадоксально то, что в науках, имеющих дело с ценностной проблематикой, понятие ценности не занимает места, хотя бы приблизительно соответствующего его реальной значимости» [3, с. 16]. Эта оценка не утратила своей актуальности в целом и применительно к методике как науке, с одной стороны, и практике отечественного литературного образования – с другой.

Методологическими основаниями для заявленного ракурса исследования являются различные области научного знания. Философская теория ценностей определяет статус анализа исследуемых актуальных методических явлений. По словам М. С. Кагана, «рассуждение о ценностях на теоретическом языке позволяет их описывать, анализировать и систематизировать, но является уже не инобытием самих ценностей, а рефлексией устного или письменного дискурса по поводу ценностей. Лишённый преимуществ художественного воплощения ценностного сознания, теоретический способ его представления обществу имеет вместе с тем свои достоинства – выявление содержания ценностного отношения, заключённой в нём иерархии ценностей, причин, его породивших, его взаимодействия с другими формами духовной и практической деятельности человека [4, с. 189]. Перечисленные учёным аспекты анализа методических явлений позволят представить общую картину происходящих в методике процессов. Философия образования формулирует стратегически значимые векторы социокультурной модернизации образования в целом, его методологии, что требует конкретизации, в том числе применительно к сфере литературного образования.

А. Г. Асмолов, взяв за точку отсчёта 1997 год, отмечает, что «для дальнейших поисков путей социокультурной трансформации системы образования необходимо выделить поле проблем, касающихся природы социальных и ментальных эффектов образования» [5, с. 6]. В рассматриваемый период, как мы убедимся, крайне значимым для литературного образования и методики фактором станет стандартизация и вариативность образования: «В целом стандартизация и вариативность образования способствуют как социализации и индивидуализации каждой личности подрастающего поколения, так и управлению функционированием и изменениями в системе образования на федеральном, региональном, муниципальном и школьном уровнях» [6, с. 13]. Методология педагогической аксиологии в полной мере коррелирует с методикой, поэтому актуальными для неё в контексте решения рассматриваемой проблемы являются анализ исторического развития педагогической теории и образовательной практики с позиции теории ценностей; определение ценностных оснований образования, отражающих его аксиологическую направленность; разработка ценностных подходов к определению стратегии развития и содержания отечественного образования; проблема критериев оценки и определения ценности педагогических и научно-педагогических явлений [6].

Ситуация переживаемых нами социально-политических и культурных перемен, решения задач национальной безопасности, значимости патриотического служения определяет и детерминирует направленность системы образования, что побуждает искать методологическую опору для оценки явлений в методике у её классиков. У М. А. Рыбниковой читаем: «Насколько методика связана со всей государственной системой преподавания, можно судить хотя бы по книге Ф. И. Буслаева «О преподавании отечественного языка», в которой чрезвычайно большое место отведено спорам классиков с реалистами и в которой защита отечественного языка как важнейшего предмета в кругу школьных дисциплин связана с определённой педагогической позицией Буслаева. Очень показательным является быстрый рост новой методики в конце 50-х – 60-х годов у нас, в России, рост, всецело обусловленный причинами общественно-политического порядка. Методика не может расти и развиваться в отрыве от определённой системы школьной политики, мы не создадим её ни в каких уединённых и тихих уголках, наша методика вырастает только в результате нашего сознательного отношения к общественно-воспитательным задачам нашей школы» [7, с. 25]. Крайне значимы для нас установки М. А. Рыбниковой, касающиеся оценки соотношения традиций и инноваций в методике: «В школьном деле есть одна сторона, которая является одновременно и плохой и хорошей – смотря по обстоятельствам: это традиция. В многовековом опыте школы основным двигателем учителя было (и в значительной мере есть) – учить “так, как меня учили”. При хорошей наследственности это вещь добрая, при плохой – скверная. И потому во всех случаях переход эмпирического опыта в осознанную систему чрезвычайно полезен. Если опыт плох, его следует разрушить, если он хорош, его нужно осознать, тем самым активизировать и развернуть» [7, с. 29].

Что касается аксиологического тренда в самой современной методике, знаменательна только увидевшая свет монография «Аксиологические приоритеты в современной лингвометодике» [8]. Аксиология квалифицируется в ней как мощный фактор преобразования лингвистического образования: «Аксиологическая методика – это новая магистральная направленность в методологии отечественного образования, требующая интеллектуального, конструктивного, творческого преобразования учебного процесса» [8, с. 10]. Разделяя эту позицию, сошлёмся на монографию «Концепция аксиологизации литературного образования» [9], где на аксиологических основаниях представлена система преобразования литературного образования, которая требует дальнейшего развития и «разворота» в сфере собственно методики обучения литературе (Терентьева Н. П. Аксиология методической стратегии В. Г. Маранцмана / Открытая методика В. Г. Маранцмана : монография / под науч. ред. Н. П. Терентьевой. М. : Проспект, 2024. С. 27–34).

Материалы и методы

Для решения исследовательских задач, диагностики современного состояния методики использовались следующие методы и материалы: составление библиографического свода докторских диссертаций, анализ образовательных программ по литературе, дискуссий по проблемам литературного образования, социокультурных образовательных инициатив, научных прогностических источников, современного состояния литературного образования.

Серьёзным основанием для оценки аксиологического статуса методики является спектр проблем, которые были предметом фундаментальных исследований в рамках подготовки докторских диссертаций в переходный период – с 1999 по 2024 годы. Представим их свод.

Воюшина М. П. Методические основы начального этапа литературного образования (1999).

Петриева Л. И. Специфика изучения произведений русской классической литературы в старших классах гуманитарного профиля (2000).

Подругина И. А. Типология школьного анализа эпических произведений в старших классах (2000).

Свирина Н. М. Литературное образование как способ вхождения школьников в художественную культуру (1999).

Ачкасова Г. Л. Диалог искусств в системе школьного литературного образования (2000).

Доманский В. А. Культурологические основы изучения литературы в школе (2000).

Крылова Л. А. Культурологический аспект преподавания литературы в школе (2001).

Целикова Е. И. Эволюция анализа литературного произведения в школе. История и современность (2001).

Роговер Е. С. Взаимодействие национальных культур в процессе литературного образования (2002).

Беляева Н. В. Дифференциация обучения как средство повышения уровня литературного развития учащихся (2004).

Сосновская И. В. Литературное развитие учащихся 5–8 классов в процессе анализа художественного произведения (2004).

Зинин С. А. Внутрпредметные связи в изучении курса литературы в старших классах (2004).

Маранцман Е. К. Методическая система развития образного и концептуального мышления школьников в процессе изучения литературных произведений (2005).

Антипова А. М. Взаимосвязь теоретико-литературных и эстетических категорий и понятий в школьном курсе литературы (2005).

Беньковская Т. Е. Научные школы и направления в методике преподавания литературы XX века (2007).

Шутан М. И. Полифункциональность приёмов анализа художественного произведения как основа интенсификации изучения литературы в средней школе (2007).

Мухаметшина Р. Ф. Диалог русской и татарской культур в литературном образовании учащихся национальных школ Республики Татарстан (2007).

Брякова И. Е. Методическая система формирования креативной компетентности студентов-филологов педагогического вуза (2010).

Ядровская Е. Р. Развитие интерпретационной деятельности читателя-школьника в процессе литературного образования: 5–11 классы (2012).

Гетманская Е. В. Преемственные связи среднего и высшего литературного образования в российской методической традиции (2013).

Шуралев А. М. Концептологический аспект анализа художественного текста на уроках литературы (2013).

Галимуллина А. Ф. Формирование представлений о литературных традициях Древней Руси и XVIII века у студентов национальных отделений педагогических вузов (2013).

Терентьева Н. П. Литературное образование как способ ценностного самоопределения учащихся (2014).

Лазарев Ю. В. Роль публицистики в развитии российского школьного литературного образования (2017).

Соловьева Ф. Е. Гуманистические доминанты русской классики на уроках литературы в школах с русским (неродным) языком обучения (2020).

Кольчикова Н. Л. Этнопоэтический подход к изучению литературы в школах с русским (неродным) языком обучения (2022).

Обратим внимание на такой показатель, как количество диссертаций, защищённых в период с 1999 по 2014 годы: за 16 лет – 23 докторских исследования, что составляет 88 % от общего количества. В библиографическом указателе в монографии «Открытая методика В. Г. Маранцмана» представлены диссертации, которые были выполнены под руководством только Владимира Георгиевича Маранцмана с 1990 по 2012 годы (8 докторских и 35 кандидатских) [10]. Неоспоримое свидетельство интенсивных исследовательских поисков в методической науке. Это наследие, с которым мы вступили в новую эпоху. Тематика научных исследований имела стратегический характер для последующих десятилетий. Велась разработка в сфере кардинальных, стратегически значимых проблем литературного образования – проявление его аксиологического характера: литературное образование как культуросообразный и культуротворческий процесс, проблемы диалога в разных его ракурсах, школьного анализа и интерпретации литературного произведения, освоения концептов культуры, а также проблемы преемственности, аксиологии литературного образования, динамики традиций и инноваций в истории методики обучения литературе, научные школы в методике.

Эти исследования в плане практической методики проявились в авторских альтернативных вариативных программах по литературе, созданных на основе ФГОС, где в качестве стратегического вектора были заданы литературное развитие школьника-читателя, формирование его культурного поля, эстетическое и духовно-нравственное воспитание. Методическая наука как лаборатория творческого действия и практики обучения литературе была перенесена в авторские линейки учебников и УМК. Это программы В. Г. Маранцмана, Т. Ф. Курдюмовой, В. Я. Коровиной, В. Ф. Чертова, Г. С. Меркина, И. Н. Сухих, Б. А. Ланина, М. П. Воюшиной. Эти программы, сменившие единую программу советского периода и соединившие в себе традицию и инновации, и учебники литературы уже стали достоянием истории методики.

В последующие 10 лет было защищено лишь три докторских диссертации, что является крайне тревожным показателем – свидетельством кризисных проявлений в методике.

Таким образом, рассматриваемый период в методике не лишён противоречий и заслуживает пристального внимания при анализе значимых тенденций в ней.

Результаты исследования

Обратимся к значимым для современной методики и её истории событиям. Именно в это время, в 2013 году, когда формирование национальной идентичности было признано в качестве первоочередной цели на государственном уровне, по инициативе отдела по общественным проектам Администрации Президента РФ была создана общероссийская общественная организация «Ассоциация учителей русского языка и литературы» (АССУЛ), призванная объединить учителей русского языка и литературы. Как указано на её сайте, главная задача АССУЛ – привлечь внимание широкой общественности к проблемам преподавания русского языка и литературы, представить взгляды различных слоёв населения по тем или иным вопросам школьного филологического образования, систематизировать их и представить в виде общественного мнения для руководства страны с целью принятия продуманных решений.

В этой связи нельзя обойти вниманием создание в 2015 году альтернативной организации – «Гильдии словесников» – ассоциации, которая, как указано на её сайте, объединяет всех, кто творчески работает со словом: учителей, преподавателей, учёных-филологов, библиотекарей, словесников, писателей, музейщиков и журналистов. К новым явлениям в методике, которые проявились в последние два десятилетия и обнаружили свою жизнеспособность, востребованность и перспективность (а следовательно, ценность и аксиологический потенциал), на наш взгляд, следует отнести уникальное сетевое сообщество «Методическая копилка словесников» (прекратило своё существование с закрытием Фейсбука), которое насчитывало более 5 тысяч подписчиков, а также деятельность корпорации «Умная методика» – сообщества, инициированные и созданные учителем-словесником Е. В. Бузиной. Марафоны «Умной методики» стали значимым методическим событием. Отклики учителей на сайте – свидетельство ценностного выбора учителей-практиков: «Давно перестала ходить на курсы, предлагаемые вузами в нашем городе. Всё либо скучное, «мёртвое», либо то, что я уже знаю. И это вызывает удручение. Спасибо, что есть Встречи и «Умная методика», где всё живое и полезное» (Л. С. Дмитриева). Классическая для художественной литературы оппозиция мёртвого и живого проявляется, как видим, в методическом контексте. «... я слушала лекции опытных педагогов, которые живо, интересно, увлечённо и с удовольствием рассказывали о том, как сделать так, чтобы на уроках глаза современного ребёнка горели, а мозг работал. Огромное количество методических фишек, современных образовательных источников, советов, рекомендаций... Всем этим теперь заполнен мой мозг и блокнот!» (К. В. Танюрчева) (сайт «Умная методика». URL: <https://ummetodika.ru/>).

Как видим, актуализация значимости сетевой методической коммуникации – это своеобразный ответ на вызовы времени. Сейчас материалы марафонов представлены в сетевой открытой общедоступной методической библиотеке – собрании оригинальных материалов учёных-филологов, методистов-преподавателей и учителей-словесников.

Если говорить о методике в социальных сетях, то отметим телеграм-каналы учителей-культуртрегеров, например: «Из пены дней» М. А. Павловой, «Со-бытие» Е. С. Квашниной, блог «Литература в школе» в «ВК» петербургского учителя-словесника, выпускника РГПУ им А. И. Герцена М. Солонникова.

Прецеденты синергетической самоорганизации «живой методики» в ассоциации, сетевом пространстве обнаруживают ценность транслируемой творческими педагогами «живой методики», методической коммуникации, методических сообществ, где происходит обмен идеями, оказывается взаимопомощь, реализуется потребность не в эпизодической, а в постоянной со-бытийной профессиональной коммуникации, в результате чего рождается методическое пространство творчества.

Таким образом, расширение спектра методических институций, официальных и самоорганизованных, в том числе в сетевом пространстве, и их разнообразие – примета нового времени. В методическом сообществе существует запрос на альтернативу, вариативность и свободу творчества, что в высшей степени соответствует природе литературы как искусства слова.

Аксиологический статус современной методики определяется тем, насколько она отвечает на вызовы времени, к которым, на наш взгляд, следует отнести следующее:

- актуализация смысловых, ценностных контекстов жизни общества в целом и отдельного человека;
- цифровая коммуникация, цифровая образовательная среда;

- медиатизация культуры и образования;
- изменение видов книжности и форм, способов читательской коммуникации, взаимодействия читателя с текстом.

Методика чутко реагирует на эти вызовы, о чём свидетельствуют актуальные методические тренды двух последних десятилетий. К ним мы относим:

- смысловое чтение и понимание художественного текста;
- освоение текстов новой природы;
- визуальные практики в литературном образовании;
- цифровые и информационные ресурсы литературного образования;
- дистанционное обучение литературе;
- трансмедийные технологии в литературном образовании;
- развитие эмоционального интеллекта школьника-читателя;
- воспитание школьника-читателя;
- литературное образование в поликультурной среде.

Неслучайно эти проблемы в последние годы оказались в центре внимания на Всероссийском съезде учителей и преподавателей русского языка и литературы, II съезде Общества русской словесности (2010) [11], на методических конференциях Голубковских чтений в МПГУ [12], «Открытой методике» в РГПУ им. А. И. Герцена, на Свободных встречах Гильдии словесников. Закономерно стремление методистов осмыслить состояние методики и литературного образования в рассматриваемый рубежный период [11; 12].

Очевидно, особо следует выделить технологический бум (взрыв) в методике, преобразивший традиционную методику, обусловленный во многом кардинальным изменением информационного пространства, процессами цифровизации и медиатизации культуры и образования. Это явление получило противоречивые оценки в методической среде, вплоть до желания вернуться в прошлое, сохранив исключительный приоритет художественного текста и традиции, игнорируя цифру (Терентьева Н. П. Ценности и смыслы современной методики в зеркале дискуссий о литературном образовании // Литература в школе. 2022. № 3. С. 65–75).

Действительно, когда технология, особенно эффектная, становится самоцелью, а не инструментом движения к смыслам, интерпретации литературы, она обнаруживает свою несостоятельность. Поиск методических решений, которые помогут воспитать школьника-читателя информационного общества, цифровой эпохи, остаётся важнейшей целью, определяющей миссию методики.

В эпоху постмодерна понятия «новый», «инновационный» требуют методической ответственности. «Словосочетание “инновационный продукт” активно используется в образовательной сфере. Рабочие программы, учебники, учебно-методические пособия, атласы и прочее сегодня входят в категорию инновационных продуктов» [13, с. 504]. Между тем случается, что их относят к явлениям, уже открытым и определённым методикой, и происходит изобретение велосипеда, «стирание границ между профессиональным знанием и дилетантизмом» [14]. Например, это касается приёмов стимулирования личностной рефлексии ученика-читателя, актуализации связи художественной реальности и жизненного опыта школьника.

Знаменательно в связи с этим, что вызовы времени и изменения в методике, явные или пребывающие в потенции, дают неизбежное основание выдвинуть идею «новой методики». Е. С. Романичева справедливо констатирует, что современная методика обучения литературе переживает кризис, который понимается как необходимость се-

рьёзных изменений, назревших в науке. Обратим внимание на название статьи «На подступах к “новой” методике обучения литературе: предпосылки, условия, поиски возможных теоретических оснований». Это первая в современной методике принципиальная попытка определить стратегические контуры реальной модернизации литературного образования [15]. «Причины кризиса исследователь видит в том, что в методической науке не произошёл антропологический поворот: концепция изучения предмета продолжает ориентироваться только на очень мощную отечественную методическую традицию и не принимает в расчёт, что социокультурные условия изменились, что вызвало появление принципиально новых практик чтения, во многом обусловленных тем, что ученик читает текст с экрана [15, с. 80]. Возможные пути преодоления кризисных проявлений автор связывает «с методическим освоением новых форматов культурной коммуникации, сложившихся в медийной среде и поэтому привычных для школьников, с поиском (не пересмотром, а с существенным обновлением) новых теоретических оснований методической науки и определяет возможные подходы к ним» [15, с. 80]. Заявленный феномен «новой методики», её укоренённости в традиции и «живых как жизнь» (формула Чуковского о языке) новациях заслуживает, на наш взгляд, особого внимания, обсуждения научно-методическим сообществом и поиска стратегических решений. Уместно при этом указать, что методология постнеклассической науки обосновала рекурсивный проект социального знания (от лат. *recursio* – «возвращение»), возвращающий к прошлому, к предшествующему. «Рекурсивный принцип – это принцип самовоспроизведения и одновременного усложнения системы» [16]. Таким образом, современная эпоха действительно отличается «безостановочной переоценкой ценностей» (Л. В. Баева).

Итак, следует признать ослабление позиций и статуса методики как науки в образовательном пространстве и практике обучения литературе в школе, что проявилось в Федеральной рабочей программе основного общего образования, подготовленной Институтом стратегии развития образования [17]. Образовательные программы «включают целевые установки, очерчивают базовый круг знаний, умений и навыков, форм и видов деятельности учащихся, характеризуют требования к подготовке учеников» [18, с. 138].

Программа по литературе впервые перестала быть методическим явлением, так как:

- представляет собой нормативный, регламентирующий документ, во многом дублирующий текст ФГОС;

- в ней отсутствуют приметы авторского присутствия (советская программа по литературе тоже была единой, но в ней было указание на ответственного методиста – профессора Т. Ф. Курдюмову);

- она не отражает в должной мере специфику литературы как искусства слова и представление о четырёхкомпонентной структуре содержания образования вообще и литературного в частности (в разделе «Содержание образования» представлен лишь перечень изучаемых литературных произведений, указанных во ФГОС, тогда как «содержание – совокупность элементов и процессов, которые составляют основу объектов и обуславливают существование, развитие и смену их форм» [18, с. 130]);

- программа не транслирует смыслы и ценности художественного мира литературного произведения (в ней не реализован фундаментальный для современной педагогики принцип смыслоцентризма и аксиологической направленности воспитания, что обнаруживается в тематическом планировании);

– для программы не является актуальной кардинальная для литературного произведения категория литературного развития читателя-школьника;

– очевиден разрыв с традициями отечественной методики в области создания программ, с современным научно-методическим базисом – исследованиями учёных-методистов в XXI веке, отсутствие преемственности (Анализ Федеральной программы, см.: Терентьева Н. П. Воспитание в системе литературного образования: аксиологический поворот // Педагогический ИМИДЖ. 2022. Т. 16, № 2 (55). С. 142–154).

Анализируя аксиологический статус современной методики обучения литературе, нельзя не обозначить факторы, связанные со сферой профессионального образования, обучения методике в педвузах, методической компетентности учителей-словесников. Отметим кризисные проявления:

– происходит размывание специфики методики как науки, нивелирование её фундаментальных основ и принципов, в том числе в сфере образования (на сегодняшний день в стране одна профильная кафедра методики – в МПГУ);

– разрушается система подготовки научных кадров, чему есть внутренняя причина

– платная аспирантура, внешняя нагрузка учителя на две и даже три ставки: это не добровольный выбор учителя, а вынужденная необходимость в ситуации дефицита кадров;

– учитель не мотивирован повышать свой научно-профессиональный статус;

– единичны педагогические вузы и классические университеты, где есть дипломированные методисты, имеющие соответствующую научную квалификацию;

– очевидно существенное снижение уровня методической подготовки, методической грамотности учителей.

Кроме того, отметим ослабление горизонтальных связей в управлении литературным образованием и методикой как наукой. Горизонтальные связи – это связи между двумя или более равными по положению в иерархии или статусу частями организации, но принадлежащими различным ведомствам. Главное предназначение горизонтальных связей – способствовать наиболее эффективному взаимодействию частей организации при решении возникающих между ними проблем. Как связаны в своей деятельности институты, причастные к организации литературного образования, как взаимодействуют РАО, АССУЛ, Институт стратегии развития образования, кафедра методики обучения литературе МПГУ, кафедры литературы педвузов? По мысли профессора И. А. Колесниковой, оценивающей проблемы взаимодействия в образовательной сфере: «... в обществе пока не сформировано понятие ответственности за гуманитарные последствия антикризисных педагогических “новаций”» [19, с. 546].

Обсуждение и заключение

В заключение приведём высказывание из эссе В. Легойды, филолога, профессора МГИМО, которое имеет прямое отношение к методике как науке. Отмечая «... стирание чётких границ между профессиональным знанием и дилетантизмом, что связано с общекультурными сдвигами в современном обществе», он пишет: «В современном подходе кроется фундаментальная ошибка: образование рассматривается не как ценность само по себе, не как система представлений о мире и не как способ приобщения к культуре в самом широком смысле слова, а только как инструмент достижения внешних целей» [14]. Различного рода проявления такого подхода наблюдаются в современной методике обучения литературе – ослабление научно-исследовательского потенциала, методической фундаментальности программы по литературе.

Дискуссии ушли «с полей» (как сейчас именуют массмедиа) конференций, они перестали сопровождать значимые образовательные события (например, принятие Федеральной программы литературного образования, её нового варианта в 2024 году). Исчезновение дискуссий по жизненно важным методическим проблемам – это тревожный симптом.

Данная статья – это приглашение к дискуссии.

Доклад по этой теме был прочитан на традиционной конференции «Открытая методика» в РГПУ им. А. И. Герцена 18 октября 2024 года.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author has read and approved the final manuscript.

Список литературы

1. Стёпин В. С. Философия науки. Общие проблемы [Электронный ресурс]. М : Гардарики, 2006. URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/5321> (дата обращения 10.02.2025).
2. Баева Л. В. Ценности изменяющегося мира: экзистенциальная аксиология истории : монография. Астрахань : изд-во Астрахан. гос. ун-та, 2004. 279 с.
3. Леонтьев Д. А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции // Вопросы философии. 1996. № 4. С. 15–26.
4. Каган М. С. Философская теория ценности. СПб. : Петрополис, 1997. С. 198.
5. Асмолов А. Г. Стратегия и методология социокультурной модернизации образования [Электронный ресурс] // Проблемы современного образования. 2010. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-i-metodologiya-sotsiokulturnoy-modernizatsii-obrazovaniya/viewer> (дата обращения 10.02.2025).
6. Сластенин В. А., Чижаклова Г. И. Введение в педагогическую аксиологию : учеб пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М. : Академия, 2003. 192 с.
7. Рыбникова М. А. Очерки по методике литературного чтения. М. : Юрайт, 2025. 297 с.
8. Дейкина А. Д., Кулаева Г. М., Левушкина О. Н. Янченко В. Д., Острикова Т. А., Скрыбина О. А., Романова Н. Н., Рябухина Е. А., Дроздова О. Е., Соколова Г. Е. Аксиологические приоритеты в современной лингвометодике [Электронный ресурс] : монография / науч. ред.: А. Д. Дейкина; ред. и сост.: О. Н. Левушкина, В. Д. Янченко. М. : МПГУ, 2025. 214 с. URL: <https://drive.google.com/file/d/1ihrD9kCfo6a2z4j2KQYiUpJzdkRMFrtq/view> (дата обращения: 22.01.2025).
9. Терентьева Н. П. Концепция аксиологизации литературного образования: монография. Челябинск : Изд-во ЧГПУ, 2013. 351 с.
10. Терентьева Н. П., Воюшина М. П., Галицких Е. О., Целикова Е. И., Ядровская Е. Р. Открытая методика В. Г. Маранцмана: монография / под науч. ред. Н. П. Терентьевой. М. : Проспект, 2024. 288 с.
11. Зинин С. А. Самоопределение в пространстве современности. О судьбах литературного образования // Литература в школе. 2020. № 1. С. 121–128.
12. Чертов В. Ф., Антипова А. М. Литературное образование и методика обучения литературе в XXI веке: классика и современность // Литература в школе. 2022. № 5. С. 101–112.
13. Дыдров А. А. Постнеклассическая наука в свете адаптации человека к будущему // Философия и культура. 2016. № 4 (100). С. 497–505.

14. Легойда В. Р. Защита от умного [Электронный ресурс] : сайт. Московский патриархат. 1 сентября 2024 г. URL: <https://sinfo-mp.ru/v-r-legojda-zashhita-ot-umnogo.html> (дата обращения 10.02.2025).

15. Романичева Е. С. На подступах к «новой» методике обучения литературе: предпосылки, условия, поиски возможных теоретических оснований // Литература в школе. 2021. № 1. С. 80–93.

16. Зайченко М. А., Латыпова Г. М. К проблеме присутствия рекурсивного принципа в гуманитарных науках // Карельский научный журнал. 2014. № 1 (6). С. 27–30.

17. Федеральная образовательная программа основного общего образования [Электронный ресурс] : сайт Министерства просвещения РФ. URL: <https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/2> (дата обращения 05.02.2025).

18. Хуторской А. В. Современная дидактика: учебник для вузов. М. : Юрайт, 2025. 406 с.

19. Колесникова И. А., Груздева Н. В., Дербилова Л. В. Блокадная педагогика: монография / под науч. ред. И. А. Колесниковой ; 2-е изд. СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена 2024. 555 с.

References

1. Styopin V.S. Filosofiya nauki. Obshchie problem [Philosophy of science. General issues]. Available at: <https://gtmarket.ru/library/basis/5321> (accessed 10 February 2025) (in Russian)

2. Baeva L.V. Tsennosti izmenyayushchegosya mira: ekzistentsialnaya aksiologiya istorii: monografiya [Values of a changing world: the existential axiology of history: monograph]. Astrakhan, Astrakhansky gosudarstvenniy universitet Publ., 2004. 279 p.

3. Leontyev D.A. Tsennost kak mezhdistsiplinarnoe ponyatie: opyt mnogomernoy rekonstruktsii [Value as an interdisciplinary concept: experience of multidimensional reconstruction]. Voprosy filosofii. 1996, no. 4, pp. 16–26 (In Russian).

4. Kagan M.S. Filosofskaya teoriya tsennosti [Philosophical value theory]. St. Petersburg, Petropolis, 1997, p.198

5. Asmolov A.G. Strategiya i metodologiya sotsiokulturnoy modernizatsii obrazovaniya [Strategy and methodology of sociocultural modernization of education]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-i-metodologiya-sotsiokulturnoy-modernizatsii-obrazovaniya/viewer> (Accessed 10 February 2025) (in Russian)

6. Slastenin V.A., Chizhakova G.I. Vvedenie v pedagogicheskuyu aksiologiyu: ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ped. ucheb. zavedeniy [Introduction to pedagogical axiology: textbook for students of higher pedagogical educational institutions]. Moscow, Akademiya, 2003. 192 p.

7. Rybnikova M.A. Ocherki po metodike literaturnogo chteniya [Essays on the methodology of literary reading]. Moscow, Yurayt, 2025. 297 p.

8. Deykina A.D., Kulaeva G.M., Levushkina O.N. YAnchenko V.D., Ostrikova T.A., Skryabina O.A., Romanova N.N., Ryabukhina E.A., Drozdova O.E., Sokolova G.E. Aksiologicheskie priority v sovremennoy lingvometodike: monografiya [Axiological priorities in modern linguometrics: a monograph]. Nauch. red. A.D. Deykina, red. i sost.: O.N. Levushkina, V.D. Yanchenko [scient. ed. by A.D. Deykina; and comp.: O.N. Levushkina, V.D. Yanchenko]. Moscow, MPGU, 2025. 214 p. Available at: <https://drive.google.com/file/d/1ihrD9kCfo6a2z4j2KQYiUpJzdkRMFrtq/view> (Accessed 22 January 2025)

9. Terentyeva N.P. Konceptsiya aksiologizatsii literaturnogo obrazovaniya: monografiya

ya [The concept of axiologization of literary education: monograph]. Chelyabinsk, ChGPU Publ., 2013. 351 p.

10. Terentyeva N.P., Voyushina M.P., Galitskikh E.O., Tselikova E.I., Yadrovskaya E.R. Otkrytaya metodika V. G. Marantsmana: monografiya [The open methodology of V. G. Marantsman: a monograph]. Pod red. N.P. Terentyeva [Ed. by N.P. Terentyeva]. Moscow, Prospekt Publ., 2024. 288 p.

11. Zinin S.A. Samoopredelenie v prostranstve sovremennosti. O sudbakh literaturnogo obrazovaniya [Self-determination in the space of modernity. On the fate of literary education]. Literatura v shkole [Literature at School]. 2020, no.1, pp.121–128 (In Russian).

12. Chertov V.F., Antipova A.M. Literaturnoe obrazovanie i metodika obucheniya literature v XXI veke: klassika i sovremennost [Literary education and methodology of teaching literature in the 21st century: classics and modernity]. Literature at School. 2022, no.5, pp. 101–112 (In Russian).

13. Dydrov A.A. Postneklassicheskaya nauka v svete adaptatsii cheloveka k budushchemu [Post-non-classical science in the light of human adaptation to the future]. Philosophy and culture. 2016, no.4 (100), pp. 497-505 (in Russian).

14. Legoyda V.R. Zashchita ot umnogo [Defense against the smart]. Available at: <https://sinfo-mp.ru/v-r-legojda-zashhita-ot-umnogo.html> (accessed 10 February 2025).

15. Romanicheva E.S. Na podstupakh k «novoy» metodike obucheniya literature: predposylki, usloviya, poiski vozmozhnykh teoreticheskikh osnovanij [Toward a “new” methodology of teaching literature: prerequisites, conditions, and search for possible theoretical foundations]. Literature at School. 2021, no.1, pp. 80–93 (In Russian).

16. Zaychenko M.A., Latypova G.M. K probleme prisutstviya rekursivnogo printsipa v gumanitarnikh naukakh [On the issue of the recursive principle’s presence in the humanities]. Karelian Scientific Journal. 2014, no. 1 (6), pp. 27–30 (in Russian).

17. Federalnaya obrazovatel'naya programma osnovnogo obshchego obrazovaniya [Federal educational program of general basic education]. Available at: <https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/2> (Accessed 5 February 2025) (in Russian).

18. Khutorskoy A.V. Sovremennaya didaktika: uchebnik dlya vuzov [Modern didactics: textbook for students]. Moscow, Vyssh. shk. Publ., 2007, 639 p.

19. Kolesnikova I.A., Gruzdeva N.V., Derbilova L.V. Blokadnaya pedagogika [Blockade pedagogy]. Pod nauch. red. I.A. Kolesnikovoy, 2-e izd. [Ed. by I.A. Kolesnikova, 2nd ed.]. St. Petersburg, 2024. 555 p.

Нина Павловна Терентьева

*доктор педагогических наук,
профессор кафедры литературы
и методики обучения литературе*

*Южно-Уральский государственный
гуманитарно-педагогический
университет*

*Россия, 454080, г. Челябинск,
пр. Ленина, 69*

тел.: +7 (351) 2165601

Nina P. Terentieva

*Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor
of the Literature and Literature Teaching
Methods Department*

*South Ural State Humanities Pedagogical
University*

*69 Lenin Prospekt, Chelyabinsk, 454080,
Russia*

Tel: +7 (351) 2165601

***Статья поступила в редакцию 28.02.2025, одобрена после рецензирования
15.04.2025, принята к публикации 20.04.2025.***

***The article was submitted to the editorial office on 28.02.2025, approved after review on
15.04.2025, and accepted for publication on 20.04.2025.***

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The author declares no conflict of interest