

Воспитание в системе литературного образования: аксиологический поворот

Н. П. Терентьева

Южно-Уральский государственный
гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск
terninapavl@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1386-6116>

Аннотация. Введение. В статье с позиций педагогической аксиологии анализируются подходы к воспитанию в системе литературного образования. Цель статьи – проанализировать и понять, каким образом осуществляется аксиологический поворот в обучении литературе в школе, поддерживающий воспитание как подсистему литературного образования.

Материалы и методы. Исследование опирается на аксиологический (ценностный) подход в обучении литературе, обоснованную автором целостную концепцию аксиологизации литературного образования и направлено на системную модернизацию подходов к воспитанию посредством организации ценностного самоопределения школьников-читателей. Рассматривая традиции, отмечая достижения новейшей методической науки, свидетельствующие об аксиологическом повороте в методике, автор анализирует актуальные источники, определяющие содержание литературного образования, – Примерную программу по литературе (2021), учебник литературы для начальной школы, материалы по литературе цифровой платформы «Сберкласс».

Результаты. Осуществлён анализ научных методических и культурологических источников, Примерной программы, учебных ресурсов. Показано, что решение традиционной проблемы воспитания в системе литературного образования связано с его аксиологизацией. Выявлено противоречие между состоянием методической науки, обоснованием психологических механизмов ценностного самоопределения обучающихся, методического инструментария, поддерживающего процесс освоения духовно-нравственных ценностей, патриотического воспитания, и консервативным содержанием Примерной программы по литературе, методического инструментария учебников. Вместе с тем проанализированы и описаны прецеденты, подтверждающие проявления аксиологического поворота в практической методике, её ресурсы, стимулирующие процесс воспитания личности.

Заключение. Приведённые примеры, имеющие прецедентный характер, доказывают актуальность и реальную возможность осуществления аксиологического поворота в методике обучения литературе, модернизации подходов к воспитанию, возможности системных изменений. Эта тенденция имеет общественную значимость. Игнориро-

вание её оборачивается губительным формализмом и застоем в сфере литературного образования и воспитания.

Ключевые слова: аксиология, ценность, аксиологизация литературного образования, аксиологический поворот, воспитание, ценностное самоопределение, традиция, инновация

Для цитирования: Терентьева Н. П. Воспитание в системе литературного образования: аксиологический поворот // Педагогический ИМИДЖ. 2022. Т. 16. № 2 (55). С. 142–154. DOI: <https://doi.org/10.32343/2409-5052-2022-16-2-142-154>

Upbringing in the System of Literary Education: an Axiological Turn

Nina P. Terentieva

South Ural State Humanities Pedagogical University, Chelyabinsk
terninapavl@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1386-6116>

Original article

Abstract. Introduction. *The paper analyzes the approaches to upbringing in the system of literary education in terms of pedagogical axiology. The research aims to analyze the axiological turn in teaching literature at school, which supports upbringing as a subsystem of literary education, and to contribute to its understanding.*

Materials and methods. *The research relies on the axiological (value) approach to teaching literature and the holistic concept of literary education axiologization justified by the author. It focuses on the systematic modernization of approaches to upbringing through the value-based self-determination of school readers. The current sources that determine the content of literary education – an Approximate literature program (2021), a textbook of literature for elementary school, materials on the literature of the digital platform “SberClass” – are analyzed emphasizing the traditions and achievements of contemporary methodological science, which testify to the axiological turn in the methodology”.*

Results. *The scientific methodological and cultural sources, exemplary syllabus, and educational resources have been analyzed. The analysis indicates that solving the traditional problem of upbringing in the system of literary education is associated with its axiologization. There is a contradiction between the state of methodological science, the substantiation of psychological mechanisms of students’ value-based self-determination, methodological tools supporting the process of mastering spiritual and moral values, patriotic upbringing, and the conservative content of the exemplary literature syllabus, methodological tools of textbooks. At the same time, the precedents that confirm the manifestations of the axiological turn in practical methodology and its resources stimulating the process of upbringing a personality have been analyzed and described.*

Conclusion: *The given examples, which are of precedent nature, prove the relevance and real possibility of an axiological turn in the teaching literature methodology, upgrading the approaches to upbringing, and the possibility of systemic changes. This trend has a social significance. Its neglect turns into disastrous formalism and stagnation in the field of literary education and upbringing.*

Keywords: *axiology, value, axiologization of literary education, axiological turn, upbringing, value-based self-determination, tradition, innovation*

For citation: Terentieva N. P. Upbringing in the System of Literary Education: an Axiological Turn. Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE. 2022; 16(1):142-154. (In Russ.).

DOI: <https://doi.org/10.32343/2409-5052-2022-16-2-142-154>

Введение

Воспитание в кардинально изменившейся социокультурной ситуации является в наши дни важнейшей социальной и стратегической государственной задачей. В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» обозначено, что «воспитание – это деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства» [1]. Если в 90-е годы воспитание оказалось на периферии процесса образования в школе, то в настоящее время федеральный государственный образовательный стандарт не только ориентирует школы на организацию внеурочной воспитывающей деятельности, но и акцентирует внимание на значимости воспитательных результатов урока, проявляющихся в личностном развитии школьников [2]. Действительно, «воспитание – это становление человечности в человеке, это искусство приобщения к идеалам, ценностям и нормам достойного образа жизни через содействие, сопереживание, заботу о других людях и о себе самом» [3]. Разработана стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года [4].

В последнее десятилетие в обществе открыто сформулирован запрос на воспитание посредством литературного образования, обусловленный вызовами нашего времени – прежде всего духовным, нравственным состоянием общества, а также социально-политическими изменениями, решением проблем национальной безопасности. Доказательство тому – дискуссии о месте и статусе литературы в школе, о её роли в воспитании молодёжи.

Материалы и методы

Обучение и воспитание всегда шли рука об руку в обучении любому предмету, и литература в этом плане не является исключением. Более того, именно обращённая к духовным и нравственным ценностям литература как учебный предмет наиболее органично объединяла учение и воспитание начиная с XIX века. В преподавании словесности обучение знаниям и воспитание гражданственности уже тогда проявились как две исторически сложившиеся тенденции. Другое дело, что в XIX веке в преподавании словесности преобладали то цели нравственного воспитания или гражданского, то идеи умственного развития, то эмоционально-эстетического. Но при любых доминирующих в отечественной методике идеях традиционно применялись такие приёмы воспитания, как убеждение, разъяснение, побуждение, воздействие. Вместе с тем в начале XX века все приёмы обучения чтению были разделены на творческие, эмоциональные и рациональные в зависимости от текста, который читают дети. Читая художественный текст, школьник занимается творчеством, читая учебный текст, – умственной деятельностью. В первом случае он воспитывается как творческий читатель и «маленький писатель».

В середине XX столетия в методике преподавания литературы начинает преобладать эстетическое воспитание в контексте «содружества» литературы с другими видами искусства. И в то же время гражданское, патриотическое и нравственное воспитание оставались приоритетными в обучении литературе вплоть до начала XXI века, в результате чего всегда существовала опасность подмены эмоционально-эстетического чтения чтением идеологическим.

Ярко выраженный аксиологический посыл в обучении литературе связан с идеями психологической школы, представители которой понимали воспитание как развитие «эстетических и этических ценностей» [5, с. 161]. При этом воспитательные цели связывались её представителями с развитием образного мышления. Это проявилось в безусловном приоритете изучения поэтики художественного текста, что являлось своеобразным предостережением от опасности превратить литературу в школе в «служанку воспитания». Этим же идей придерживались и представители формальной школы. В статье «О принципах изучения литературы в средней школе» (1915) Б. М. Эйхенбаума, ключевой мыслью являлось положение о воспитании духа как *свободном самоопределении* школьника в процессе чтения и изучения литературы: «...именно процессом усвоения школа должна воспитывать дух, а не разбором «положительных и отрицательных типов.<...> Надо, чтобы ученики чувствовали, что в искусстве есть знание и что потому усвоить образы поэта – значит через свою душу коснуться самого духа истины» [6, с. 144]. Понятно, что речь идёт о ценностном самоопределении читателя как условия воспитания и преобразования личности. Идея читательского развития ребёнка, формирование квалифицированного, компетентного читателя, как мы сказали бы сейчас, как первоосновы воспитания личности и будет развиваться в работах М. А. Рыбниковой, Г. А. Гуковского, Н. Д. Молдавской и последующих поколений методистов. Это положение является принципиальным и фундаментальным в отечественной методической традиции, что проявилось в определённых исследовательских тенденциях.

В конце XX века методика обучения литературе от процедуры школьного литературного анализа постепенно обращается к процедуре интерпретации, осваивая инструментарий понимания художественного текста (И. Н. Гуйс, С. А. Леонов, Т. В. Рыжкова, И. В. Сосновская, Е. И. Целикова, Е. Р. Ядровская и др.). При этом понятие «ценность» пока ещё не становится общепринятым в методическом тезаурусе. Этот аксиологический поворот будет подготовлен научно-методическими исследованиями, посвящёнными культурологическому подходу к изучению литературы (В. А. Доманский, Л. А. Крылова), диалогу в литературном образовании (Г. Л. Ачкасова, Н. В. Беляева, М. П. Воюшина, Е. О. Галицких, С. И. Зинин, С. П. Лавлинский, Г. С. Меркин, Е. С. Роговер, Н. М. Свирина и др.), освоению концептосферы искусства слова (Н. Л. Мишатина, М. И. Шутан, А. М. Шуралев и др.). Работы именно этих учёных-методистов предвосхитили и подготовили аксиологический поворот в методике. Понятие «ценность» становится методически значимым так же, как и другие сопутствующие понятия – «ценностно-смысловая сфера», «отношение», «оценка», «ценностные ориентиры». Научное обоснование концепции аксиологизации литературного образования в диссертационном исследовании «Литературное образование как способ ценностного самоопределения учащихся» (2014 г.) позволило выстроить ценностно-смысловой вектор для качественных изменений всех компонентов его целостной системы (цели, принципы, условия, содержание, методы и формы обучения и диагностики), а также субъектов образовательной деятельности в аспекте вариативного решения конкретных проблем [7].

Концепция современного литературного образования ориентирована на развитие

ценностно-смысловой сферы школьника, смыслоцентризм, а проблема аксиологизации литературного образования является сегодня, бесспорно, перспективной для методики, особенно в контексте актуальных социально-политических и социокультурных проблем. При этом именно категория «ценность» должна сегодня наполниться актуальными смыслами, стать системообразующей при обучении литературе как на уровне создания учебно-методических комплексов и авторских программ по литературе, так и на уровне методических рекомендаций и конкретных уроков. Только системный подход в решении этой проблемы поможет осуществить реальный аксиологический поворот в литературном образовании в аспекте движения к изменению внутренних, ценностных ресурсов личности и уровней сознания. Аксиологический поворот в методике обучения литературе поможет преодолеть «отчуждение» классики от ученика, так как будет способствовать рождению «живого», лично значимого знания о мире и о себе.

Ценность понимается нами как социокультурный объективно-субъективный феномен – особая форма отражения в сознании человека предметов и явлений, которая раскрывает их возможности для удовлетворения интеллектуальных и духовных потребностей и интересов, лежащих в основе направленности личности. Когда речь идёт о сфере ценностей, принципиально значимым и фундаментальным является положение о том, что формирование ценностного сознания требует непосредственного диалога реципиента с явлениями искусства, что ценности не передаются в готовом виде от одного человека к другому. В этом проявляется уязвимость и неэффективность монологической парадигмы в образовании [5]. Ценность не может автоматически передаваться от человека человеку репродуктивным путём. Психологический механизм и методический инструментарий ценностного самоопределения требует трансформации процесса литературного образования для обеспечения движения личности от отражения смыслов к их порождению и принятию через переживание и рефлексию в качестве ценностей. Смыслорождение всегда сопряжено с переживанием человеком особо значимых для него личностных смыслов, их рефлексией, позволяющей ему осознать, сделать ценность предметом анализа, оценки, выбора. Решение «задач на смысл» осуществляется благодаря оценочной деятельности. Следовательно, психологический механизм ценностного самоопределения становится основанием для выбора соответствующих методов, приёмов, стратегий – особого методического инструментария освоения школьниками ценностей художественного произведения, а следовательно, и воспитания.

Результаты исследования

Чтобы судить, как реально осуществляется аксиологический поворот в методике, как соотносятся достижения методической науки, с одной стороны, и практики организации литературного образования – с другой, рассмотрим актуальные примеры в качестве иллюстрации.

Пример первый. Обратимся к Примерной рабочей программе по литературе (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол 3/21 от 27.09.2021 г.), предложенной педагогическому сообществу учителей-словесников «Институтом стратегии развития образования Российской академии образования» [8]. Как сказано в преамбуле, она разработана с целью оказания методической помощи учителю литературы в создании рабочей программы по учебному предмету, ориентированной на современные тенденции в школьном образовании и активные методики обучения. Примерная рабочая программа позволит учителю

реализовать в процессе преподавания литературы современные подходы к формированию личностных, метапредметных и предметных результатов обучения. Нас интересовал аксиологический контекст программы. Он задан при обосновании целей, основы содержания литературного образования (аксиологические понятия), личностных результатов. «Цели изучения предмета «Литература» в основной школе состоят в формировании у обучающихся потребности в качественном чтении, культуры читательского восприятия, понимания литературных текстов и создания собственных устных и письменных высказываний; в развитии чувства причастности к отечественной культуре и уважения к другим культурам, **аксиологической сферы личности** на основе высоких **духовно-нравственных идеалов**, воплощённых в отечественной и зарубежной литературе» (*выделено нами – Н. Т.*). Как видим, цели литературного образования сформулированы в их сопряжённости с аксиологией искусства – воплощёнными в нём идеалами и важностью формирования аксиологической сферы обучающихся. Акцентировано, что основу содержания литературного образования составляют чтение и изучение выдающихся художественных произведений русской и мировой литературы, что «способствует постижению таких нравственных **категорий, как добро, справедливость, честь, патриотизм, гуманизм, дом, семья**» [9]. Конкретизация значимых духовно-нравственных концептов ограничивается лишь примером, перечислением отдельных из них. Аксиосфера школьного курса литературы в её целостности не была задачей для разработчиков проекта.

Если цели и основа содержания литературного образования определены с учётом аксиологических понятий, то система его личностных результатов задаётся в примерной программе через идеологические категории. «Личностные результаты освоения рабочей программы по литературе для основного общего образования должны отражать готовность обучающихся руководствоваться системой позитивных ценностных ориентаций и расширение опыта деятельности на её основе и в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности, в том числе в части:

Гражданского воспитания

Патриотического воспитания

Духовно-нравственного воспитания

Эстетического воспитания:

Физического воспитания, формирования культуры здоровья и эмоционального благополучия

Трудового воспитания

Экологического воспитания

Ценности научного познания» [9].

Таким образом, происходит возврат к парадигме «множественности воспитаний» (И. А. Колесникова), которая существовала в советской школе [10]. Приведём для сравнения цитату из программы по литературе В. Г. Маранцмана, чтобы показать, как можно, учитывая значимость и неформальность аксиологического вектора, предъявить в программе важные социальные приоритеты и духовные ценности в соответствии с целями литературного образования: «Развивая **чувства и воображение** читателя-школьника, глубину **понимания** содержания литературных произведений и **мотивированную оценку** художественной формы, изучение литературы в школе призвано сформировать **ценностные ориентации ученика, его отношение к Родине, общественному долгу, труду, семье, религии, любви, искусству, природе, собственной личности**» [11, с. 6].

Ещё одно методологическое замечание касается результатов литературного образования. В Примерной программе среди умений и результатов образовательной деятельности нет понятий, характеризующих, во-первых, сам процесс, механизм работы читателя с ценностями, что проявляется и на предметном, и на метапредметном, и на личностном уровне. В разделе, касающемся предметных результатов, об освоении ценностей говорится на языке знаниевой парадигмы («**иметь представление** об общечеловеческой ценности литературы и её роли в воспитании любви к Родине; **понимать** общечеловеческую и духовно-нравственную ценность литературы, осознавать её роль в воспитании любви к Родине и укреплении единства многонационального народа») [9]. Во-вторых, **умение оценки**, как частное, упоминается в связи с выразительным чтением и участием в беседе, диалоге. Для решения этой проблемы предлагаем обратить внимание на определённую в концепции аксиологизации литературного образования систему читательских умений, ориентированных на ценностное самоопределение школьника. Она даёт возможность аксиологически корректно представить содержание результатов образовательной деятельности, сделав фокусом внимания мотивационно-смысловые отношения школьника-читателя к литературе, к миру, к собственной личности. Это умения:

«– определять ценностно-смысловые доминанты произведения и формы их выражения;

– понимать смысл;

– выражать личностное понимание смысла произведения; открытие личностно значимых смыслов;

– выражать личностное отношение к произведению через рефлексию» [7, с. 204].

Добавим к сказанному, что понятие «смысл» практически не обнаруживается в тексте Примерной программы. Понятие «самоопределение» есть в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», но его нет в Примерной программе.

Таким образом, очевиден разрыв достижений методической науки в новом тысячелетии (обоснование аксиологического подхода к обучению литературе, концепции аксиологизации литературного образования) и программных документов, определяющих практику литературного образования. В Примерной программе очевидно противоречие между целями литературного образования и средствами их достижения. Программа не решает вопрос о том, как желаемое сделать действительным, что делать, а значит, есть опасность, что цели воспитания останутся декларацией. Обнаруживается эклектика традиционных с советской эпохи идеологических доминант, парадигмы «множественности воспитаний» и аксиологических понятийных «вкраплений».

Пример второй. Об аксиологическом повороте в методике мы можем судить по средствам обучения. В современных учебниках литературы зачастую преобладает монологический подход в обучении литературе. «Внутреннее слово» читателя-школьника чаще остаётся непробуждённым, и, как следствие, ценностно-смысловой потенциал литературного образования не реализуется в должной мере. Ахиллесова пята учебников, даже новых, недавно появившихся, – это методический инструментарий. Далек не всегда он имеет развивающий характер и срабатывает как пусковой механизм освоения ценностей искусства, ценностного самоопределения школьников, а тем самым и процесса воспитания. Даже при содержательной разработанности вопросов и заданий, направленных на анализ и интерпретацию литературных произведений, возможность реализации эмоционально-ценностных отношений, оценки, личностной рефлексии, ценностного самоопределения проявляется в учебниках по литературе фрагментарно и бессистемно.

Исключением, по нашим наблюдениям, являются учебники по литературному чтению для начальной школы, созданные авторским коллективом под руководством петербургского профессора М. П. Воюшиной [12]. Аксиологическая парадигма определяет содержание и структуру учебников, начиная с азбуки, а следовательно, и воспитательный контекст литературного образования в начальной школе и позволяет реализовать аксиологический потенциал русского языка и литературы в УМК «Школа диалога». Аксиологический подход как методологическая основа УМК был охарактеризован в докладе профессора М. П. Воюшиной на Международной конференции «Открытая методика» (октябрь 2021 года). Его базовые принципы следующие:

- установка на размышление, поиск смысла, самоопределение должна формироваться с первых дней обучения в школе;
- воспитание в диалоге, в столкновении разных позиций, вариантов поведения человека, требующих осознанного выбора и обоснования свой точки зрения;
- насыщение активного словаря ребёнка лексикой, позволяющей говорить о разносторонности человека, оценивать поступки, ситуации, характеры, отмечая нюансы;
- участие в диалогах с обсуждением нравственных проблем на основе прочитанных произведений;
- приобщение к нравственным ценностям в процессе эстетического «проживания» художественного произведения;
- реализация деятельностного подхода к воспитанию (разыгрывание диалогов, ролевая игра, инсценирование и др.);
- создание учебных и жизненных ситуаций, требующих осознанного выбора и следования этому выбору, проявления формирующихся ценностей в поведении.

Так, в учебнике «Литературное чтение» для 4 класса патриотический раздел «О героях былых времён» открывает мотивирующее приглашение к диалогу, осознанному осмыслению ключевого понятия: *«Кого мы называем героем? Посмотри в словаре значение этого слова. Как ты думаешь, в каком значении слово «герой» употребляется в названии раздела?»*. Методически грамотные вопросы анализа на разные сферы восприятия к стихотворениям (А. Ахматова «Мужество», Б. Окуджавы «Родина», А. Сурков «В землянке», Е. Агранович «Нет в России семьи такой, где не памятен свой герой») ведут к смыслопониманию, смыслопорождению, активизации эмоциональной сферы (*«Какие строки стихотворения звучат как клятва? Какие слова при выразительном чтении стихотворения ты выделишь голосом? Обоснуй свою точку зрения. Почему осознание общности судьбы Родины и своей судьбы «обжигает» любовью и горькою печалью?»*), способствуя рождению у детей личностных смыслов, как и приглашение к личностной интерпретации (*«Какие песни военных лет тебе известны? Подготовься прочитать стихи, на которые они написаны. Спой или найди запись, чтобы одноклассники могли послушать песню. Узнай, кто автор стихов и музыки.»*). Читательский опыт соотносится с жизненным опытом ребёнка, его семьи, и великие святости переживаются и осознаются как ценности благодаря личностной рефлексии (*«Нет в России семьи такой, где не памятен свой герой», – говорится в стихотворении. О каком герое помнит твоя семья?»*).

Литературное произведение становится частью духовного опыта читателя-подростка, его аксиосферы и тогда, когда он может выбрать задание для себя из числа *необязательных* или участвует в коллективных междисциплинарных проектах:

Создай команду и подготовь литературно-музыкальную гостиную «Песни военных лет».

Расскажи об акции «Бессмертный полк». Как она проходит в твоём городе? Кто из твоих родственников «служит» в Бессмертном полку?

Организуй виртуальный парад военной техники. Подготовь видеоряд и комментарий к нему.

Аксиологическую направленность учебника обнаруживает и рубрика «Учимся оценивать», где даются вопросы и рекомендации для критической рефлексии, самооценки своей проектной деятельности или творчества одноклассников. Это действительно «школа оценивания» личностной значимости учебной работы:

«Оценивая работу творческих групп, подумай:

1) насколько эмоционально, выразительно прочитано стихотворение;

2) помогает ли предложенная репродукция (иллюстрация) воссоздать образ, созданный поэтом;

3) помогают ли предложенные вопросы пробудить воображение читателей, вызвать сопереживание, понять смысл стихотворения;

4) позволяет ли предложенное название объединить все стихи в один сборник. Чьё творческое решение показалось наиболее интересным?»

Таким образом, авторы учебника выступают как мотиваторы в изменившемся мире, и навигаторы в огромном количестве информации и в литературе, и мастера коммуникации. Добавим, и как истинные, искусные воспитатели! О новых функциях учителя-воспитателя говорил А. Г. Асмолов [3].

Пример третий. Убедительный прецедент средства обучения, системно реализующего ресурсные возможности формирования компетентного школьника-читателя и его ценностного самоопределения, – цифровая платформа «Сберкласс. Литература», являющаяся, на наш взгляд, образцом открытой образовательной системы. Сам формат платформы, «оболочка» модуля имеют структуру, адекватную организации осмысленного чтения, ориентированного на ценностное самоопределение учащихся. Приведём в качестве примера задания по теме, требующей особого педагогического и методического мастерства и такта, – «Стихи о России» (8 класс). Как актуализировать в сознании школьников тему Родины? Эту непростую, но крайне значимую проблему решают разработчики блока – петербургские методисты С. В. Федоров и М. Ю. Обухова.

Работа над темой начинается с создания лично значимой мотивирующей читательской установки, актуализирующей знания и жизненный опыт учеников. Им предлагают привести примеры (иллюстрация, словесный образ, историческое событие, памятники культурного наследия и т. д.), которые, по мнению школьников, могут служить «визитной карточкой» России. Какие из них можно назвать символами России как государства, а какие говорят о России как о стране с особенными традициями и обычаями? Знакомство с презентацией, представляющей разные образы Руси (России), сопровождается поиском личных ассоциаций с каждым из них. Необходимо доказать, что данное явление известно во всём мире, что оно ассоциируется с русским не только в России, но и во всём мире. Установка на патриотическое воспитание проявляется неформально – лично, через обращение к критическому мышлению.

Традиционные, вместе с тем оригинальные задания аналитического характера при работе с текстом стихотворения (от формы к смыслу) дополняются смыслопорождающими (личностные смыслы). *«Представь, что ты снимаешь территорию страны с высоты птичьего полёта и тебе необходимо сделать три небольших сюжета о России. Основу для этих сюжетов должно составить стихотворение М. Ю. Лермонтова «Родина». Опиши, какие виды (детали) будут представлены в сюжете, снятом с*

высоты, в сюжете, снятом при приближении к земле, и в сюжете, снятом в момент, когда камера уже опустилась на землю». Кроме того, воображение, образная конкретизация и эмоциональный отклик, так необходимые для ценностного самоопределения, «включаются» путём соотнесения лирики и живописи (М. Ю. Лермонтов «Родина» и А. Г. Венецианов «Гумно»). *«Поэтические сборники часто иллюстрируют репродукциями картин известных художников. Сопоставь стихотворения Н. М. Рубцова «Видение на холме» и Т. Ю. Кибирова «Прогулка в окрестностях Одинцова. Элегия» с картиной И. И. Левитана «Над вечным покоем» из собрания Государственной Третьяковской галереи. Какое из стихотворений ближе по настроению и эмоциональной тональности к картине И. И. Левитана? К какому из этих стихотворений уместно было бы поместить репродукцию с картины И. И. Левитана «Над вечным покоем» в сборнике стихов о России? Свой ответ прокомментируй».*

Ученикам предлагается выступить музыкальными интерпретаторами лирики. *«И. А. Бродский не считается «певучим» поэтом. И всё же предположим, что перед тобой стоит задача превратить в песню стихотворение И. А. Бродского «Стансы». Придумай мотив песни, который отражал бы состояние лирического героя. Письменно прокомментируй получившийся мотив. Сравни свою мелодию с песней Олега Митяева на стихи Бродского».* Разные интерпретационные роли, например, редактора, активизируют ценностное самоопределение. *«Стихотворение Ф. И. Тютчева «Умом Россию не понять...» начинается с фразы «Умом Россию не понять» и заканчивается фразой «В Россию можно только верить». Напиши, как можно объяснить такое противопоставление читателям поэтического сборника о России в предисловии (или комментарии к этому стихотворению)».* Расширение культурного контекста, сопряжение классической и современной поэзии, живописи, музыки представляют тему Родины как объемлющую, с одной стороны, и неотъемлемую для сознания россиянина – с другой.

Завершающий работу над темой «Литературно-творческий проект», предполагающий создание макета сборника «Это всё о России», проявит читательский выбор и ценностное самоопределение старшекласников: *«Создайте макет поэтического сборника из 10–15 стихотворений «Это всё о России», включив в него стихотворения о Родине по своему выбору, обосновав их включение в сборник».*

Заключение

Таким образом, методический инструментарий средств обучения, направленный на системное включение учеников в осмысленное чтение, творческую интерпретационную деятельность, создаёт условия для активизации эмоционально-ценностных отношений, смыслопорождения, рефлексии, выбора, а следовательно, для ценностного самоопределения. И, добавим, для патриотического воспитания!

Указанные нами примеры имеют прецедентный характер и доказывают актуальность и реальную возможность осуществления аксиологического поворота в методике обучения литературе, который не ограничивается рамками одной дисциплины. На общественную значимость этой тенденции указывает философ, культуролог А. П. Валликая: «Аксиологический поворот современных образовательных процессов и систем составляет необходимое условие модернизации всех форм общественной практики. Познание – духовный труд, без которого нет человека; это онтологическая потребность, определяющая самую возможность присутствия личности в бытии, и потому духовно-нравственное воспитание не исчерпывается религией. Научить критически мыслить – главная задача современной школы, решение которой означает радикаль-

ное обновление содержания и технологий образования, самого типа педагогического мышления» [13, с. 189]. Игнорирование обозначенных тенденций, а также достижений новейшей методики оборачивается губительным формализмом и застоєм в сфере литературного образования и воспитания.

Доклад прочитан на пленарном заседании VI Международной научно-практической конференции «Открытая методика 2021» «Воспитывающий потенциал языка и литературы: содержание, проблемы, решения» 20 октября 2021 года.

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта ФГБОУ ВО «МГПУ им. М. Е. Евсевьева», регистрационный номер заявки № МК-2022/10 от 28.04.2022, «Новые подходы к изучению литературы в кризисную эпоху».

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Список источников

1. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.zakonrf.info/zakon-ob-obrazovanii-v-rf/> (дата обращения 16.10.2021).
2. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утв. приказом Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 28): [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/> (дата обращения 16.10.2021).
3. Асмолов А. Г. Воспитание – это становление человечности в человеке // Вестник образования [Электронный ресурс] // Вестник образования. Август. 2021. URL: <https://vestnik.edu.ru/main-topic/aleksandr-asmolov-vozpitanie-eto-stanovlenie-chelovechnosti-v-cheloveke> (дата обращения: 16.10.2021).
4. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года. [Электронный ресурс] : утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/f5Z8H9tgUK5Y9qt-J0tEFnyHlBitwN4gB.pdf> (дата обращения: 15.10.2021).
5. Данилов В. В. Литература как предмет преподавания // Беньковская Т. Е. Развитие методики преподавания литературы в русской школе. XX век. Ч. I. 1900–1940-е годы: учебно-методическое пособие и хрестоматия для студентов филолог. факультетов. Оренбург : Изд-во ОГПУ, 1999. С. 157–180.
6. Эйхенбаум Б. М. О принципах преподавания литературы в школе // Методика преподавания литературы: хрестоматия-практикум / авт.-сост. Б. А. Ланин. М. : Академия, 2003. С. 127–145.
7. Терентьева Н. П. Литературное образование как способ ценностного самоопределения учащихся : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.02. Челябинск, 2014. 489 с.
8. Каган М. С. Философия культуры. СПб. : Петрополис, 1996. 415 с.
9. Примерная рабочая программа основного общего образования. Литература (для 5–9 классов образовательных организаций) [Электронный ресурс] : одобрена решением Федерального учебно-методич. объединения по общему образованию, протокол 3/21 от 27.09.2021. URL: <https://instrao.ru/index.php/primer/467-primernaya-rabochaya-programma>

osnovnogo-obshchego-obrazovaniya-po-literature-proekt (дата обращения: 18.10.2021).

10. Колесникова И. А. Педагогическая реальность в зеркале межапарадигмальной рефлексии. СПб. :СПбГУПП, 1999. 242 с.

11. Программа литературного образования. 5–9 классы / под ред. В. Г. Маранцмана. М.: Просвещение, 2008. 214 с.

12. Воюшина М. П., Чистякова Н. Н., Петрова С. И. Литературное чтение. Учебник для 4 класса. В 3 ч. Ч. 2. / Под общей ред. М. П. Воюшиной. М. : Просвещение, 2021. 144 с.

13. Валицкая А.П. Философско-аксиологический смысл модернизации и образование // Общество. Среда. Развитие (ТerraHumana). 2013. № 2 (27). С. 189–192. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-aksiologicheskii-smysl-modernizatsii-i-obrazovanie> (дата обращения: 16.01.2022).

References

1. Ob obrazovanii v Rossijskoj Federatsii: Federalny zakon ot 29.12.2012 N 273-FZ (red. ot 02.07.2021) (s izm. I dop., vstup. v silu s 01.09.2021). [*Federal Law No. 273-FZ of 29.12.2012 (as amended on 02.07.2021) "On Education in the Russian Federation" (with amendments and additions, effective on 01.09.2021)*] Available at: <https://www.zakonrf.info/zakon-ob-obrazovanii-v-rf/> (accessed 16.10.2021). (In Russian).

2. Federalny gosudarstvenny obrazovatelny standart osnovnogo obshchego obrazovaniya (utv. prikazom Ministerstva prosveshcheniya RF ot 31 maya 2021 g. № 28): Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/> (accessed 16.10.2021). (In Russian).

3. Asmolov A. G «Vospitanie – eto stanovlenie chelovechnosti v cheloveke» [*"Upbringing is building humanity in a person"*] // Vestnik obrazovaniya Elektronny periodicheskiy zhurnal. Avgust. 2021. [Bulletin of Education] Available at: <https://vestnik.edu.ru/main-topic/aleksandr-asmolov-vospitanie-eto-stanovlenie-chelovechnosti-v-cheloveke> (accessed 16.10.2021). (In Russian).

4. Strategiya razvitiya vospitaniya v Rossijskoj Federatsii na period do 2025 goda. [*Strategy for the development of education in the Russian Federation until 2025*] Available at: <http://static.government.ru/media/files/f5Z8H9tgUK5Y9qtJ0tEFnyHIBitwN4gB.pdf> (accessed 15.10.2021). (In Russian).

5. Danilov V. V. Literatura kak predmet prepodavaniya [*Literature as a subject of teaching*] // Benkovskaya T. E. Razvitie metodiki prepodavaniya literatury v russkoj shkole. XX vek. Ch. I. 1900–1940-e gody: uchebno-metodicheskoe posobie ikhrestomatiyadlyastudentov prepodavatelej. [Development of methods for teaching literature in the Russian school. XX century. Part I. The 1900–1940s: teaching aid and reader for students of Philology faculties]. Orenburg: Publishing House of OGPU, 1999. P. 157–180. (In Russian).

6. Ejkenbaum B. M. O printsipakh prepodavaniya literatury v shkole [*About the principles of teaching literature at school*] / Metodika prepodavaniya literatury: Khrestomatiya-praktikum [Methods of teaching literature: anthology-practical course]/ compiled by B. A. Lanin. M.: Publishing House «Akademiya», 2003. Pp. 127–145. (In Russian).

7. Terenteva N. P. Literaturnoe obrazovanie kak sposob tsennostnogo samoopredeleniya uchashchikhsya. Dis. dokt. ped. nauk: 13.00.02. [Literary education as a way of value self-determination of students. Doct. ped. sci. diss.]. Chelyabinsk State Pedagogical University, Chelyabinsk, 2014. Vol. 1. 489 p. (In Russian).

8. Kagan, M. S. *Filosofiya kul'tury` [Philosophy of culture]*. St.P.: Publishing House "Petropolis," 1996. 415 p. (In Russian).

9. *Primernaya rabochaya programma osnovnogo obshhego obrazovaniya. Literatura (dlya 5–9 klassov obrazovatelnykh organizatsij) [An exemplary working program for basic general education. Literature (for grades 5-9 of educational organizations)]* Available at: <https://instrao.ru/index.php/primer/467-primernaya-rabochaya-programma-osnovnogo-obshchego-obrazovaniya-po-literature-proekt> (accessed 18.10.2021). (In Russian).

10. Kolesnikova I. A. *Pedagogicheskaya realnost v zerkale mezhpardigmalnoj refleksii [Pedagogical reality in the mirror of inter-paradigm reflection]*. St.P.: University of the Humanities and Social Sciences, 1999. 242 p. (In Russian).

11. *Programma literaturnogo obrazovaniya. 5–9 klassy [The literary education program. Grades 5-9]* /ed. by V. G. Marantsman. M.: Prosveshchenie, 2008. 214 p. (In Russian).

12. Voyushina M. P., Petrova S. I., Chistyakova N. N. *Literaturnoe chtenie. Uchebnik dlya 4 klassa. [Literary reading. Textbook for grade 4]* in 3 parts. Part. 2. /ed. by M. P. Voyushina. M.: Prosveshchenie, 2020. 144 p. (In Russian).

13. Valitskaya A. P. *Filosofsko-aksiologicheskij smysl modernizatsii i obrazovanie [Philosophical and axiological meaning of modernization and education] // Obshchestvo. Sreda. Razvitie [Society. Environment. Development] (Terra Humana)*. 2013. No. 2 (26). Pp. 189 – 192. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-aksiologicheskij-smysl-modernizatsii-i-obrazovanie> (accessed 16.01.2022). (In Russian).

Терентьева Нина Павловна

Nina P. Terentieva

доктор педагогических наук, профессор кафедры литературы и методики обучения литературе

Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor of the Literature and Literature Teaching Methods Department

Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет

South Ural State Humanities Pedagogical University

454080, Россия, г. Челябинск, пр. Ленина, 69

69 Lenin Ave (Prospekt Lenina), Chelyabinsk, Russia, 454080

тел.: +7 (351) 2165601

tel.: +7 (351) 2165601

Статья поступила в редакцию 27.11.2021, одобрена после рецензирования 02.03.2022, принята к публикации 23.05.2022.