

УДК 378.12

DOI: 10.32343/2409-5052-2021-15-3-264-273

Оригинальная статья

## Исследование затруднений преподавателей в организации научно-исследовательской деятельности

Л. А. Цветкова<sup>1</sup>, О. В. Фищева<sup>2</sup>, С. Ю. Трапицын<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup>Российский государственный педагогический университет  
им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург

<sup>1</sup>[ltsvetkova@herzen.spb.ru](mailto:ltsvetkova@herzen.spb.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4080-7103>

<sup>2</sup>[ofischeva@herzen.spb.ru](mailto:ofischeva@herzen.spb.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6808-4368>

<sup>3</sup>[trapitsin@gmail.com](mailto:trapitsin@gmail.com), <https://orcid.org/0000-0003-3752-8848>

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования проблемных ситуаций и типичных затруднений, с которыми сталкиваются преподаватели современной высшей школы при осуществлении научно-исследовательской деятельности.

**К важнейшей задаче** вузовской администрации отнесено создание благоприятных условий для осуществления этой деятельности, обеспечение её необходимыми ресурсами, организационная, педагогическая, психологическая, методическая, финансовая и иная поддержка преподавателей, активно занимающихся научной деятельностью и демонстрирующих в ней высокую результативность.

**В ходе исследования**, направленного на выявление типичных затруднений, возникающих у вузовских преподавателей в процессе научно-исследовательской деятельности, было зафиксировано более 200 обращений, которые дифференцировались по категориям научно-педагогических работников: молодые учёные (преподаватели без степени в возрасте до 30 лет (включительно); преподаватели с учёной степенью кандидата наук до 35 лет (включительно); преподаватели, ведущие инициативную научную работу; преподаватели, являющиеся исполнителями и / или руководителями финансируемых научно-исследовательских проектов. Кластерный анализ позволил сгруппировать предметы обращений (типичные проблемы) в несколько блоков:

– проблемы определения путей и перспектив развития научно-исследовательской деятельности;

– проблемы компетентности научно-педагогических работников;

– социально-психологические проблемы.

**Практическая значимость** исследования заключается в получении достоверной и необходимой информации для планирования профессионального и личностного развития преподавателя, решения организационных, методических, ресурсных и т. п. проблем управления научно-исследовательской деятельностью. Перспективы исследования состоят в экспериментальной проверке предлагаемых моделей сопровождения научно-исследовательской деятельности и оценке их эффективности.

**Ключевые слова:** научно-исследовательская деятельность в вузе; научно-педагогические работники; проблемы и затруднения в осуществлении научно-исследовательской деятельности; организационно-педагогическое сопровождение научно-исследовательской деятельности

Для цитирования: Цветкова Л. А., Фищева О. В., Трапitsyn С. Ю.

Исследование затруднений преподавателей в организации научно-исследовательской деятельности // Педагогический ИМИДЖ. 2021. Т. 15. № 3 (52). С. 264–273

DOI: 10.32343/2409-5052-2021-15-3-264-273

### Lecturers' Difficulties in Arranging Research Activities

Larisa A. Tsvetkova<sup>1</sup>, Olga V. Fishcheva<sup>2</sup>, Sergey Yu. Trapitsin<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup>Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg

<sup>1</sup>tsvetkova@herzen.spb.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4080-7103>

<sup>2</sup>ofischeva@herzen.spb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6808-4368>

<sup>3</sup>trapitsin@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3752-8848>

Original article

**Abstract.** *This paper presents the study of problem situations and typical difficulties faced by the lecturers of modern higher education in carrying out research activities. The most important objective of the university administration is to create favorable conditions for undertaking this activity, provide it with the necessary resources, including organizational, pedagogical, psychological, methodological, financial, and other support for lecturers, who are actively engaged in scientific activities and demonstrate high performance in it.*

**In the course of the study** aimed at identifying typical difficulties encountered by university lecturers in the process of research activities, more than 200 applications were recorded and differentiated by category of scientific and pedagogical workers: young scientists (teachers without a degree under the age of 30 (inclusive); teachers with a Ph.D. degree up to 35 years (inclusive); lecturers who conduct initiative scientific work; and lecturers who are executors and/or managers of funded research projects. Cluster analysis allowed grouping the subjects of requests (typical problems) into several blocks:

- problems of determining the ways and prospects for the development of research activities;
- problems of lector competence;
- socio-psychological problems.

**The practical significance** of the research lies in obtaining reliable and necessary information to plan the professional and personal development of a lector, solve organizational, methodological, resource, and other problems of managing research activities. Further research will experimentally verify the models proposed to support research activity and evaluate their effectiveness.

**Keywords:** *research activities at the university; research and teaching staff; problems and difficulties in the implementation of research activities; organizational and pedagogical support of research activities*

**For citation:** Tsvetkova L. A., Fishcheva O. V., Trapitsin S. Yu.

Lecturers' Difficulties in Arranging Research Activities. Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE. 2021; 15(3):264-273. DOI: 10.32343/2409-5052-2021-15-3-264-273 (In Russ.)

### Введение

Научно-исследовательская деятельность (НИД) в высшей школе представляет собой многоаспектное явление, особенностью которого является реализация принципов «исследования для обучения» и «обучение в процессе исследования», что существен-

ным образом отличает её от научно-исследовательской деятельности академических институтов. Преподаватель вуза, являющийся одновременно субъектом педагогической, методической, воспитательной, а зачастую и административной деятельности, должен совмещать в себе мотивацию, компетентность, активность, творчество для каждого из этих видов деятельности, иметь необходимые средства и ресурсы для её осуществления, получать соответствующую поддержку. Поэтому при организации НИД преподавателей и управлении ею важно учитывать особенности и специфику её осуществления в высших учебных заведениях, возможности её кооперации и координации с другими видами осуществляемой преподавателями деятельности.

В этой связи задачей вузовской администрации является создание благоприятных условий для осуществления научно-исследовательской деятельности, обеспечение её необходимыми ресурсами, организационная, педагогическая, психологическая, методическая, финансовая и иная поддержка преподавателей, активно занимающихся научной деятельностью и демонстрирующих в ней высокую результативность.

Вместе с тем результаты проведённых исследований свидетельствуют о том, что значительная часть преподавателей испытывает определённые затруднения при планировании, организации и выполнении НИД [1]. Эти трудности имеют различную природу и формы проявления, но, как показывает практика успешных вузов, большинство из них может быть преодолено на основе целенаправленно выстроенной системы организационно-педагогического сопровождения преподавателей в процессе НИД. Безусловно, такое сопровождение может и должно носить персонализированный характер, однако выявление и системно-ориентированный анализ зон максимальной концентрации проблем и диагностика порождаемых ими затруднений позволит выстроить эту работу так же системно и рационально. Проведённое исследование дало возможность выделить проблемные зоны НИД, вызывающие у преподавателей наибольшие затруднения.

#### **Материалы и методы**

Системно-ориентированная диагностика затруднений имела целью выявление актуальных и потенциальных проблем, носящих массовый характер, то есть тех, с которыми уже столкнулись или с которыми может встретиться в будущем большинство преподавателей, вовлечённых в НИД. Ценность такой диагностики определяется не только и не столько собственно фиксацией значимых проблем, но определением факторов, оказывающих позитивное или негативное влияние на процесс НИД, её результаты и отношение к ней преподавателей. По результатам системно-ориентированной диагностики возможно построение модели проблемной ситуации, которая является основой для проектирования комплекса конкретных действий, направленных на коррекцию и предупреждение возникновения трудных ситуаций и снижение влияния (или его компенсацию) на НИД неблагоприятных факторов. Аналогично для построения модели проблемной ситуации, с которой столкнулся конкретный преподаватель, используются результаты индивидуально-ориентированной диагностики. Данная модель позволяет разработать программы персонализированного сопровождения и помочь конкретному преподавателю преодолеть конкретную проблемную ситуацию или не оказаться в ней [2].

При построении обеих моделей помимо анализа актуальных проблем и факторов, влияющих на поведение группы преподавателей / конкретного преподавателя, для прогнозирования возможных направлений развития ситуации используется метод сценариев [2].

В качестве диагностического инструментария в исследовании применялись дневниковая фиксация затруднений в сфере научно-исследовательской деятельности, с которыми преподаватели обращались в управление научными исследованиями, а также включённое наблюдение заседаний различных органов управления вузом (учёный совет вуза и его структурных подразделений, научно-технический совет, административ-

ные совещания институтского и университетского уровней и т. п.).

В ходе исследования, направленного на выявление типичных затруднений, возникающих у вузовских преподавателей в процессе научно-исследовательской деятельности, было зафиксировано более 200 обращений, которые дифференцировались по категориям научно-педагогических работников: молодые учёные (преподаватели без степени в возрасте до 30 лет (включительно)); преподаватели с учёной степенью кандидата наук до 35 лет (включительно); преподаватели, ведущие инициативную научную работу; преподаватели, являющиеся исполнителями и / или руководителями финансируемых научно-исследовательских проектов. Кластерный анализ позволил сгруппировать предметы обращений (типичные проблемы) в несколько блоков [3].

#### **Результаты исследования**

К первому блоку были отнесены проблемы, связанные с определением направлений и перспектив развития научно-исследовательской деятельности преподавателей. Проблема здесь состоит в том, что в качестве таких направлений преподавателями рассматриваются, как правило, области, непосредственно связанные с их диссертацией, тематикой исследовательской деятельности учащихся, содержанием подготавливаемых монографий, статей и учебников, т.е. они определяются преподавателями более или менее произвольно на основе их личного опыта, научных интересов и/или ситуативных факторов. Вместе с тем понимание темпов и трендов развития современной науки, осмысление вузов в качестве важнейшего элемента научно-инновационного комплекса страны предполагает ориентированность вузовской науки (а значит, и осуществляющих НИД преподавателей) на приоритетные задачи и критические технологии, стратегические направления развития науки и техники, мировую научную повестку, глобальные вызовы современности. На это же ориентирована тематика государственных заданий, грантов, выделяемых бюджетными и внебюджетными фондами поддержки научных исследований, федеральных целевых и отраслевых программ, региональных программ и конкурсов, государственных или частных заказов, международных исследовательских проектов.

К сожалению, понимание и внимательное отношение к актуальной научной повестке не всегда характерно для современного вузовского преподавателя, в связи с этим недостаток знаний и представлений о базовых закономерностях развития научного процесса на определённом этапе влечёт за собой возникновение у преподавателей определённых затруднений при планировании и реализации научной деятельности. Так, в частности, при планировании научно-исследовательской работы сегодня необходимо формулировать тему исследования, основываясь не на личных интересах и предпочтениях, а на том, что является актуальным и приоритетным с точки зрения экспертных комиссий, оценивающих заявки. В этой ситуации возможно возникновение проблем, связанных с восприятием научно-педагогическими работниками такой формы организации НИД как псевдонаучной и чрезмерно формализованной, что, в свою очередь, формирует представление о некомпетентности чиновников от науки и их предвзятости. В результате у преподавателей возникает эмоциональное отторжение ситуации, в которой качество научной деятельности «стало измеряться только её способностью превращаться в товар или деньги, а отнюдь не приносимым ею эстетическим или познавательным наслаждением» [4].

Можно говорить о двух аспектах данной проблемы. Первый отчасти созвучен описанной выше позиции преподавателей: некоторые существующие тенденции формирования программы НИД действительно не учитывают естественно сложившихся направлений инициативных научных исследований. Такая политика формирования тематики научных исследований, по мнению университетского сообщества, поддерживает «ложных» учёных и псевдонауку в целом.

Второй аспект проблемы связан с профессиональной идентичностью преподава-

телей. Этот аспект отражает представление преподавателя о «значимых признаках профессии, ценностях и целях профессиональной группы, собственном месте в этой группе и эффективной модели профессионального поведения» [5, с. 81]. Профессиональная идентичность преподавателей во многом определяет основные паттерны их профессионального поведения. Как показывают исследования, «неотъемлемые смыслообразующие аспекты профессии – самореализация в науке, качественная подготовка молодых специалистов – разделяют только 24–26 % преподавателей» [5, с. 83]. Большая часть преподавателей вузов связывает свою профессиональную деятельность, прежде всего, с преподавательской работой. Так, В. В. Дубицкий отмечает: «91 % опрошенных считает, что преподаватель прежде всего должен обладать «знанием предмета учебной дисциплины», 50 % респондентов акцентирует важность «умения контактировать со студенческой аудиторией». Незначительная часть (9 %) отметила «умение контактировать с коллегами и администрацией вуза» [6]. Из профессиональных качеств преобладающая часть преподавателей выделяет «способность увлечь, заинтересовать преподаваемым предметом» (84 %), а также «доброжелательность» поведения (48 %)» [6, с. 123].

Вместе с тем научная работа является таким же неотъемлемым компонентом профессиональной деятельности преподавателя вуза, как и образовательная деятельность, однако значительная часть преподавателей полагает, что это предмет исключительно добровольного (и, соответственно, необязательного) выбора, и даже когда он сделан, никто не вправе ограничивать свободу учёного в самостоятельном определении направления его научного исследования. Такая установка в целом коррелирует с базовым ценностным представлением об академических свободах и творческом характере деятельности преподавателей и вступает в конфликт с требованиями к формальным показателям реализации НИД, необходимостью перспективного планирования научной работы с учётом этих показателей и оценкой эффективности вуза по ним в ходе ежегодных мониторингов. «Работа в рамках конкретного задания (проекта) является производством действий вне самореализации, т. е. в преимущественной ориентации на стимулы. Проективная деятельность в конечном счёте является сублимированием экономических выгод в приспособлении знаний к требованиям заказчика и сводится к манипулированию научными идеями» [6, с. 121].

Проблема обостряется тем, что преподаватели нередко не обладают даже базовыми знаниями о структуре и принципах организации НИД, тенденциях, актуальных направлениях, целях и задачах развития современной науки. Таким образом, их негативное отношение к существующим правилам формируется во многом предвзято. Дополнительным барьером на пути к более адекватной оценке ситуации в финансируемой тематике научно-исследовательской работы (НИР) могут служить и такие факторы, как незнание иностранных языков, недостаточный уровень владения информационно-коммуникационными технологиями и т. п.

Пожалуй, самый объёмный блок проблем связан как раз с недостаточным уровнем сформированности отдельных групп компетенций у преподавателей, осуществляющих (или планирующих осуществлять) НИД.

При планировании научного исследования, обеспеченного финансовой поддержкой, преподаватель вуза сталкивается с проблемами общего понимания структуры грантовой системы, принципов и закономерностей её функционирования, выбора того или иного фонда, программы. Кроме того, перед ним встают проблемы, связанные с пониманием конкурсной документации, заполнением форм заявки, подготовкой календарного плана, составлением сметы.

Эти затруднения могут носить как содержательный характер – при анализе конкурсной документации, подборе ёмких и корректных формулировок, в полной мере отражающих суть исследования, выполнении требований по количественному и ка-



чественному составу исполнителей, правил, предъявляемых к видам и направлениям расходования средств, так и сугубо технический – при регистрации и авторизации в информационных системах фондов-грантодателей, заполнении интерактивных форм, соблюдении требований по объёму заявки, составу и форме сопроводительных документов, подписании бумажных форм у исполнителей, соблюдении дедлайнов по оформлению и отправке заявок, собственно отправке заявок и контролю их доставки.

К этому добавляются проблемы психологического плана: сомнения в способности выполнять работу в составе научного коллектива, особенно междисциплинарного или международного, готовности принять на себя ответственность за руководство проектом, обязательства по достижению плановых показателей гранта и пр.

Работа с наукометрическими базами данных, оформление своего профиля, учёт показателей цитируемости также требуют наличия соответствующих навыков и практического опыта. В качестве примеров конкретных трудностей, с которыми преподаватели имеют дело при подготовке публикаций, можно обозначить проблему выбора того или иного журнала (или издателя) для публикации результатов исследования с учётом их соответствия общей тематике журнала, его индексируемости в российских или международных наукометрических базах данных и публикационных показателей. Кроме того, выбор журнала по формальным показателям (например, только факту присутствия в том или ином индексе цитирования) не всегда свидетельствует о его качестве и рейтинге. К сожалению, в современных рыночных условиях широкое распространение получили так называемые «мусорные», или «хищнические», издания, которые, не руководствуясь принятыми в научном сообществе принципами профессиональной этики, без организации должной проверки на плагиат и рецензирования принимают к публикации исключительно на коммерческой основе огромные массивы материалов разного качества. Судьба таких публикаций, как правило, предопределена: отечественный и зарубежный опыт показывает, что ведущие поисковые платформы исключают подобные журналы из своих реферативных баз, иногда распространяя это на уже вышедшие и проиндексированные выпуски.

Возникающие при подготовке статьи или научного отчёта затруднения могут быть связаны с необходимостью перевода текста на иностранный язык, оформления статьи и библиографии в соответствии с правилами издания, корректного указания аффилиации и фонда, финансирующего проект, в рамках которого подготовлена публикация, передачи прав на использование материалов проекта и др. Выполнение такой работы, по сути, не является сложной и трудоёмкой задачей, однако требует от преподавателей наличия определённых знаний, навыков и мотивации.

Важный компонент успешной реализации научно-исследовательской деятельности связан с осуществлением академической мобильности, установлением и поддержанием контактов с российскими и зарубежными учёными. Планируя своё участие в различных научных мероприятиях – конференциях, семинарах, обменных программах, курсах повышения квалификации, стажировочных площадках, – учёный сталкивается с рядом проблемных вопросов: поиск информации о мероприятии, выбор события соответствующих тематики и уровня, получение приглашения, определение формы участия, подготовка заявки, тезисов и текста доклада, статьи, установление контактов с организаторами мероприятия и т. п. Понимание и выполнение этих действий, связанных, как правило, с формальными бюрократическими процедурами, отнимает у преподавателей значительное время и силы, вызывает в целом понятное раздражение и отторжение.

Схожие проблемы затрагивают и обращения преподавателей, связанные с входящей академической мобильностью: как пригласить российского/зарубежного коллегу для участия в мероприятии, совместной научно-исследовательской работе, обсуждении планов по научно-техническому сотрудничеству; как компенсировать расходы по

его приезду; как правильно оформить приглашение, визу; как наладить регулярный академический обмен с тем или иным вузом, – вот основные проблемные вопросы, которые решает преподаватель, сотрудничая с коллегами из других образовательных и научных учреждений.

Ещё один блок проблем, возникающих у преподавателей при реализации НИД, связан с их отношением к её регламентации. Знание и понимание внутренних стандартов организации НИД имеет два аспекта: один из них объективно характеризует социальные и средовые условия реализации научной деятельности, другой связан с эмоциональной реакцией преподавателей на существующие правила и нормы. Эти проблемы касаются правил оформления трудовых отношений, порядка начисления стимулирующих выплат и премий, правил заключения договоров на выполнение работ и/или оказание услуг, закупки оборудования и расходных материалов, правил оформления командировок и отчётности по ним, требований к формам, структуре и содержанию документов, а также к процедуре документооборота. В зависимости от ведомственной принадлежности, юридического статуса, организационно-правовой формы вуза требования могут быть более или менее строгими, однако их понимание, соответствие им, выполнение с соблюдением всех формальностей зачастую являются препятствием для эффективной реализации НИД. Серьёзное влияние на выполнение научной работы сотрудниками оказывает и организационная структура: состав отделов и служб, связанных с управлением, сопровождением и реализацией научной деятельности, сферы и границы их ответственности, налаженность процессов взаимодействия между собой, с исполнителями проектов, с финансирующими организациями. Нескоординированность, несогласованность, отсутствие понятных и доступных алгоритмов и регламентов также нередко выступают причинами возникающих затруднений.

Анализ обращений преподавателей по вопросам реализации НИД позволил более чётко определить источники и границы возникающих проблемы и ожиданий преподавателями помощи в их решении, а в целом, получить элемент обратной связи, важный источник информации для организации и управления НИД. Неудовлетворённость преподавателей проявляется по-разному, нередко формулируется в форме претензий, противоположных по содержанию. Так, часть преподавателей заявляет о недостаточной степени информированности о НИД в вузе, другие, напротив, жалуются на избыточность целевого информирования, сообщают о нецелесообразности доведения до них нормативной документации, регламентирующей реализацию НИД. По мнению одних преподавателей, оформление заявок на выполнение НИР должны выполнять сотрудники научных служб и, более того, именно они должны инициировать формирование заявок, привлекая преподавателей только как генераторов научных идей, причём исключительно в рамках их «традиционных» научных интересов. Другие преподаватели полагают целесообразным организовать формирование заявок таким образом, чтобы они могли «встроиться» в наиболее актуальные темы исследований, то есть фактически ожидают от научных служб содержательного руководства их научными исследованиями.

Указанные противоречия отражают глубинный конфликт ценностных ориентаций преподавателей и складывающейся парадигмы управления наукой и требований к её эффективности. Этот ценностный конфликт проявляется также в отношении различных групп преподавателей к вопросам материального стимулирования НИД. По мнению ряда исследователей, монетарное стимулирование является одним из важнейших компонентов оценки интенсивности и эффективности труда, но в то же время представляет собой только внешний стимул, не затрагивающий внутреннюю мотивацию работника [7]. Последняя связана со степенью удовлетворённости трудом, которая, в свою очередь, определяется профессиональными ценностными установками. Как показывает анализ эмпирического материала, преподаватели вузов, традиционно ре-

ализующие НИД только в рамках инициативной научной работы, не рассматривают научную деятельность как потенциальный источник доходов. Безусловно, им известны и понятны возможности реализации финансируемых НИР и возможности получения стимулирующих выплат за публикационную активность, и тем не менее они не проявляют инициативы и высокой активности при подаче заявок на конкурсы. На первый взгляд, такая ситуация кажется парадоксальной, однако, с одной стороны, она обусловлена внешними факторами, связанными с наличием альтернативных источников дохода и потенциальным соотношением «усилия – результат», а с другой стороны, вполне укладывается в обозначенный выше конфликт ценностных ориентаций и внешних стимулов к реализации НИД, формулируемых в виде перечней показателей эффективности научной работы.

Таким образом, трудности социально-психологического характера в целом сводятся к следующему кругу проблем:

- определённая часть преподавателей имеет дополнительные, относительно надёжные источники дохода и в большей степени мотивирована на формальное соответствие требованиям трудового договора, чем на затрату значительных усилий по подготовке заявок на финансируемые НИР или статей для публикации в рейтинговых журналах. Преподаватели, осознавая высокий уровень конкуренции в области финансируемых НИР, не готовы вкладывать усилия в подготовку заявок с учётом низкой степени вероятности их поддержки;

- преподаватели часто ссылаются на негативный опыт своих коллег, которые регулярно получали отрицательные заключения по заявкам и отказы в публикации статей. Отчасти объективной причиной, формирующей такую позицию, является формальный отказ зарубежных издательств в публикации статей российских авторов в связи с политическими и экономическими санкциями;

- ряд преподавателей указывают на несоответствие тематики финансируемых научных исследований сложившимся университетским научным школам и их традиционной и признанной тематике. В подтверждение эффективности этих научных школ они чаще всего ссылаются на высокий уровень защищаемых выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций, факты академического признания прежних научных достижений и заслуг;

- низкую публикационную активность (нередко не соответствующую требованиям контракта) часть преподавателей аргументируют высокой учебной нагрузкой и тем, что вузы – это, прежде всего, учебные заведения, а не научно-исследовательские институты. При этом нередки отсылки к высокому уровню использования результатов инициативных НИР в образовательном процессе;

- оценка эффективности НИД по формальным показателям осмысливается рядом преподавателей как попытка административного вмешательства в творческий научный процесс, который ограничивает академические свободы и автономию преподавателей.

#### **Заключение**

Таким образом, в результате анализа обращений преподавателей в рамках проведённого исследования были выделены три основных блока проблем:

- проблемы определения путей и перспектив развития НИД преподавателей;
- проблемы осознанной или неосознанной некомпетентности, обусловленные отсутствием у научно-педагогических работников необходимых знаний и навыков руководства НИР и участия в ней, поиска и получения необходимой информации, компьютерной грамотности, владения иностранными языками и т. п.;

- социально-психологические проблемы, обусловленные существующими регламентирующими и ресурсными условиями, а также отношением преподавателей к НИД в целом и этим ограничениям в частности.

Подводя итоги анализа типичных затруднений, возникающих у преподавателей в



процессе научно-исследовательской деятельности, отметим, что большинство перечисленных проблем связано как с недостаточным уровнем сформированности у преподавателей необходимых компетенций, так и с отсутствием системы организационно-педагогического сопровождения и поддержки НИД. Представляется, что овладение этими компетенциями является необходимой и важной задачей планирования профессионального и личностного развития преподавателя, решение же организационных, методических, ресурсных и т. п. проблем следует возложить на соответствующие административные службы.

#### Заявленный вклад авторов

**Цветкова Л. А.:** *определение концептуальной рамки исследования, постановка целей и задач исследования, научное редактирование материалов.*

**Фищева О. В.:** *подбор и обоснование инструментария исследования, поиск источников для теоретического анализа и его проведение, сбор, обработка, систематизация и классификация данных эмпирического исследования, проверка исходных гипотез, подготовка текста статьи.*

**Трапичын С. Ю.:** *обоснование и разработка программы исследования, формулировка гипотез, интерпретация полученных данных, формулировка выводов.*

*Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

#### Список источников

1. К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО. Париж : ЮНЕСКО, 2005. 231 с.
2. Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология научного исследования. М. : Либроком, 2014. 270 с.
3. Фищева О. В. Анализ типичных проблем преподавателей вузов при реализации научно-исследовательской деятельности // На путях к новой школе. № 1. 2015. С. 100–106.
4. Shurmar W. College for Sale: A Critique of the Commodification of Higher Education.: Falmer Press, 1997. Цит. по: Бок Д. Университеты в условиях рынка. Коммерциализация высшего образования. 2012, М. 224 с.
5. Ахметшина Е. Р. Профессиональная идентичность преподавателя вуза в условиях реформирования системы высшего образования в России // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2009. № 4 (12). С. 80–88.
6. Дубицкий В. В. О мотивации деятельности преподавателей вуза. // Социологические исследования. 2004. № 1. С. 119–124.
7. Замфир К. Удовлетворенность трудом. Мнение социолога. М. : Политиздат. 1983. 142 с.

#### References

1. K obshchestvam znaniya. Vsemirnyi doklad YuNESKO [To knowledge societies. UNESCO World Report]. Paris, 2005. 231 p.
2. Novikov, 2010-Novikov A.M., Novikov D. A. Metodologiya nauchnogo issledovaniya [Methodology of scientific research]. M., 2014. 270 p. (in Russian)
3. Fishcheva O. V. Analiz tipichnykh problem prepodavatelei vuzov pri realizatsii nauchno-issledovatel'skoi deyatelnosti [Analysis of typical problems of university teachers in the implementation of research activities] // Na putyakh k novoi shkole [On the Ways to a New School]. No. 1. St. Petersburg, 2015. Pp. 100-106. (in Russian)
4. Shurman W. College for Sale: A Critique of the Modification of Higher Education.:

Falmer Press, 1997. Cit. by: Bok D. Universities in the market conditions. Commercialization of higher education. 2012, Moscow, 224 p. (in Russian)

5. Akhmetshina E. R. Professional'naya identichnost' prepodavatelya vuza v usloviyakh reformirovaniya sistemy vysshego obrazovaniya v Rossii [Professional identity of a university teacher in the context of reforming the system of higher education in Russia] // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki [Bulleting of the Institutions of Higher Education. Social Sciences. Volga region]. No. 4 (12). 2009. Pp. 80–88 (in Russian).

6. Dubitsky V. V. O motivatsii deyatelnosti prepodavatelya vuza [On the motivation of university teachers' activities] // Sotsiologicheskie issledovaniya. [Sociological Studies]. 2004. No.1. Moscow. Pp. 119–124 (in Russian).

7. Zamfir K. Udovletvorennost' trudom. Mnenie sotsiologa [Satisfaction with work. Opinion of a sociologist]. M.: Politizdat. 1983. 142 p. (in Russian)

**Лариса Александровна Цветкова**

доктор психологических наук, профессор,  
проректор по научной работе

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена  
191186, Россия, г. Санкт-Петербург,  
н. п. Мойки, 48  
тел.: +7(812)6437767

**Larisa A. Tsvetkova**

Doctor of Sciences (Psychology), Professor,  
Vice-Rector

Herzen State Pedagogical University of Russia  
48 nab. r. Moika, Saint-Petersburg, Russia,  
191186

tel.: +7(812)6437767

**Ольга Владимировна Фищева**

начальник управления научных исследований  
Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена

191186, Россия, г. Санкт-Петербург,  
н. п. Мойки, 48  
тел.: +7(812)3124272

**Olga V. Fishcheva**

Head of the Department of Scientific Research  
Herzen State Pedagogical University of Russia  
48 nab. r. Moika, Saint-Petersburg, Russia,  
191186

tel.: +7 (812) 3124272

**Сергей Юрьевич Трапизин**

доктор педагогических наук, профессор,  
заведующий кафедрой управления образова-  
нием и кадрового менеджмента

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена  
191186, Россия, г. Санкт-Петербург,  
н. п. Мойки, 48  
тел.: +7 (812) 5700875

**Sergey Yu. Trapitsin**

Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor,  
Head of the Department of Education Manage-  
ment and Personnel Management

Herzen State Pedagogical University of Russia  
48 nab. r. Moika, Saint-Petersburg, Russia,  
191186

tel.: +7 (812) 5700875

**Статья поступила в редакцию 15.06.2021, одобрена после рецензирования 08.09.2021, принята к публикации 09.09.2021**