

Об особенностях представлений студентов о профессиональной этике преподавателя вуза

О. С. Андреева¹, Н. Н. Васягина², К. А. Володина³

^{1,3}Тюменский государственный университет, г. Тюмень

²Уральский государственный педагогический университет, г. Екатеринбург

¹o_andreeva@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3101-3122>

²vasyagina_n@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3899-3768>

³kse8727@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5570-8976>

Аннотация

Введение. Проблема профессиональной этики обсуждается в разных сферах деятельности, в отдельных сферах разработаны этические кодексы, которые позволяют регламентировать деятельность и поведение сотрудника. Несмотря на это в сфере образования, в частности высшего образования, для преподавателей вузов подобный кодекс не разработан. Однако профессиональная этика является маркером уровня профессионализма преподавателя. Основной целью исследования явилось изучение особенностей представлений о профессиональной этике преподавателя вуза у студентов педагогического и психологического направлений подготовки: изучение динамики данных представлений от первого к четвёртому курсу обучения; определение различий в представлениях о профессиональной этике преподавателя вуза с учётом его гендерного признака (преподаватель-мужчина, преподаватель-женщина).

Материалы и методы. В качестве основного метода исследования представлений студентов о профессиональной этике преподавателя был использован метод анкетирования. Анкета составлена на основе исследования об этическом и неэтическом поведении учителей, проведённого David E., Barrett J., Elizabeth Casey, Ryan D. Visser, Kathy N. Headley. На этапе модификации анкеты был использован метод фокус-групп. Статистическая обработка данных выполнена методами факторного анализа, U-критерием Манна-Уитни. Выборку исследования составили 28 человек, которые были поделены на 4 фокус-группы (преподаватели и студенты различных направлений подготовки Тюменского государственного университета) на этапе модификации анкеты, и 80 человек (студенты 1-го и 4-го курсов направлений «Педагогическое образование» и «Психология» Тюменского государственного университета) на этапе основного исследования.

Результаты исследования. В результате проведённого исследования было выявлено, что у студентов существуют общие представления о профессиональной этике преподавателя: при сравнении двух групп студентов педагогического и психологического направлений выявлены минимальные различия. Представления о наиболее недопустимом поведении группируются вокруг следующих тем: «Дискриминация со стороны преподавателя по любым характеристикам»; «Унижение и принуждение, в том числе сексуально окрашенное»; «Социально табуированное поведение (ненор-

мативная лексика, состояния алкогольного опьянения и т.д.)»; «Нарушения этики по отношению к коллегам». Снисходительнее всего студенты воспринимают нестандартный вид преподавателя, неформальное поведение и нарушение жёстких границ «студент – преподаватель». Студенты в целом более лояльны к действиям преподавателя в социальных сетях (реже отмечают действия в них как недопустимые). Студенты педагогического направления более строго, критично относятся к неэтичному поведению преподавателя, студенты психологического направления – более терпимо. К проявлениям нарушений этики поведения преподавателями-мужчинами студенты относятся более лояльно, чем преподавателями-женщинами: если для мужчины-преподавателя допустимо неэтичное поведение в нерабочее время, то для преподавателя-женщины строго недопустимо поведение, несовместимое с педагогической деятельностью, как на занятиях, так и в нерабочее время (включая поведение в пространстве социальных сетей).

Заключение. Полученные результаты подтверждают гипотезу о том, что представления студентов разных направлений подготовки о профессиональной этике имеют ряд общих характеристик, основанных на базовых (общесоциальных) этических ценностях; в то же время представления студентов, сформировавшиеся в результате обучения на разных направлениях, не совпадают по причине особенностей профессии и этических принципов, формируемых при обучении.

Исследование имеет практическую ценность для преподавателей высших учебных заведений, позволяет им лучше понимать ожидания своих студентов и выстраивать профессиональную коммуникацию с учётом этих ожиданий. Результаты исследования могут быть использованы при разработке программ повышения квалификации для преподавателей с включением элементов профессиональной этики.

Ключевые слова: профессиональная этика, преподаватель, педагогическая деятельность, студенты, представления, поведение

Для цитирования: Андреева О. С., Васягина Н. Н., Володина К. А. Об особенностях представлений студентов о профессиональной этике преподавателя вуза // Педагогический ИМИДЖ. 2024. Т. 18, № 4. С. 479–498. DOI: 10.32343/2409-5052-2024-18-4-479-498

On the Peculiarities of Students' Perception of University Teachers' Professional Ethics

Original article

Olga S. Andreeva¹, Natalia N. Vasyagina², Ksenia A. Volodina³

^{1,3}Tyumen State University, Russia, Tyumen

²Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg

¹o_andreeva@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3101-3122>

²vasyagina_n@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3899-3768>

³kse8727@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5570-8976>

Abstract

Introduction. The problem of professional ethics is discussed in various spheres of activity, in some spheres ethical codes that allow regulating the activities and behavior of an employee have been developed. Despite this, in the field of education, in particular higher education, such a code has not been developed for university teachers. However, professional ethics is a marker of the level of professionalism of a teacher. The main goal of the research was to ex-

amine the peculiarities of students' ideas about the professional ethics of a university teacher among students of pedagogical and psychological areas of training; to study the dynamics of these ideas from the first to the fourth course of study; determining differences in ideas about the professional ethics of a university teacher, taking into account their gender attribute (male teacher, female teacher).

Materials and Methods. *The main method of studying students' ideas about the professional ethics of the teacher was the questionnaire method. The questionnaire was compiled on the basis of a study conducted by David E. Barrett, J. Elizabeth Casey, Ryan D. Visser, Kathy N. Headley on teachers' ethical and unethical behavior. During the modification phase of the questionnaire, the focus group method was used. Statistical processing of data was performed using factor analysis methods and the Mann-Whitney U-test. The study sample consisted of 28 people, divided into 4 focus groups (teachers and students of various areas of training of Tyumen State University) at the stage of modification of the questionnaire and 80 people (students of the 1st and 4th years majoring in Pedagogical Education and Psychology of Tyumen State University) at the main research stage.*

Study results. *As a result of the study, it was revealed that students have general ideas about the professional ethics of the teacher: when comparing two groups of students of pedagogical and psychological directions, minimal differences were revealed. The views on the most unacceptable behavior are grouped around the following topics: "Discrimination by the teacher for any characteristics", "Humiliation and coercion, including sexually colored", "Socially taboo behavior (profanity, intoxication, etc.)", "Violations of ethics in relation to colleagues". The most lenient students perceive the non-standard appearance of the teacher, informal behavior and violation of the rigid boundaries of the "student-teacher". Students are generally more loyal to the teacher's actions on social networks (less often they are marked as unacceptable). Students of the pedagogical direction are more strict, critical of the unethical behavior of the teacher, and students of the psychological direction are more tolerant. Students are more loyal to the behavior of a male teacher than to the behavior of a female teacher: if a male teacher is allowed to exhibit unethical behavior after hours, then it is strictly unacceptable for a female teacher to use behavior incompatible with teaching activities, both in the classroom and after hours (including in the space of social networks).*

Conclusion. *The results support the hypothesis that students' perceptions of different areas of training about professional ethics share a number of common characteristics based on basic (general social) ethical values; at the same time, the views of students formed as a result of training in various fields differ from each other in accordance with the peculiarities of the profession and ethical principles formed in this particular direction.*

The research has practical value for higher education educators, allowing them to better understand their students' expectations and build professional communication around those expectations. The results of the study can be used to develop professional development programs for teachers, including elements of professional ethics.

Keywords: *professional ethics, teacher, pedagogical activity, students, views, behavior*

For citation: *Andreeva O.S., Vasyagina N.N., Volodina K.A. On the Peculiarities of Students' Perception of University Teachers' Professional Ethics. Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE. 2024; 18 (4). Pp. 479-498. (In Russ.). DOI: 10.32343/2409-5052-2024-18-4-479-498*

Введение

На современном этапе развития системы высшего образования к профессорско-преподавательскому составу как важнейшему стратегическому ресурсу функционирования образовательной организации предъявляются высокие требования, которым невозможно соответствовать без соблюдения норм профессиональной этики. Задавая моральные ориентиры профессиональной деятельности, профессиональная этика является маркером уровня профессионализма преподавателя. Однако, несмотря на сложившиеся этические кодексы отдельных видов профессиональной деятельности (юристы, психологи, журналисты, врачи и т. д.), этический кодекс преподавателя вообще и преподавателя вуза в частности пока не разработан.

Осознавая важность этического регулирования профессиональной деятельности преподавателя вуза, профессиональное сообщество предпринимает отдельные попытки его осмысления. В самом общем виде профессиональная этика определяется как система моральных принципов, норм, правил поведения и общения специалиста в ходе его профессиональной деятельности [1; 2], которая включает в себя общечеловеческие этические требования и требования конкретной профессии [3; 4], систему ценностей [5; 6], этику отношения педагога к своему труду, к предмету своей деятельности [7].

Обзор литературы

Отечественными и зарубежными психологами проведены единичные исследования, посвящённые оценке учителями этического и неэтического поведения. Доказано, что в условиях отсутствия нормативно закреплённых этических требований к профессиональной деятельности этические нормы профессиональной деятельности аккумулированы в представлениях самих педагогов о таких нормах (David E. Barrett, J. Elizabeth Casey, Ryan D. Visser, Kathy N. Headley) [8]. К аналогичным выводам приходят Н. В. Матольгина и Л. В. Руглова [1], которые считают, что для обеспечения безопасного и надёжного построения профессиональных отношений любой специалист должен иметь представления о допустимом в профессиональной среде поведении.

Ориентируясь на мнение экспертного педагогического сообщества, А. В. Бочаров [9] сформулировал возможные тезисы этического кодекса преподавателя, которые включают в себя этические правила, отражающие выполнение определённых норм и правил поведения преподавателя на учебных занятиях. А. Г. Шмелев [10] предложил проект «Кодекса профессиональной этики преподавателя-экзаменатора», который включает в себя свод правил и требований, соблюдение которых необходимо в ходе аттестационного (итогового) оценивания образовательных достижений студентов.

Вместе с тем не следует упускать из вида ещё один, не менее важный ракурс рассмотрения проблемы: основным содержанием научно-педагогической деятельности преподавателя вуза является взаимодействие со студентами [5; 6; 11; 12; 13]. Психологические исследования межличностного восприятия студентами преподавателей вуза показали, что большинство из них обращают внимание на внешность преподавателя, его манеру держаться, оценивают профессионально значимые и личностные качества, а также поведение преподавателя в разных ситуациях [14; 15; 16; 17]. Появляются исследования, раскрывающие особенности восприятия преподавателя и оценки его поведения в виртуальной реальности. Доказано, что студенты проявляют интерес к профилям преподавателей в социальных сетях, обнаружена проблема стирания границ между личным и профессиональным статусом преподавателя при оценивании студентами преподавателя в социальных сетях [18; 19; 20; 21].

Таким образом, очевидно, что студенты являются носителями априорных представлений о профессиональной этике преподавателя как в контексте реализации профессиональной деятельности, так и в повседневной жизни, однако ранее эти представления не подвергались научному анализу.

Материалы и методы

Целью нашего исследования явилось изучение особенностей представлений студентов о профессиональной этике преподавателя вуза.

В процессе исследования решались задачи, связанные с выявлением различий в представлениях о профессиональной этике преподавателя вуза у студентов педагогического и психологического направлений подготовки; изучением динамики данных представлений от первого к четвертому курсу обучения; определением различий в представлениях о профессиональной этике преподавателя вуза с учётом его гендерного признака (преподаватель-мужчина, преподаватель-женщина).

Теоретической базой исследования выступили: аксиологический подход, концепция общепрофессиональной этики [3], идея о ценностной составляющей профессиональной этики [22], конкретные исследования представлений учителей и студентов-педагогов о профессиональной этике [23; 24], исследования, посвящённые оценке учителями этического и неэтического поведения [8].

Была выдвинута *гипотеза* о том, что представления студентов разных направлений подготовки о профессиональной этике имеют ряд общих характеристик, основанных на базовых (общесоциальных) этических ценностях; в то же время представления студентов, сформировавшиеся в результате обучения на различных направлениях подготовки, отличаются друг от друга в соответствии с особенностями профессии и этическими принципами, формируемыми именно на данном направлении подготовки.

В качестве основного метода исследования представлений студентов о профессиональной этике преподавателя выступил *метод анкетирования*. Анкета была составлена на основе исследования об этическом и неэтическом поведении учителей, проведённого David E. Barrett, J. Elizabeth Casey, Ryan D. Visser, Kathy N. Headley.

В нашем исследовании анкета была модифицирована и адаптирована с учётом российских кодексов профессиональной этики и специфики образовательного процесса. Для формулировки утверждений нами был использован *метод фокус-групп*.

Было проведено четыре фокус-группы по 7 участников. В фокус-группах приняли участие 14 преподавателей направлений «Педагогическое образование», «Психология» и «Юриспруденция» Тюменского государственного университета и 14 студентов различных направлений подготовки Тюменского государственного университета.

Участникам фокус-групп предлагалось в процессе модерерируемой дискуссии оценить оригинальную методику с точки зрения применимости/неприменимости представленных форм неэтического поведения преподавателя к реалиям российской образовательной среды, а также предложить более подходящие (с их точки зрения) формулировки пунктов анкеты.

По результатам обработки материала фокус-групп была собрана итоговая версия анкеты, которая состояла из 42 утверждений, более расширенных в темах, содержащих гендерный признак (преподаватель-мужчина, преподаватель-женщина); кроме того, по сравнению с базовой анкетой был усилен аспект интернет-взаимодействия, а также были убраны некоторые пункты, не представленные в российском образовании.

Эти утверждения выступили критериями оценки поведения преподавателя и включали в себя поведенческие характеристики, обнаруживающиеся в профессиональной деятельности и в повседневной жизни. В блок «Профессиональная деятельность» вошли характеристики поведения преподавателя, проявляемые непосредственно во время учебных занятий и связанные с неэтичным использованием чужих материалов в работе; с высказываниями унижительного, пренебрежительного или дискриминационного характера; с неэтичным использованием труда студентов; с недопустимым внешним видом или состоянием на работе; с нарушением личных границ студентов; с неэтичным поведением или высказываниями в адрес коллег; с применением недопустимых мер воздействия на студентов на занятии. В блок «Повседневная жизнь»

вошли те же категории характеристик, но оценивалось их проявление во внерабочем контексте, в первую очередь в социальных сетях или на других подобных сайтах.

Те характеристики поведения, которые имели статистически значимый вклад в представления студентов, представлены в таблицах 1–4, в результатах исследования.

Выделенные критерии были оформлены в таблицу, где респондентам необходимо было отметить галочками такое поведение преподавателя вуза, которое представляется несовместимым с педагогической деятельностью, с учётом гендерного признака: преподаватель-мужчина, преподаватель-женщина. Инструкция давалась каждому респонденту индивидуально, возникшие вопросы разъяснялись. Время заполнения анкет варьировалось от 15 до 30 минут. Испытуемые отмечали несовместимость поведения педагогов с преподавательской деятельностью (отдельно женщин и мужчин).

Результаты анкетирования были обработаны в программе STATISTICA 10.0 *методами факторного анализа, U-критерием Манна-Уитни*.

Выборка исследования составила:

- 28 человек (преподаватели и студенты различных направлений подготовки Тюменского государственного университета) на этапе модификации анкеты;
- 80 человек (студенты 1-х и 4-х курсов направлений «Педагогическое образование» и «Психология» Тюменского государственного университета) на этапе основного исследования.

Результаты исследования

В результате проведённого исследования выявлено, что у студентов существуют общие представления о профессиональной этике преподавателя. При сравнении полученных данных двух групп студентов педагогического и психологического направлений значимых различий выявлено не было ($p = 0,062$, при $p > 0,05$). Студенты данных направлений подготовки имеют схожие представления о профессиональной этике преподавателя, которые включают в себя аспекты недопустимого поведения как на учебных занятиях, так и в социальных сетях, а также, по мнению студентов, считается недопустимым для преподавателя носить неуместную одежду и делиться с ними информацией личного характера (см. таблицу 1).

Таблица 1

Сравнение представлений студентов педагогического и психологического направлений подготовки о профессиональной этике преподавателя (представлены только статистически значимо отличающиеся характеристики поведения преподавателя)

Поведение, несовместимое с педагогической деятельностью	Частота встречаемости		p-value
	Начальное образование	Психологи	
Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам национальной и этнической принадлежности на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах	38	11	0,000000

Преподаватель позволяет высказывания дискриминационного характера по вопросам религиозной принадлежности на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах	34	14	0,000006
Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам сексуальной ориентации в социальных сетях или на других подобных сайтах	34	16	0,000037
Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по гендерному вопросу на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах	33	17	0,000246
Преподаватель на занятии рассказывает студентам о глубоко личных вещах	31	17	0,001528
Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам сексуальной ориентации на занятиях	39	29	0,001911
Преподаватель одевается в слишком открытую или провокационную (в том числе необычную, «фриковую») одежду в нерабочее время	32	19	0,002711
Преподаватель использует занятия для пропаганды своих религиозных взглядов	40	32	0,003142
Преподаватель делится на своей странице в социальных сетях откровенной информацией о своей личной жизни	30	17	0,003408
Преподаватель уничижительно высказывается о своих коллегах на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах	38	28	0,003538
Преподаватель уничижительно высказывается о своём месте работы на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах	31	19	0,005993
Преподаватель уничижительно высказывается о своих коллегах на занятиях со студентами	38	29	0,006873
Преподаватель делится на своей странице в социальных сетях информацией о своей интимной жизни	34	23	0,007058
Преподаватель уничижительно высказывается о своём месте работы на занятиях	33	22	0,008522

Из таблицы 1 видно, что отношение студентов психологического направления подготовки к проявлениям неэтичного поведения преподавателей более терпимо по сравнению с оценкой недопустимости такого поведения студентами педагогического направления.

Студенты психологического направления ориентированы на понимание желаний, потребностей преподавателей, они осознают специфику причин таких проявлений в поведении.

Студенты педагогического направления идентифицировали себя с преподавательской деятельностью, их представления соответствуют правилам и нормам профессии, ими выстроены границы допустимости и запрета в поведении в контексте своей будущей профессии, поэтому неэтичное поведение преподавателей противоречит сложившимся ожиданиям.

При сравнении групп *студентов педагогического направления подготовки 1-х и 4-х курсов* были выявлены значимые различия между группами ($p = 0,000175$, при $p \leq 0,05$), что свидетельствует о различных представлениях у студентов разных курсов о профессиональной этике преподавателя.

Таблица 2

Сравнение представлений студентов 1-го и 4-го курсов «Педагогическое образование» о профессиональной этике преподавателя (представлены только статистически значимо отличающиеся характеристики поведения преподавателя)

Поведение, несовместимое с педагогической деятельностью	Частота встречаемости		p-value
	1-й курс	4-й курс	
Преподаватель требует от студентов выполнять для него работу, не связанную с преподаваемой дисциплиной	26	40	0,000044
Преподаватель использует занятия для пропаганды своих религиозных взглядов	32	40	0,003142
Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам национальной и этнической принадлежности на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах	21	38	0,000018
Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам сексуальной ориентации на занятиях	31	39	0,007382
Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам сексуальной ориентации в социальных сетях или на других подобных сайтах	21	34	0,001871
Преподаватель уничижительно высказывается о своих коллегах на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах	29	38	0,006873
Преподаватель уничижительно высказывается о своём месте работы на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах	19	31	0,005993
Преподаватель вступает в длительные романтические отношения со студентом	21	32	0,009918
Преподаватель одевается в одежду, неуместную на работе	19	35	0,000151
Преподаватель одевается в слишком открытую или провокационную (в том числе необычную, «фриктивную») одежду в нерабочее время	9	32	0,000000
Преподаватель выкладывает в социальные сети на своей странице свои фотографии в слишком открытой одежде (купальник, плавки)	11	25	0,001803

Студенты педагогического направления первого курса считают недопустимым такое проявление поведения, как «Преподаватель использует чужой опубликованный материал, как будто это его собственный оригинальный материал», «Преподаватель

приходит на пару в нетрезвом виде», «Преподаватель использует физическую силу для поддержания дисциплины» (см. таблицу 2), что свидетельствует о несоблюдении общепринятых норм и ценностей в обществе, независимо от специфики профессиональной деятельности.

Студенты педагогического направления четвёртого курса относятся к поведению преподавателя более требовательно, мы предполагаем, что это происходит за счёт сформированности представлений о профессиональной этике за счёт освоения педагогических норм, правил, а также изменения ценностных ориентаций в процессе обучения.

При сравнении *групп студентов направления «Психология» 1-го и 4-го курсов* было выявлено, что представления студентов младших и старших курсов о профессиональной этике преподавателя не имеют значимых различий ($p = 0,97$, при $p \geq 0,05$).

Таблица 3

**Сравнение представлений студентов 1-го и 4-го курсов «Психология» о профессиональной этике преподавателя
 (представлены только статистически значимо отличающиеся характеристики поведения преподавателя)**

Поведение, несовместимое с педагогической деятельностью	Частота встречаемости		p-value
	1-й курс	4-й курс	
Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам национальной и этнической принадлежности на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах	23	11	0,007117
Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам сексуальной ориентации на занятиях	39	29	0,001911
Преподаватель позволяет себе сексуально провокационные высказывания на занятиях	39	30	0,003786
Преподаватель делится конфиденциальной информацией о студенте на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах	40	35	0,022405
Преподаватель вступает в длительные романтические отношения со студентом	25	36	0,004166
Преподаватель одевается в одежду, неуместную на работе	9	26	0,000144
Преподаватель выкладывает в социальных сетях на своей странице свои фотографии в слишком открытой одежде (купальник, плавки)	5	17	0,002886

Отсутствие значимых различий свидетельствует о том, что устойчивость представлений студентов о профессиональной этике преподавателя сохраняется на протяжении всего обучения в вузе, мы предполагаем, что знания студентов, полученные в результате освоения образовательной программы, могут оказывать влияние на формирование особенностей этических представлений.

Минимальные различия в представлениях о профессиональной этике преподавателя были выявлены в том, что студенты 1-го курса психологического направления счи-

тают приемлемым такое поведение, как «Преподаватель одевается в одежду, неуместную на работе», «Преподаватель выкладывает в социальные сети на своей странице свои фотографии в слишком открытой одежде (купальник, плавки)», «Преподаватель вступает в длительные романтические отношения со студентом», «Преподаватель выкладывает в социальные сети на своей странице свои фотографии сексуальной направленности» (см. таблицу 3), что свидетельствует о терпимом отношении к такому поведению преподавателя. Студенты 4-го курса наиболее значимыми считают нарушения, противоречащие этическому кодексу психолога. Например, «Преподаватель вступает в длительные романтические отношения со студентом».

Неприемлемым поведением преподавателя студентами психологического направления считается такое, как «Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам национальной и этнической принадлежности на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах», «Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам сексуальной ориентации на занятиях», «Преподаватель позволяет себе сексуально провокационные высказывания на занятиях» (см. таблицу 3). Это свидетельствует о схожести представлений студентов по общесоциальному контексту.

Далее, для выделения общих представлений студентов об этике преподавателя нами были сопоставлены данные опрошенных студентов всех направлений и курсов обучения. Результат представлен в таблице 4.

Таблица 4

Общий рейтинг несовместимого с педагогической деятельностью поведения (представлены наиболее часто и редко встречающиеся ответы)

	Ответы с наибольшим рейтингом
1.	Преподаватель унижает студента
2.	Преподаватель использует физическую силу для поддержания дисциплины
3.	Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам религиозной принадлежности на занятиях
4.	Преподаватель делится конфиденциальной информацией о студенте с другим(и) студентом (студентами)
5.	Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по гендерному вопросу на занятиях
6.	Преподаватель принуждает студента к сексуальным отношениям (явно или скрыто)
7.	Преподаватель делится конфиденциальной информацией о студенте на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах
8.	Преподаватель поощряет или наказывает студентов на основе этнической или культурной принадлежности
9.	Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам национальной и этнической принадлежности на занятиях
10.	Преподаватель использует занятия для пропаганды своих религиозных взглядов

11.	Преподаватель использует чужой опубликованный материал, как будто это его собственный оригинальный материал
12.	Преподаватель приходит на пару в нетрезвом виде
13.	Преподаватель уничижительно высказывается о своих коллегах на занятиях со студентами
14.	Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам сексуальной ориентации на занятиях
15.	Преподаватель позволяет себе сексуально провокационные высказывания на занятиях
16.	Преподаватель требует от студентов выполнять для него работу, не связанную с преподаваемой дисциплиной
17.	Преподаватель вступает в сексуальные отношения со студентом
18.	Преподаватель даёт студентам возможность демонстрировать романтическое поведение на занятиях
19.	Преподаватель использует ненормативную лексику на занятиях
20.	Преподаватель приходит на пару в явно выраженном состоянии похмелья
Ответы с наименьшим рейтингом	
1.	Преподаватель одевается в одежду, неуместную на работе
2.	Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по вопросам сексуальной ориентации в социальных сетях или на других подобных сайтах
3.	Преподаватель использует ненормативную лексику на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах
4.	Преподаватель на занятии рассказывает студентам о глубоко личных вещах
5.	Преподаватель делится на своей странице в социальных сетях откровенной информацией о своей личной жизни
6.	Преподаватель одевается в слишком открытую или провокационную (в том числе необычную, «фриковую») одежду в нерабочее время
7.	Преподаватель выстраивает близкие неформальные (личные, дружеские) отношения со студентами в период их обучения
8.	Преподаватель выкладывает в социальные сети на своей странице свои фотографии в слишком открытой одежде (купальник, плавки)
9.	Преподаватель общается со студентами на непрофессиональные темы через социальные сети

Из таблицы видно, что представления о наиболее недопустимом поведении группируются вокруг тем дискриминации со стороны преподавателя (по национальности, религии, полу и любым другим характеристикам), унижения и принуждения, в том числе сексуально окрашенного, социально табуированного поведения непосредственно на занятиях (ненормативная лексика, состояния алкогольного опьянения и т. д.), а также

нарушений этики по отношению к коллегам (как в форме высказываний, так и в форме неэтичного использования результатов их деятельности).

В то же время по наименьшей частоте выборов видно, что снисходительнее всего студенты воспринимают нестандартный вид преподавателя, неформальное поведение и нарушение жёстких границ «студент – преподаватель»; при этом в отличие от непосредственного контакта социально табуированное поведение (ненормативная лексика) в социальных сетях также воспринимается менее критично.

Нужно отметить, что студенты в целом более лояльны к действиям преподавателя в социальных сетях (реже отмечают именно их как недопустимые).

Далее был проведён **факторный анализ** с целью изучения представлений о профессиональной этике *преподавателя-мужчины* и *преподавателя-женщины* у студентов педагогического и студентов психологического направлений.

По отношению к *преподавателю-мужчине* были выделены такие факторы, как «Недопустимо-допустимое поведение» и «Провокационные высказывания».

По представлениям студентов, является недопустимым то, что «Преподаватель поощряет или наказывает студентов на основе этнической или культурной принадлежности», «Преподаватель приходит на пару в нетрезвом виде», «Преподаватель использует физическую силу для поддержания дисциплины».

В то же время является допустимым то, что «Преподаватель выкладывает в социальные сети на своей странице свои фотографии в слишком открытой одежде (купальник, плавки)». Это говорит о том, что студенты считают такое поведение преподавателя-мужчины совместимым с педагогической деятельностью.

Фактор 2. «Провокационные высказывания» включает в себя: «Преподаватель уничижительно высказывается о своём месте работы на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах», «Преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по гендерному вопросу на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах». Это можно объяснить тем, что студенты негативно относятся к подобным высказываниям, поведению преподавателя-мужчины. А именно: когда преподаватель уничижительно высказывается о своём месте работы на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах, преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по гендерному вопросу на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах. Проявления такого характера могут происходить непосредственно на занятиях, в нерабочее время или же через социальные сети.

В представлениях студентов о положительном преподавателе-мужчине провокационные высказывания отсутствуют, считаются поведением, не соответствующим его профессиональной деятельности.

В представлениях студентов о профессиональной этике *преподавателя-женщины* были выделены два фактора: фактор 1: «Поведение, нарушающее права человека»; фактор 2: «Поведение, транслируемое в общество» (см. таблицу 5).

Студенты считают недопустимым поведение преподавателя, которое нарушает их права. Например, «Преподаватель поощряет или наказывает студентов на основе этнической или культурной принадлежности», «Преподаватель приходит на пару в нетрезвом виде», «Преподаватель принуждает студента к сексуальным отношениям (явно или скрыто)», «Преподаватель делится конфиденциальной информацией о студенте на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах». Такое поведение преподавателя-женщины студенты считают несовместимым с профессиональной деятельностью.

По мнению студентов, для преподавателя-женщины (в отличие от преподавателя-мужчины) делиться личной информацией в социальных сетях является недопустимым, как и носить необычную одежду в нерабочее время. Особенно не приветствуется,

если преподаватель позволяет себе высказывания дискриминационного характера по гендерному вопросу на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах, преподаватель уничижительно высказывается о своём месте работы на своей странице в социальных сетях или на других подобных сайтах.

Исходя из полученных результатов можно сделать общий вывод, что к поведению преподавателя-мужчины студенты относятся более лояльно, чем к поведению преподавателя-женщины. Для мужчины в основном недопустимо использовать высказывания, противоречащие интересам студентов, но ему допускается проявлять неэтичное поведение во внеурочное время.

По отношению к мужчине-преподавателю студенты чаще обращают внимание на профессиональные аспекты поведения, такие как некомпетентность, необъективность, неспособность уважать мнение студентов. Они также уделяют внимание таким моментам, как допустимость/недопустимость конкретных действий и склонность к провокационным высказываниям.

К женщинам-преподавателям в целом предъявляются более строгие требования в плане соблюдения общественных норм и этики. Студенты ожидают от них большей деликатности, сдержанности и соблюдения социальных конвенций. Для преподавателя-женщины строго недопустимо поведение, несовместимое с педагогической деятельностью, как на занятиях, так и внеурочное время.

В социальных сетях публичное поведение мужчин-преподавателей воспринимается студентами менее критично. Их активность в социальных сетях вызывает меньше осуждения, хотя провокационные высказывания могут вызывать негативную реакцию.

Женщин-преподавателей студенты оценивают строже в контексте их поведения в социальных сетях и публичных высказываниях. Они ожидают от них большего внимания к соблюдению социальных норм и традиций, избегания вызывающего или нестандартного поведения.

Обсуждение и заключение

Таким образом, можно сформулировать следующие характеристики представлений студентов о профессиональной этике преподавателя:

1. Выявленные общие представления студентов о профессиональной этике преподавателя соответствуют основным базовым (общесоциальным) этическим ценностям.

Представления о наиболее недопустимом поведении группируются вокруг тем дискриминации со стороны преподавателя (по национальности, религии, полу и любым другим характеристикам), унижения и принуждения, в том числе сексуально окрашенного, социально табуированного поведения непосредственно на занятиях (ненормативная лексика, состояния алкогольного опьянения и т. д.), а также нарушений этики по отношению к коллегам. Снисходительнее всего студенты воспринимают нестандартный вид преподавателя, неформальное поведение и нарушение жёстких границ «студент – преподаватель».

2. Студенты в целом более лояльны к действиям преподавателя в социальных сетях (реже отмечают именно их как недопустимые). Например, в отличие от непосредственного контакта на занятиях, социально табуированное поведение (ненормативная лексика) в социальных сетях также воспринимается менее критично.

3. Представления о профессиональной этике преподавателя у студентов педагогического и психологического направления не имеют статистически значимых различий, что свидетельствует о схожих представлениях, которые включают в себя проявление неэтичного поведения как на учебных занятиях, так и в социальных сетях. Однако в целом отношение студентов психологического направления к проявлениям неэтичного поведения преподавателей оценивается как более терпимое по сравнению с критичным отношением студентов педагогического направления.

4. Устойчивость представлений о профессиональной этике преподавателя с 1-го по 4-й курс обучения зависит от опыта, полученного в результате освоения образовательных программ: студенты педагогического направления (формирующего именно педагогический оценочный взгляд на этику) более строго, критично относятся к неэтичному поведению преподавателя, а студенты психологического направления, в обучении которых большое значение уделяется безоценочности и принятию как профессиональным навыкам психолога-консультанта, менее критичны.

5. По отношению к мужчине-преподавателю студенты чаще обращают внимание на профессиональные аспекты поведения, а также допустимость/недопустимость конкретных действий и склонность к провокационным высказываниям. К женщинам-преподавателям в целом предъявляются более строгие требования в плане соблюдения общественных норм, этики и соблюдения социальных конвенций. В социальных сетях публичное поведение мужчин-преподавателей воспринимается студентами менее критично. Их активность в социальных сетях вызывает меньшее осуждение, хотя провокационные высказывания могут вызывать негативную реакцию. Женщин-преподавателей студенты оценивают строже в контексте их поведения в социальных сетях; ожидают большего внимания к соблюдению социальных норм и традиций, избегания вызывающего или нестандартного поведения.

Таким образом, полученные результаты подтверждают гипотезу о том, что представления студентов разных направлений подготовки о профессиональной этике имеют ряд общих характеристик, основанных на базовых (общесоциальных) этических ценностях; в то же время представления студентов, сформировавшиеся в результате обучения на различных направлениях, отличаются друг от друга в соответствии с особенностями профессии и этическими принципами, формируемыми именно на данном направлении.

Результаты исследования позволяют сформировать образ преподавателя в процессе выполнения им профессиональной деятельности, а также в пространстве социальных сетей, что будет полезно для создания профессионального имиджа преподавателя высшей школы.

Кроме того, на наш взгляд, проявленное студентами разных направлений единодушие в выборе неприемлемого с точки зрения этики преподавателя поведения свидетельствует о назревшей необходимости разработки единого этического кодекса именно для преподавателей высших учебных заведений, учитывающего специфику их деятельности. Разработка, обсуждение и введение такого кодекса могли бы иметь ряд позитивных последствий для всех субъектов образовательного процесса:

1. Более эффективное регулирование этического поля вузов.

Введение чёткого свода правил и стандартов поможет лучше контролировать и оценивать работу профессорско-преподавательского состава, а также позволит эффективно реагировать на возможные нарушения и обеспечивать соблюдение установленных этических норм.

2. Повышение престижа профессии и укрепление доверия к вузам в общественном сознании.

Прозрачный и обоснованный кодекс поведения повысит уровень доверия ответственности к преподавателям и университетским программам. Студенты и их родители будут уверены, что в вузе защищены не только их юридические права, а образовательный процесс соответствует высоким морально-этическим стандартам.

3. Снижение конфликтов и улучшение взаимодействия субъектов образования.

Регламентированные нормы и процедуры разрешения этических конфликтов позволят снизить количество спорных ситуаций и улучшить взаимоотношения между преподавателями, студентами, их родителями и администрацией вузов.

4. Соответствие современным требованиям информационной среды.

Интернет-пространство, являясь новой коммуникативной реальностью, требует новых инструментов оценки и регуляции взаимодействия в нём, в том числе и в профессиональном контексте. Этический кодекс позволил бы создать ориентиры и минимизировать риски интернет-взаимодействия в профессиональном поле.

5. Развитие профессиональной культуры.

Единый свод правил и норм будет способствовать формированию общей профессиональной культуры среди преподавателей, что положительно отразится на качестве предоставляемых образовательных услуг. Кроме того, этический кодекс может служить основой для разработки программ повышения квалификации преподавателей, способствовать их непрерывному профессиональному росту.

Исследование имеет практическую ценность для преподавателей высших учебных заведений, позволяя им лучше понимать ожидания своих студентов и выстраивать профессиональную коммуникацию с учётом этих ожиданий. Это может способствовать улучшению качества образовательного процесса и укреплению доверительных отношений между преподавателем и студентами.

Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при разработке программ повышения квалификации для преподавателей с включением элементов профессиональной этики. Такие программы помогут преподавателям осознать важность соблюдения этических норм и развить навыки, необходимые для эффективного взаимодействия со студентами.

Наконец, исследование может стать основой для дальнейших разработок в области профессиональной этики, расширяя наши знания о том, как студенты воспринимают поведение преподавателей и какие факторы влияют на это восприятие.

В статье рассматриваются только некоторые аспекты профессиональной этики (нарушений этики) педагога и характеристики восприятия их студентами. Другие составляющие педагогической этики могут быть рассмотрены отдельно, возможно, с использованием другого дизайна эмпирического исследования.

Исследование было проведено на базе одного вуза (Тюменского государственного университета) и, таким образом, на данный момент ограничено в масштабировании результатов. Расширение географии исследования в дальнейшем может дать возможность эксплицировать результаты на психологическое и педагогическое образование в России в целом.

Заявленный вклад авторов

Андреева О. С.: разработка замысла статьи, определение дизайна исследования и его проведение, участие в анализе результатов исследования, подготовка текста статьи.

Васягина Н. Н.: уточнение целей исследования, участие в анализе результатов исследования, подготовка текста статьи.

Володина К. А.: уточнение задач исследования, участие в обработке и анализе результатов исследования, подготовка текста статьи.

The declared contribution of the authors

Andreeva O.S.: idea of the article design, the study design's definition and its conduct, participation in the study result's analysis, the article text's preparation.

Vasyagina N.N.: the study objective's clarification, participation in the study result's analysis, the article text's preparation.

Volodina K.A.: the study objective's clarification, participation in the study result's processing and analysis, the article text's preparation.

*Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
All authors have read and approved the final manuscript.*

Список литературы

1. Матолыгина Н. В., Руглова Л. В. Профессиональная этика и закономерности её развития в современном российском обществе [Электронный ресурс] // Мир науки. 2015. № 3. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/06PDMN315.pdf> (дата обращения: 15.07.2024).
2. Belinova N. V., Bicheva I. B., Kolesova O. V., Khanova T. G., Khizhnaya A. V. Features of professional ethics formation of the future teacher. *Espacios*. 2017. Vol. 38 (25). P. 9.
3. Бакштановский В. И. Согомонов Ю. В. Этика профессии: миссия, кодекс, поступок [Электронный ресурс] : монография. Тюмень : НИИ прикладной этики ТюмГНГУ, 2005. 378 с. URL: <https://www.tyuiu.ru/wp-content/uploads/2015/10/Bakshtanovskij-V.I.-Sogomonov-YU.V.-Etika-professii-missiya-kodeks-postupok.pdf> (дата обращения: 18.07.2024).
4. Шевелева А. М. Особенности профессионально-этических представлений у студентов психологов очного и заочного обучения. Труды Ростовского государственного университета путей сообщения. 2014. № 1. С. 200–202.
5. Yael Fisher. Exploration of values: Israeli teachers' professional ethics. *Social Psychology of Education*. 2013. Vol. 16. Is. 2. Pp. 297–315
6. Nagaev V. Forming of professionally-ethics competence of future teachers of higher educational agrarian establishments. Проблемы инженерно-педагогичної освіти. 2015. № 46. С. 114–119.
7. Мишаткина Т. В. Педагогическая этика : учеб. пособие. Ростов н/Д : Феникс, 2004. 304 с.
8. David E. Barrett, J. Elizabeth Casey, Ryan D. Visser, Kathy N. Headley. How do teachers make judgments about ethical and unethical behaviors? Toward the development of a code of conduct for teachers. *Teaching and Teacher Education*. 2012. Vol. 28 (6). Pp. 890–898.
9. Бочаров А.В. Нужен ли преподавателям Университета профессиональный этический кодекс? [Электронный ресурс]. 2004. [б/н]. URL: <http://klio.tsu.ru/codex.htm> (дата обращения: 18.08.2024).
10. Шмелев А. Г. Кодекс профессиональной этики преподавателя-экзаменатора. Проект. Версия 1.1 от 8.10.2007 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.psy.msu.ru/educat/dnevni/test/codex.html> (дата обращения: 18.05.2024).
11. Сушко Н. Г., Чолак А. П. Этико-психологические аспекты современного вузовского преподавания [Электронный ресурс] // Ученые заметки ТОГУ. 2014. Т. 5. № 1. С. 153–157. URL: https://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles-2014/TGU_5_21.pdf (дата обращения: 14.07.2024).
12. Orly Shapira-Lishchinsky. From ethical reasoning to teacher education for social justice. *Teaching and Teacher Education*. 2016. Vol. 60 (1). Pp. 245–255.
13. Макарова Н. С. Изменение представлений об этосе учительского сообщества в содержании педагогического образования // Мир науки. 2016. Т. 4. № 6. С. 65.
14. Тимошук И. Г. Образ практического психолога и преподавателя психологии: нравственно-этические аспекты. Проблемы современного педагогического образования. 2015. № 46-1. С. 165–171.
15. Чертыкова И. П. Представления студентов об имидже преподавателя вуза : дис. ... канд. псих. наук. М., 2002. 163 с.
16. Белоус Е. С. Имидж преподавателя вуза как интегративный компонент его профессиональной компетентности // Образование через всю жизнь: непрерывное образо-

вание в интересах устойчивого развития. 2010. Т. 8. С. 401–404.

17. Егоров И. В. Исследование представлений студентов об образе преподавателя педагогического вуза // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. 2013. № 4 (31). С. 123–134.

18. Сулейманова С. С. Проблема поведения педагогов и преподавателей вузов в социальных сетях: психологический аспект. ПСИХОЛОГИЯ XXI ВЕКА: Сб. мат-лов VIII междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых (Санкт-Петербург, 28–30 ноября 2012 г.). 2012. С. 227–229.

19. Нешитов П. Ю. Образ преподавателя в социальных сетях // Актуальные проблемы инфотелекоммуникаций в науке и образовании : III Междунар. науч.-техн. и науч.-метод. конф. (Санкт-Петербург, 25–26 февраля 2014 года). 2014. С. 697–702.

20. Андреева Э. В. Современный преподаватель вуза глазами студента // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 4 (20). С. 874–876.

21. Diamond Elena Lilles, Whalen Angela. Ethics and Social Media: Professional Considerations for the School Psychologist. *Contemporary School Psychology*. 2018. Vol. 23. Pp. 351–356. <https://doi.org/10.1007/s40688-017-0170-x>

22. Мяготин А. В. Профессиональная этика: современные ценности и смыслы // Ценности и смыслы. 2011. № 2 (11). С. 74–80. URL: http://elibrary.ru/download/elibrary_16554649_33304421.pdf

23. Солоницина А.А. Профессиональная этика и этикет. [Электронный ресурс]. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2005. 200 с. URL: http://scicenter.online/etika-estetika_1597/kodeksyi-professionalnoy-etiki-10977.html (дата обращения: 24.08.2024).

24. Рогов Е. И., Шевелёва А. М. Особенности профессиональных представлений учителей и студентов-педагогов [Электронный ресурс] // Наука, образование, общество. 2015. № 4 (6). С. 200–208. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25423786> (дата обращения: 15.09.2024).

References

1. Matolygina N.V., Ruglova L.V. Professionalnaya etika i zakonomernosti ee razvitiya v sovremennom rossiiskom obshchestve [Professional ethics and regularities of its development in modern Russian society]. *Mir nauki* [World of Science]. 2015, no. 3. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/06PDMN315.pdf> (Accessed 15 July 2024) (in Russian)

2. Belinova N.V., Bicheva I.B., Kolesova O.V., Khanova T.G., Khizhnaya A.V. Features of professional ethics formation of the future teacher. *Espacios*. 2017, V. 38, no.25, p.9 (in English)

3. Bakshantovskii V.I., Sogomonov Yu.V. *Etika professii: missiya, kodeks, postupok: monografiya* [Ethics of profession: mission, code, deed: monograph]. Tyumen, Research Institute of Applied Ethics TyumGNGU, 2005. 378p. Available at: <https://www.tyuiu.ru/wp-content/uploads/2015/10/Bakshantovskij-V.I.-Sogomonov-YU.V.-Etika-professii-missiya-kodeks-postupok.pdf> (Accessed 18 July 2024) (in Russian)

5. Fisher Y. Exploration of values: Israeli teachers' professional ethics. *Social Psychology of Education*. 2013, V.16, I. 2, pp. 297–315 (in English)

6. Nagaev V. Forming of professionally-ethics competence of future teachers of higher educational agrarian establishments. *Problemi inzhenerno-pedagogichnoy osviti* [Problems of engineering and pedagogical education]. 2015, no. 46, pp. 114-119

7. Mishatkina T.V. *Pedagogicheskaya etika: ucheb. posobie* [Pedagogical ethics : a textbook]. Rostov-on-Don, Feniks, 2004. 304 p.

8. Barrett D.E., Casey J.E., Visser R.D., Kathy N.H. How do teachers make judgments about ethical and unethical behaviors? Toward the development of a code of conduct for teachers. *Teaching and Teacher Education*, 2012, V. 28, pp. 890-898 (in English)

9. Bocharov A.V. *Nuzhen li prepodavatelyam Universiteta professionalnyy eticheskii kodeks?* [Do University teachers need a professional code of ethics?]. 2004. Available at: <http://klio.tsu.ru/codex.htm> (Accessed 18 August 2024) (in Russian)

10. Shmelev A.G. *Kodeks professionalnoy etiki prepodavatelya-ekzamenatora. Proekt. Versiya 1.1 ot 8.10.2007* [Code of professional ethics of the teacher-examiner. Project. Version 1.1 from 8.10.2007]. Available at: <http://www.psy.msu.ru/educat/dnevn/test/codex.html> (Accessed 18 May 2024) (in Russian)

11. Sushko N.G., Cholak A.P. *Etiko-psikhologicheskie aspekty sovremennogo vuzovskogo prepodavaniya* [Ethical and psychological aspects of modern university teaching]. *Uchenye zametki TOGU* [Scientific Notes of TOGU]. 2014, V. 5, no. 1, pp. 153-157. Available at: https://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles-2014/TGU_5_21.pdf (Accessed 14 July 2024) (in Russian)

12. Shapira-Lishchinsky O. From ethical reasoning to teacher education for social justice. *Teaching and Teacher Education*. 2016, V.60, pp.245-255 (in English)

13. Makarova N.S. *Izmenenie predstavlenii ob etose uchitelskogo soobshchestva v sodержanii pedagogicheskogo obrazovaniya* [Changing perceptions of the ethos of the teacher community in the content of pedagogical education]. *Mir nauki* [World of Science]. 2016, V.4, no. 6, p.65 (in Russian)

14. Timoshchuk I.G. *Obraz prakticheskogo psikhologa i prepodavatelya psikhologii: nraivstvenno-ehicheskie aspekty* [Image of a practical psychologist and psychology teacher: moral and ethical aspects.]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of modern pedagogical education]. 2015, no.46-1, pp. 165-171 (in Russian)

15. Chertykova I.P. *Predstavleniya studentov ob imidzhe prepodavatelya vuza. - Avtoref. diss. kand. psikh. nauk* [Students' perceptions of the image of the university teacher: diss. ... cand. psych. sciences]. Moscow, 2002. 163 p.

16. Belous E.S. *Imidzh prepodavatelya vuza kak integrativnyi komponent ego professional'noi kompetentnosti* [Image of university teacher as an integrative component of his professional competence]. *Obrazovanie cherez vsyu zhizn: nepreryvnoe obrazovanie v interesakh ustoychivogo razvitiya* [Education through life: lifelong learning for sustainable development]. 2010, V. 8, pp. 401-404 (in Russian)

17. Egorov I.V. *Issledovanie predstavlenii studentov ob obraze prepodavatelya pedagogicheskogo vuza* [Study of students' perceptions of the image of a teacher of a pedagogical university]. *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya 4: Pedagogika. Psikhologiya* [Bulletin of the Orthodox Svyato-Tikhonovsky Humanitarian University. Series 4: Pedagogy. Psychology]. 2013, no.4 (31), pp.123-134 (in Russian)

18. Suleymanova S.S. *Problema povedeniya pedagogov i prepodavateley vuzov v sotsialnykh setyakh: psikhologicheskiy aspekt* [The problem of behavior of teachers and university professors in social networks: psychological aspect]. *PSIKHOLOGIYA XXI VEKA: Sbornik materialov VIII mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh* [PSYCHOLOGY of 21ST CENTURY: Proceedings of VIII Intern. scientific-practical conf. of young scientists]. St. Petersburg, 2012, pp. 227-229 (in Russian)

19. Neshitov P.Yu. *Obraz prepodavatelya v sotsialnykh setyakh* [Image of the teacher in social networks]. *Aktualnye problemy infotelekkommunikatsii v nauke i obrazovanii III Mezhdunarodnaya nauchno-tekhnicheskaya i nauchno-metodicheskaya konferentsiya: sbornik nauchnykh statei* [Actual problems of infotelecommunications in science and education : III International scientific-technical and scientific-methodological conference]. St. Petersburg, 2014, pp. 697-702 (in Russian)

20. Andreeva E.V. *Sovremenniy prepodavatel vuza glazami studenta* [Modern university teacher through the eyes of a student]. *Alleya nauki* [Alley of Science]. 2018, V.5, no.4 (20), pp. 874-876 (in Russian)

21. Diamond E.L., Whalen A. *Ethics and Social Media: Professional Considerations*

for the School Psychologist. *Contemporary School Psychology*. 2018, V. 23, pp. 351–356. <https://doi.org/10.1007/s40688-017-0170-x> (in English)

22. Myagotin A.V. Professionalnaya etika: sovremennye tsennosti i smysly [Professional ethics: modern values and meanings]. *Tsennosti i smysly* [Values and meanings]. Moscow, 2011, no.2, pp. 74-80. Available at: http://elibrary.ru/download/elibrary_16554649_33304421.pdf

23. Solonitsina A.A. Professionalnaya etika i etiket [Professional ethics and etiquette]. Vladivostok, Dalnevost. un-t Publ., 2005. 200p. Available at: http://scicenter.online/etika-es-tetika_1597/kodeksyi-professionalnoy-etiki-10977.html (Accessed 24 August 2024) (in Russian)

24. Rogov E.I., Sheveleva A.M. Osobennosti professionalnykh predstavlenii uchiteley i studentov-pedagogov [Features of professional representations of teachers and student teachers]. *Nauka, obrazovaniye, obshchestvo* [Science, Education, Society]. 2015, no. 4 (6), pp. 200–208. Available at: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25423786> (Accessed 15 September 2024) (in Russian)

Ольга Станиславовна Андреева

*кандидат психологических наук, доцент
кафедры общей и социальной психологии*

*AuthorID: 763603,
SPIN-код: 6221-0234*

Тюменский государственный университет

*625003, Россия, г. Тюмень,
ул. Володарского, 6*

Тел.: +7 (3452) 597429

Olga S. Andreeva

*Candidate of Sciences (Psychology), Associate
Professor at Department of General and Social
Psychology*

*AuthorID: 763603,
SPIN-код: 6221-0234*

Tyumen State University

6 Volodarsky St, Tyumen, Russia, 625003

Tel: +7 (3452) 597429

Наталья Николаевна Васягина

*доктор психологических наук, профессор,
заведующий кафедрой психологии
образования*

*AuthorID: 502980,
SPIN-код: 2704-0840*

*Уральский государственный педагогический
университет*

*620091, Россия, г. Екатеринбург,
пр. Космонавтов, 26*

тел.: +7 (343) 2357614

Natalia N. Vasyagina

*Doctor of Sciences (Psychology), Professor,
Head of the Department of Psychology of
Education*

*AuthorID: 502980,
SPIN-код: 2704-0840*

Ural State Pedagogical University

*26 Kosmonavtov Pr, Ekaterinburg,
Russia, 620091*

Tel: +7 (343) 2357614

Ксения Андреевна Володина

*кандидат психологических наук, доцент
кафедры общей и социальной психологии*

*AuthorID: 757910,
SPIN-код: 3316-5130*

Тюменский государственный университет

*625003, Россия, г. Тюмень,
ул. Володарского, 6*

Тел.: +7 (3452) 597429

Ksenia A. Volodina

*Candidate of Sciences (Psychology), Associate
Professor at Department of General and Social
Psychology*

*AuthorID: 757910,
SPIN-код: 3316-5130*

Tyumen State University

6 Volodarsky St, Tyumen, Russia, 625003

Tel: +7 (3452) 597429

***Статья поступила в редакцию 23.10.2024, одобрена после рецензирования
24.11.2024, принята к публикации 30.11.2024.***

***The article was submitted to the editorial office on 23.10.2024, approved after review on
24.11.2024, and accepted for publication on 30.11.2024.***

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The author declares no conflict of interest.