

УДК 372.4

DOI: 10.32343/2409-5052-2025-19-3-366-383

Научная статья

Диагностика отношения первоклассников к традиционным российским ценностям

М. П. Воюшина¹, С. А. Белоруссова²^{1,2}Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург¹marivoushina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9160-9086>²kisl506@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6405-5102>

Аннотация

Введение. Актуальность исследования обусловливается потребностью методической науки и школьной практики в определении путей преодоления противоречия между необходимостью формирования традиционных российских ценностей у младших школьников и объективной трудностью диагностики хода и результативности данного процесса.

Материалы и методы исследования: описание комплексной диагностической методики, выявляющей отношение первоклассников к традиционным ценностям, и результатов констатирующего эксперимента, проведённого в первых классах шести петербургских школ.

Результаты исследования. Проанализированы творческие работы 297 школьников. Образные представления первоклассников и логические характеристики «хорошей» и «плохой» жизни, данные детьми, соотнесены с традиционными ценностями; установлен приоритет ценностей в восприятии первоклассников, описаны основные тенденции в понимании ими «хорошего» и «плохого».

Обсуждение и заключение. Представленная стартовая диагностика используется в работе Федеральной инновационной площадки по проблеме диалогового подхода к формированию традиционных российских ценностей у младших школьников, может быть полезна при планировании воспитательной работы с первоклассниками. В перспективе исследования будут охарактеризованы индивидуальные работы первоклассников, описаны ход и результаты инновационной деятельности в 1–4-х классах.

Ключевые слова: традиционные российские ценности, диагностическая методика, младший школьник, первоклассник, диалог

Для цитирования: Воюшина М. П., Белоруссова С. А. Диагностика отношения первоклассников к традиционным российским ценностям // Педагогический ИМИДЖ. 2025. Т. 19, № 3. С. 366–383. DOI: 10.32343/2409-5052-2025-19-3-366-383

**Diagnostics of the Attitude of First-Graders
Towards Traditional Russian Values**

Original article

Maria P. Voyushina¹, Svetlana A. Belorussova²

^{1,2}Herzen State Pedagogical University, Saint Petersburg

¹marivoushina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9160-9086>

²kisl506@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6405-5102>

Abstract

Introduction. The relevance of this study stems from the need in both methodological science and school practice to identify ways to address the contradiction between the necessity of instilling traditional Russian values in primary school students and the objective difficulty of diagnosing the progress and effectiveness of this process.

Materials and methods. The study describes a comprehensive diagnostic technique designed to reveal the first-graders' attitude to traditional values, along with the results of an ascertaining experiment conducted in the first grades of six schools in St. Petersburg.

Results. The creative works of 297 schoolchildren were analyzed. The figurative representations and logical characterizations of "good" and "bad" life provided by the children were correlated with traditional values. The hierarchy of values as perceived by first-graders was established, and the main trends in their understanding of "good" and "bad" were identified.

Discussion and conclusion. The baseline diagnostics presented are utilized by the Federal Innovation Platform working on the dialogue approach to fostering traditional Russian values in primary school students and can assist in planning educational activities for first-graders. Future research will focus on analyzing individual first-graders' works and documenting the progress and outcomes of innovative activities in grades 1 – 4.

Keywords: Traditional Russian values, diagnostic methodology, primary school student, first-grader, dialogue

For citation: Voyushina M.P., Belorussova S.A. Diagnostics of the Attitude of First-Graders Towards Traditional Russian Values. *Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE*. 2025; 19 (3). Pp.366-383. (In Russ.). DOI: 10.32343/2409-5052-2025-19-3-366-383

Введение

Активизация интереса к проблемам воспитания после выхода Указа Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [1] привела к значительному увеличению числа публикаций, посвящённых формированию у школьников ценностного отношения. Как правило, в них предлагается решение конкретных проблем: описаны способы патриотического воспитания [2–4], раскрыта методика формирования ценностей на различных уроках – окружающего мира [5; 6], литературного чтения [7–9], во внеурочной и досуговой деятельности [2; 10; 11].

Диагностике сформированности ценностного отношения к Родине посвящены работы Л. Ю. Савиновой, Д. В. Лукашенко, М. П. Воюшиной, А. Ю. Петровой [12; 13]; методика выявления ценностного отношения к познанию раскрыта в статье Л. Ю. Савиновой и Н. А. Заломаевой [14]; диагностика уровня сформированности нравственных представлений описана Л. А. Сериковой, И. А. Неясовой, С. Н. Горшениной, В. Н. Карандасовым [15 и др.].

Подход, позволяющий выделять и подробно изучать отдельные аспекты проблемы, закономерен для науки, но сложен для школьной практики, которая нуждается в целостном взгляде на ребёнка. Таким образом, **актуальность** исследования обусловливается потребностью методической науки и школьной практики в определении путей преодоления противоречия между необходимостью отслеживания и оценки процесса и результата формирования у младших школьников ценностных отношений и отсутствием комплексной диагностической методики, доступной для учителя начальных классов в его практической деятельности.

Материалы и методы исследования

Необходимость разработки комплексной диагностики ценностных отношений младших школьников продиктована организацией работы Федеральной инновационной площадки «Ступени взросления, или Диалоговый подход к формированию традиционных российских ценностей на начальном этапе образования: электронная книга для учителя» [16]. Научным импульсом к исследованию проблемы послужили результаты анализа современных научных источников по проблеме диагностики и формирования ценностных отношений на начальном этапе образования.

Исследование базируется на представлении о важности сопроводительной функции педагогической диагностики. Н. Е. Щуркова писала: «Педагогическая диагностика в своей сопроводительной функции контролирует направленность личностного развития детей. Выявляя приоритеты, предпочтения, интересы, взгляды, ценностные представления и ценностные отношения воспитанников, обеспечивает стратегический блок воспитания, неизменное целевое движение к образу человека, способного строить достойную жизнь» [17, с. 199–200]. Эффективность воспитания во многом зависит от того, насколько хорошо учитель знает ребёнка, которого воспитывает. Цель стартовой диагностики – знакомство с учеником. Мы поставили цель – разработать комплексную диагностическую методику, которая будет понятна учителю, проста в реализации, результаты которой учитель сможет интерпретировать самостоятельно и использовать как в обучении, так в воспитании ребёнка.

Мысль о недостаточной объективности результатов тестовой диагностики сформулирована в статье Т. А. Соловьевой: «Традиционно используется метод анкетирования, метод получения информации с помощью специально разработанных опросников. Как известно, анкетирование основывается на предположении, что человек откровенно отвечает на заданные ему вопросы. Однако из-за скрытой заданности ответа зачастую эти ожидания оправдываются примерно наполовину» [18, с. 99–100]. Нам близка также позиция Е. А. Сорокоумовой и Д. С. Фадеева, считающих, что «получение полной картины взаимодействия личности с ценностными ориентациями невозможно без принятия во внимание эмоций как регулятора функционального состояния организма и деятельности человека. Для разрешения существующего противоречия необходима форма, способная одновременно выразить смысловую и эмоциональную компоненты ценностных ориентаций личности» [19, с. 109]. В связи с этим тестовой форме диагностики мы предпочли анализ творческих работ учащихся, сочетающих в себе когнитивный и эмоциональный компоненты ценностных отношений.

Задания позволяли выявить представления первоклассников о том, «что такое хорошо и что такое плохо»; определить, с какими нравственными понятиями ребёнок, поступивший в первый класс, знаком, трактовка каких понятий вызывает у него затруднения; увидеть, как думает каждый ученик, какие эмоции он испытывает, какой выбор совершает.

Трудность проведения стартовой диагностики первоклассников связана с тем, что ученики ещё не умеют читать и писать, не могут долго удерживать внимание, работать самостоятельно. Поэтому диагностика будет эффективной, если ребёнок станет вос-

принимать её как игру, интересное и необычное задание.

Приведём текст заданий.

1. Рассмотрите рисунок.

На контурном рисунке изображены три острова: на одном – берёзка, на втором – пальма, на третьем – знак вопроса.

2. Представьте, что на одном острове живут хорошие, счастливые люди, а на другом – плохие, несчастные люди. В квадратиках рядом с островами поставьте знак + «плюс» (хороший остров) или – «минус» (плохой остров).

Цель задания – проверить, какой остров (интуитивно или осознанно) выберет ученик в качестве «хорошего»: остров с берёзкой – поэтическим символом России – или остров с пальмой.

3. Нарисуй на каждом острове, какими ты представляешь себе его жителей. Раскрась картинки цветными карандашами.

Задание позволяет увидеть, содержится ли в детском рисунке образное обоснование сделанного выбора, использует ли ребёнок символику цвета, каково эмоциональное восприятие «хорошего» и «плохого», какими представляет ученик жителей каждого острова, будут ли жители разных островов различаться, чем именно.

4. Прочитай (послушай) слова, написанные в прямоугольниках: *равнодушие, одиночество, уважение, безделье, милосердие, трудолюбие, Родина, чужбина, правда*. Соедини каждое слово линией с «плохим» или «хорошим» островом. Если ты не знаешь, куда отнести это слово, соедини его с островом, на котором стоит знак вопроса.

Цель задания – проверить, как осмысляются детьми нравственные понятия, связанные с основными ценностями. Мы сознательно не включили в этот ряд такие ценности, как семья и природа, – наиболее близкие и знакомые первоклассникам, поскольку своё отношение к этим ценностям дети могут выразить в рисунках, в самостоятельном подборе слов для каждого острова.

5. В пустых прямоугольниках запиши ещё по три слова, которые можно отнести или к «хорошему», или к «плохому» острову.

Задание покажет, какие характеристики «хорошего» и «плохого» острова первоклассники подбирают самостоятельно, позволит увидеть приоритет ценностей у каждого ребёнка, в конкретном классе и в выборке реципиентов в целом.

В исследовании принимали участие первоклассники петербургских школ № 93, 174, 223, 446, 615, 707. Общее количество реципиентов – 297 человек. Время проведения – последняя неделя сентября 2024 г. Продолжительность работы – один урок.

Методы исследования: теоретический анализ диагностических методик, выявляющих отдельные аспекты сформированности ценностных отношений у младших школьников; проектирование комплексной диагностики ценностных отношений первоклассников; констатирующий эксперимент, включающий в себя анализ творческих работ (рисунков) учащихся, анализ слов, характеризующих понимание ребёнком, «что такое хорошо и что такое плохо», группировку слов в соответствии с традиционными ценностями при самостоятельном подборе ребёнком характеристик «хорошей» и «плохой» жизни.

Результаты исследования

Образное представление о «хорошем» и «плохом» первоклассники отразили в рисунках. Выбор «хорошего» острова не всем детям дался просто. Есть работы, в которых «+» и «-» зачёркивались, менялись местами. В итоге как «хороший» выбрали остров с берёзкой 74,8 % первоклассников, остров с пальмой – 25,2 %. На острове с берёзкой 1,3 % детей изобразили флаг Российской Федерации и сделали надпись «Россия». 12 % детей, выбравших остров с пальмой, ярко раскрашивали рисунок, изображали отдыхающих человечков, очевидно, ассоциируя остров с летним отдыхом.

В рисунках прослеживаются общие для всех тенденции, а также характерные для отдельных классов. Все дети обозначают эмоции жителей с помощью лиц-смайликов – улыбающихся и грустных. В шести из одиннадцати классов, принимавших участие в эксперименте, большинство детей рисует двух человечков на каждом острове: голова-смайлик, туловище и черточки, обозначающие руки и ноги. Человечки, как правило, располагаются независимо друг от друга, обращены лицом к зрителю. Рисунки статичны.

В этих классах часть детей создаёт сюжетный рисунок: человечки взаимодействуют – на «плохом» острове они дерутся, толкают друг друга, разводят костёр рядом с деревом, стреляют из автоматов. На «хорошем» – держатся за руки, едят, загорают, купаются, качаются на качелях, играют с детьми. В сюжетных рисунках иногда присутствуют животные – кошки, птицы. На «хорошем» острове изображаются цветы, на «плохом» – мусор. Очень редко предпринимается попытка «вписать» остров в окружающее пространство – изобразить море, солнце, небо.

В четырёх классах большинство детей нарисовали по одному жителю на каждом острове, причём на рисунках одного из классов фигурки людей располагались не на острове, а рядом с ним. В этих случаях фигуры жителей крупнее, лучше прорисованы, чётко видно – взрослые это или дети, мальчики или девочки. Неизменными остаются лица-смайлики с улыбками или опущенными вниз уголками губ. На «хорошем» острове чаще нарисованы девочки, на «плохом» – мальчики. Человечки статичны. На некоторых рисунках на «хорошем» острове они держат в руках игрушки, а на «плохом» – топор, пистолет, палку. Сам остров в таких рисунках не заинтересовал детей: деревья и поверхность островов раскрашены не всегда, а если раскрашены, то весьма небрежно.

Есть класс, в котором большинство детей ограничились выполненным синей ручкой изображением голов-смайликов, «лежащих» на островах под деревьями. Хотя целью исследования не является сопоставление результатов классов, отметим, что в данном классе уровень выполнения других заданий также ниже, чем в остальных.

Дети далеко не всегда используют цвет для создания образа «хорошего» и «плохого» острова. Если ребёнок раскрашивает тщательно, аккуратно, то, как правило, использует сочные и яркие цвета для обоих островов. Если выбирает неяркие, блёклые цвета, то тоже для обоих рисунков. Различия чаще встречаются в цвете одежды человечков: «хорошие» имеют разноцветную одежду, «плохие» – серую, чёрную, коричневую.

Таким образом, «хорошее» и «плохое» первоклассники различают прежде всего эмоционально, связывая «хорошее» с радостью, улыбками, а «плохое» с унынием, тоской. Наиболее информативны сюжетные рисунки, они позволяют судить о том, как ведут себя, что делают жители разных островов. Все дети, создавшие сюжетные рисунки (17,0 %), противопоставляют *деятельность* жителей «хорошего» и «плохого» острова. Основная часть детей, судя по рисункам, пока не задумывается о том, что «плохая» и «хорошая» жизнь – результат соответствующего поведения людей. Цветовая символика пока не стала важным выразительным средством для первоклассников.

Рисование подготовило детей к выполнению более сложных аналитических заданий. Н. Е. Щуркова отмечала, что «ценность, будучи крайней формой обобщения, познаётся детьми лишь в случае развитости у них умения обобщать, мыслить понятиями, видеть за абстрактной категорией действительность в её конкретных проявлениях» [20, с. 139]. Очевидно, что у первоклассников ещё не развиты умения обобщать и мыслить понятиями, но это не значит, что у них нет никакого представления о ценностях. Не владея понятием «ценность», часто даже не понимая значения данного слова, дети остро чувствуют, что хорошо, что плохо, что справедливо, что нет, в своих размышлениях идут от конкретной ситуации, от её интуитивной оценки к обобщающему выводу.

Количественные результаты выполнения четвёртого задания – группировки предложенных понятий – представлены в табл. 1.

Таблица 1

Группировка понятий, предложенных первоклассниками
(доля учащихся в %)

Понятие	Выбор детей			
	Отнесли к «хорошему» острову	Отнесли к «плохому» острову	Отнесли к острову со знаком вопроса	Всего 297 чел., 100 %
Уважение	85	9	6	100
Трудолюбие	85	6	9	100
Правда	81	9	10	100
Милосердие	78	7	15	100
Родина	75	8	17	100
<i>Равнодушие</i>	48	42	10	100
<i>Безделье</i>	29	58	13	100
<i>Чужбина</i>	18	51	31	100
<i>Одиночество</i>	13	72	15	100

Как видно из таблицы, нет ни одного понятия, оценка которого не вызвала бы затруднений у части первоклассников.

Большинство адекватных выборов относится к словам «уважение» и «трудолюбие», они породили меньше всего вопросов, и наибольшее количество детей (85 %) дали положительную оценку этих понятий. Эти слова наиболее часто употребляются в речи, их значение понятно большинству детей, и тем не менее 9 % учеников отнесли к «плохому» острову слово «уважение» и 6 % – слово «трудолюбие».

Слово «правда» 9 % первоклассников отнесли к «плохому» острову и 10 % поставили знак вопроса, хотя, казалось бы, с самого раннего возраста детям говорят о том, что лгать нехорошо.

Сложно детям было определиться с понятием «Родина». Хотя большинство детей (75 %) соединяли это слово с «хорошим» островом, а некоторые ещё и рисовали на острове флаг России, писали слово «Россия», 8 % детей связали слово «Родина» с «плохим» островом. Некоторые восприняли острова как некую фантастическую страну и не могли соотнести ни один из островов со словом «Родина». Были дети, которые недавно приехали в Россию, и вопрос о Родине оказался для них самым трудным. В этой группе первоклассников встречались ответы, в которых слово «Родина» относилось и к «хорошему», и к «плохому» острову одновременно. 17 % учащихся не смогли дать ни положительную, ни отрицательную оценку, поставив знак вопроса.

Сложно оказалось первоклассникам оценить понятия «равнодушие» и «чужбина»: и в том, и в другом случае около половины учащихся дали неадекватную оценку. И причины такого выбора кроются в непонимании значения слов: 10 % первоклассников не смогли определить значение слова «равнодушие», 48 % учащихся связали это слово с «хорошим» островом. Отвечая на уточняющие вопросы экспериментатора, многие говорили, что равнодушный человек – это человек, у которого «ровная душа, он спокоен». Самым сложным для понимания оказалось слово «чужбина» – 31 % детей не поняли значения слова. 18 % соотнесли слово «чужбина» с «хорошим» островом. Большинство детей этой группы выбрали в качестве «хорошего» остров с пальмой и рисовали на острове пляж, загорелых людей, купающихся в море. Очевидно, «чужбина» ассоции-

ировалась с летней поездкой на юг, с отдыхом. Похожим образом развивалась мысль у тех, кто положительно оценил слово «безделье». Часть первоклассников восприняла его скорее как синоним слова «отдых», чем как антоним слова «трудолюбие». Были дети, которые слова «Родина» и «чужбина» отнесли к одному из островов (2 % – к «хорошему», 1 % – к «плохому»), не почувствовав противопоставления этих понятий.

Отметим, что характер проведённых первоклассниками соединительных линий свидетельствует, что некоторые дети ещё не воспринимают это задание как осознанный выбор между добром и злом, плохим и хорошим. Они скорее играют в некий лабиринт, выстраивают длинную запутанную линию, и это вызывает больший интерес, чем принятие решения.

Очевидно, необходимо предусмотреть уже в первом классе пропедевтическую лексическую работу со словами *Родина, чужбина, равнодушие, правда* и другими словами, обозначающими сложные для первоклассников понятия. Такие приёмы работы, как наблюдение за родственными словами, простейший анализ близких и противоположных по лексическому значению слов, рассказ учителя об этимологии слов, составление предложений с данными словами, не только разовьют языковое чутьё, но и помогут первоклассникам осознать смысл сложных нравственных понятий.

Рассмотрим результаты выполнения пятого задания – свободного выбора характеристик «плохого» и «хорошего» островов.

Первоклассники, конечно, не знакомы со списком традиционных ценностей, не владеют высокой степенью обобщения, чтобы выделить их самостоятельно. Перед детьми и не ставилось задачи выразить своё отношение к конкретным ценностям. Подбирая слова, которыми можно охарактеризовать «хороший» и «плохой» острова, дети демонстрировали своё понимание хорошего и плохого. Однако анализ выбранных первоклассниками слов позволил сгруппировать их в соответствии с традиционными ценностями, увидеть, какие из ценностей уже стали предметом внимания детей, какие пока далеки от их жизненного опыта. Отметим: при анализе учитывалось, что дети ещё не умеют различать части речи, формы слова, им легче назвать прилагательное или глагол, написать словосочетание, чем подобрать существительное, обозначающее какое-либо качество. Например, о жителях «хорошего» острова дети писали: «милый», «красивый», «не обижают», «говорит правду», «не врать». Ученики мыслят конкретно, например, 6 % детей отмечают вежливость как характеристику жителей «хорошего» острова, но само слово «вежливость» использовали только 2 % испытуемых, а 4 % написали конкретные «вежливые» слова: «спасибо», «пожалуйста», «будь здоров». Ещё более разнообразно представлено отрицательное отношение к грубости: «ругань» – 1,7 %, «грубость» – 1,3 %, «обзываться» – 1,3 %, «гнев» – 1,0 %, «дерзить» – 0,3 %, «хамство» – 0,3 %, «неприличность» – 0,3 %. Нас интересовала не конкретная словесная формулировка, а внимание к определённой ценности, поэтому формулировки детей обобщены. В тех случаях, когда мы считали важным оставить детскую формулировку, она взята в кавычки. Случаи неадекватного выбора ценностного отношения выделены курсивом. Количественные результаты представлены в табл. 2–8.

Таблица 2

Характеристика первоклассниками «хорошей» и «плохой» жизни при свободном выборе

«Хороший» остров	Доля детей (в %)	«Плохой» остров	Доля детей (в %)
Жизнь	0,3	Смерть	5,0
Радость	31,0	Грусть, печаль	36,0
Счастье	8,0	Несчастье	1,7

Веселье	7,0	Плач	0,6
«Улыбка»	1,3	«Расстроенные люди»	0,6
«Да!», «Ура!»	0,6	Шок	0,3
«Много еды»	2,4	Голод	4,0
Интересно	0,6	Скука	2,0
Отдых	0,6	«Негде спать, нет воды»	0,6
«Чувства»	1,3	Ужас, страх	5,4/1,0
Чудо	0,3	Мусор, грязь	3,7/1,3
Безопасность	0,3	Беспредел, убийство	0,3/0,3
Беречь	0,3	«Рубить деревья»	0,6
Гармония	0,3	«Варварство», «бом-жи»	0,6/0,03
«Процветание»	0,3	«Бессмысленность»	0,3
Красота	5,4	«Некрасивые (люди)»	2,6
«Прекрасное»	0,3	«Пустыня»	0,3
«Рассвет»	0,3	«Ветер»	0,6
«Свет»	0,3		
«Краски»	0,3		
Общая оценка			
Хорошо	23,5	Плохо	1,3
Люди хорошие, милые	1,0/4,0	Люди плохие	1,0
Отлично	0,6	Отвратительно	2,4
Приятно	0,3	«Невозможно жить»	0,3
«Круто»	3,0	«Кошмар»	0,3
		«Отчаяние»	0,3

Упоминание жизни как ценности – в противопоставлении «жизнь» на «хорошем» острове и «смерть» на «плохом» – встретилось только у одного первоклассника (0,3 % от общего количества респондентов). Детей больше интересовала оценка жизни. На характеристике «хорошего» острова сказалось свойственное детству радостное мироощущение: хорошая жизнь – жизнь счастливая, наполненная радостью, улыбками. Она принимается как норма, о чём свидетельствуют восклицания «Да!», «Ура!». Лексикон многих современных первоклассников приятно удивляет: дети дают такие характеристики, как «гармония», «процветание», «прекрасное». Однако разнообразие отрицательных характеристик больше. Нельзя не согласиться с отрицательными характеристиками «плохой» жизни, данными первоклассниками, но и нельзя не задуматься, что продиктовало детям такой выбор: увлечение «ужасиками» или тяжёлый жизненный опыт. 4 % первоклассников пишут об условиях жизни: «нечего есть», «все голодные», «нет воды», «негде спать», а наличие еды оказывается важным условием хорошей жизни для 2,4 % учеников. При этом, если положительных чувств 1,3 % детей не называют, ограничиваясь словом «чувства», то для отрицательных характеристик находят слова «страх», «ужас», «шок», «кошмар». Отметим, что хотя в таблице, отражающей результаты общей выборки, видим противопоставление ценностей и антиценностей, в работах детей антонимичные пары встречаются редко. Чаще ребёнок даёт или положительную, или негативную характеристику.

Характеристики патриотической направленности при самостоятельном выборе

первоклассников пока единичны (табл. 3).

Таблица 3

Упоминание первоклассниками характеристик, связанных с патриотизмом, служением Отечеству и принятием ответственности за его судьбу

«Хороший» остров	Доля детей (в %)	«Плохой» остров	Доля детей (в %)
Родина	6,0	Родина	0,3
Россия	1,3	«Не моя Родина»	0,6
«Любить Россию»	0,3	Чужбина, «чужое»	3,7 / 1,0
Мир	3,4	Война	0,6
«Мы непобедимы»	0,3		
«Защищать Родину»	0,3		

Как видим, часть учеников повторяет слова «Родина» (6 %), «чужбина» (3,7 %), встретившиеся в третьем задании, и даёт им адекватную оценку. Интересны ответы «Не моя Родина», относящиеся к «плохому» острову с пальмой. В данном случае дети так обосновывают выбор «плохого» острова. Есть единичные ответы, связанные с идеей защиты Родины.

Чаще первоклассники соотносят понимание «плохого» и «хорошего» с характеристиками нравственных качеств человека (табл. 4).

Таблица 4

Характеристики нравственных качеств, данные первоклассниками

Хороший остров	Доля детей (в %)	Плохой остров	Доля детей (в %)
Любовь	39,4	Нелюбовь	5,4
Добро	21,5	Зло / недобрый	29,0/1,0
Дружба	12,4	Нет дружбы / вражда	1,3/0,3
Правда	6,7	Неправда / ложь	2,7/3,0
Вежливость	6,4	Грубость	6,4
Равнодушие	3,0	Равнодушие / «все равно»	3,0/0,6
Сила	2,7	Сила	0,6
Теплота	2,4	Ненависть	2,7
Аккуратный	2,0	Неаккуратный	1,7
Дисциплина	0,6	Хулиганство	0,6
Непослушание	0,3	Непослушание	0,6
Щедрость	0,3	Жадность	3,7
		Ссоры, споры	3,4
		«Бить»	1,0
		«Драться»	1,0
		Хитрость	1,0
		Жалость	0,6
		«Безответственный»	0,6
		Пьянство/пиво	0,3/0,3

	Предательство	0,3
	«Кража»	0,3
	Зависть	0,3
	«Не благодарит»	0,3
	Самолюбие	0,3
	Коварство	0,3
	Агрессивный	0,3
	Безрассудный	0,3

Лидируют ценности любви (39,4 %) и добра (21,5 %). Характеризуя «плохой» остров, первоклассники часто добавляют к названию положительного качества частицу «не» – «нелюбовь». Есть и такие формулировки: «никто никого не любит», «нет любви», «нелюбимые». Очевидно, что ребёнку очень важно чувствовать себя любимым, недостаток любви воспринимается как самая большая проблема, как одна из главных характеристик «плохой» жизни. Указание на «зло» как отрицательное качество встречается чаще, чем выделение «добра» как качества положительного. При этом велико разнообразие формулировок: «зло», «все злые», «злятся», «люди злые», «много злых», «недобрые». А единичные указания на отрицательные качества создают многоликую картину «зла», свидетельствуют, что первоклассники задумываются над такими качествами, как жадность, хитрость, коварство, самолюбие, безрассудство, агрессивность, а также такими жизненными явлениями, как пьянство, ссоры, предательство.

Интересно, что понятия «сила», «непослушание», «хитрость» дети отнесли и к положительным, и к отрицательным характеристикам. Первоклассники уже могут размышлять о том, что сила, хитрость и даже непослушание в разных ситуациях могут служить и добру, и злу, а равнодушие, вновь отнесённое частью детей к группе хороших качеств (9 %), – это антиценность.

Вопреки ожиданиям при самостоятельном выборе весьма незначительное число детей обратилось к семейным ценностям (табл. 5).

Таблица 5

Упоминание первоклассниками характеристик, связанных с семьёй

«Хороший» остров	Доля детей (в %)	«Плохой» остров	Доля детей (в %)
Семья	3,0	«Никто никого не любит»	5,0
Дом	2,0	Нет дома	0,3
Родные	1,3	Нет родни, друзей	1,3
Забота	2,0		
Понимание	0,3	«Никому не нужны»	0,3
Мама/Папа	2,0/1,0	«Никого нет дома»	0,3

Только 3 % первоклассников упомянули семью, 2 % – маму и 1 % – папу. Дети пишут о важности дома, родных, заботы, им страшно быть нелюбимыми и ненужными. Представляется, что семья воспринимается первоклассниками как данность, жизнь в семье так естественна для детей, что пока не вызывает стремления размышлять, оценивать, особенно если это счастливая семья. Но, чтобы формировать так нужное сегодня ценностное отношение к семье, важно мотивировать, заинтересовать первоклассников. Не случайно тема семьи проходит красной нитью в программах всех учебных предметов.

К ценности труда обратились в целом менее 20 % детей (табл. 6).

Таблица 6

Упоминание первоклассниками характеристик, связанных с трудом

«Хороший» остров	Доля детей (в %)	«Плохой» остров	Доля детей (в %)
Трудолюбивые	5,7	Нетрудолюбивый, ленивые	0,3/2,6
Работают	1,7	Работают	0,6
Труд	1,7	Труд	1,0
«Делают»	0,6	«Ничего не делают»	0,6
Безделье	0,3	Безделье	8,4
«Убирают»	0,6	«Ломают»	1,0
		«Не берегут»	0,3
		«Нет выходных»	0,3

Первоклассники дают как положительные, так и отрицательные оценки понятий «труд», «работа», хотя «лень» однозначно воспринимается как отрицательное качество. Встречаются размышления о созидательной роли труда, выраженные по-детски: «убирают», «делают» – хорошо, «ломают», «не берегут», «ничего не делают» – плохо. Безделье считают характеристикой плохой жизни 8,4 % детей, хорошей – только 0,3 %.

Материальные ценности пока не являются приоритетом для первоклассников: о «богатстве» упоминает только 0,3 % детей, столько же считают, что «деньги» свойственны «плохой» жизни. Бедность, безденежье и даже «нищету» упоминают 5,4 % первоклассников, среди них те дети, которые писали о голоде (4 %) на «плохом» острове (табл. 7).

Таблица 7

Упоминание первоклассниками материальных ценностей и ценности знания

«Хороший» остров	Доля детей (в %)	«Плохой» остров	Доля детей (в %)
Богатство	0,3	Бедность, нищета	3,7
Учение	1,7	Безденежье	1,7
Мудрость	0,6	Деньги	0,3
Ум	3,7	Глупость / «тупые»	2,0/2,7
Школа	0,3		
«Азбука»	0,3		
«Познавательный»	0,3		

Для детей, пришедших учиться, важно осознать ценность знания. В начале первого класса эту ценность отмечают в целом менее 3 % детей. Чуть больше первоклассников считают важными такие качества, как ум (3,7 %), мудрость (0,3 %).

Представления первоклассников о важности коллективных действий приведены в табл. 8.

Таблица 8

Представления первоклассников о важности коллективных действий, взаимопомощи, взаимоуважения

«Хороший» остров	Доля детей (в %)	«Плохой» остров	Доля детей (в %)
Уважение	10,4	Не уважают	2,4
Помогают	5,7	Не помогают	0,3
Волонтёр	1,0	Не заботятся	0,6
Общаются	0,6	Не общаются	0,3
Одиночество	0,3	Одиночество	7,4
Вместе	0,3		

Современные дети больше общаются с помощью гаджетов, редко появляются где-либо без сопровождения взрослых. Их коллективная (групповая) деятельность организуется учителем или воспитателем. Поэтому количество упоминаний о совместной деятельности незначительно: «вместе» – 0,3 %, «общаются» – 0,6 %, а вот «одиночество» как негативную характеристику повторяют 7,4 % детей. Слово «уважение» также уже встречалось в 3-м задании, при выполнении которого 85 % детей отнесли его к «хорошему» острову. При самостоятельном выборе это слово повторилось у 31 % детей, и 7 % дали противопоставление: на «плохом» острове люди «не уважают» друг друга, что ещё раз подчёркивает важность такой ценности, как «уважение», для первоклассников. О ценности помощи упоминают в целом 20 % учеников, причём 3 % отмечают бескорыстность помощи, употребляя слово «волонтёр».

Такие ценности, как **достоинство, права и свободы человека**, пока не стали предметом внимания первоклассников, только 0,3 % опрошенных написали о свободе, описывая «хороший» остров, и 0,6 % респондентов упомянули «унижение» при описании «плохого» острова.

Таким образом, количественный анализ результатов показал основные тенденции в понимании первоклассниками «хорошего» и «плохого»:

- преобладание эмоционального компонента ценностного отношения: хорошая жизнь характеризуется в первую очередь как радостная, весёлая, счастливая, наполненная чувствами любви и уважения,
- трудности с пониманием слов, обозначающих ценности, из-за высокой степени обобщённости их лексического значения, следствием чего становится неадекватная оценка ценностей,
- более активный и богатый словарный запас, отражающий негативные характеристики жизненных явлений и качеств человека, и достаточно скудный запас слов, несущих положительную оценку;
- интерес и готовность обсуждать нравственные качества человека и их конкретные проявления;
- возможность компенсировать недостаточность аналитических умений за счёт образного воссоздания в рисунке конкретной жизненной картины, проявляющей ценности.

Однако для учителя важны не столько общие тенденции, сколько особенности конкретного ученика. Целостному анализу ученических работ будет посвящена следующая статья.

Заключение

Комплексная стартовая диагностика даёт возможность выявить:

- представления первоклассников о добре и зле, выраженные в рисунках, группировке и самостоятельном подборе слов, характеризующих «плохую» и «хорошую» жизнь;
- приоритетное внимание к определённым ценностям;
- особенности индивидуального проявления эмоционального и когнитивного компонентов ценностного отношения в творческой работе ребёнка;
- понимание / непонимание смысла слов, обозначающих традиционные ценности и нравственные понятия.

Анализ экспериментальных данных показал, что большая часть первоклассников адекватно группируют ценности и антиценности и в заданном перечне, и при самостоятельном подборе слов. Но при этом каждое из заданных слов, обозначающих ценности и нравственные понятия, вызвало вопросы и неверное толкование у значительной части первоклассников (от 6 до 53 % респондентов). Наибольшие трудности сопряжены со словами «равнодушие», «чужбина», «Родина», «правда».

Наиболее важны для первоклассников ценности, связанные с нравственными качествами человека, с эмоциональной и этической оценкой людей и жизни в целом. Отношение к таким ценностям, как созидательный труд, семья, патриотизм, коллективизм, взаимопомощь, достоинство, приоритет духовного над материальным, начинает формироваться, но без специальных вопросов, нацеленных на конкретные ценности, размышляют о них при описании «хорошей» и «плохой» жизни от 3 до 20 % первоклассников.

Дети дают большее количество индивидуальных негативных характеристик (антиценностей), чем положительных. Очевидно, отрицательный опыт запоминается лучше, оставляет более глубокий след в душе ребёнка, а положительный опыт часто воспринимается как норма, на нём не фиксируется внимание, поэтому он остаётся неосознанным.

Рисунки первоклассников и данные детьми характеристики «хорошей» и «плохой» жизни не всегда совпадают. Дети с преобладанием образного восприятия создают сюжетные рисунки, которые оказываются более информативными и выразительными, чем подобранные словесные характеристики. Первоклассники этой группы чаще повторяют данные в предыдущем задании слова и не могут дать свою словесную оценку.

Целостный анализ конкретной работы поможет учителю увидеть специфику отношения к ценностям данного ребёнка, особенности его эмоциональной реакции, аналитических умений и наметить индивидуальный план воспитательной работы.

Заявленный вклад авторов

Воюшина М. П. – идея статьи, разработка диагностических заданий, интерпретация результатов исследования, написание статьи.

Белоруссова С. А. – диагностика, количественная и качественная обработка полученных результатов, оформление статьи.

The declared contribution of the authors

Voyushina M. P. – idea of the article, development of diagnostic tasks, interpretation of the research results, writing of the article.

Belorussova S. A. – diagnostics, quantitative and qualitative processing of the obtained results, design of the article.

*Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
The authors read and approved the final manuscript.*

Список литературы

1. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 05.08.2025).
2. Афанасьева А. Б. Формирование гражданской идентичности младших школьников во взаимодействии урочной и внеурочной деятельности // Сборник лучших практик воспитания гражданина России в начальной школе : сб. статей. СПб. : Изд-во ВВМ, 2023. С. 26–43.
3. Невзорова А. В. Патриотическое воспитание младших школьников во взаимодействии школы и общественного движения // Проблемы современного педагогического образования. 2022. № 76–1. С. 233–236. EDN: GSRUFI
4. Полежаев Д. В., Казачкова С. П. Гражданско-патриотическое воспитание младших школьников средствами исторического краеведения // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2022. Т. 8 (74), № 2. С. 108–124. EDN: BXOPLT
5. Артюхова И. С. Формирование у младших школьников представлений о семейных ценностях на уроках окружающего мира // Начальное образование. 2024. Т. 12, № 6. С. 18–21. DOI 10.12737/1998-0728-2024-12-6-18-21. EDN: DWCHFV. DOI: <https://doi.org/10.12737/1998-0728-2024-12-6-18-21>
6. Гуляева А. Ю., Волкова Н. А. Формирование базовых национальных ценностей у младших школьников на уроках окружающего мира // Мир, открытый детству : мат-лы V Межрегион. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 9 сентября 2024 года). Екатеринбург : УрГПУ, 2024. С. 11–14. EDN: EJNKTJ
7. Вохтомина Е. Е., Макарова О. В. Художественное слово как основа конструирования образа Родины младшими школьниками // Герценовские чтения. Начальное образование. 2025. Т. 16, № 1. С. 88–98. EDN: OJFIVU
8. Султанакмедова К. А., Омариева П. Р., Магомедова З. З. Формирование у младших школьников системы ценностей на уроках литературного чтения // Проблемы современного педагогического образования. 2024. № 84-4. С. 249–252. EDN: VUOWLZ
9. Русакова А. Л. Как рождается любовь к чтению. Из опыта работы. // Образовательные технологии. 2025. № 21. С. 74–77.
10. Крюков П. С. К вопросу о формировании духовно-нравственных ценностей у младших школьников в учреждениях дополнительного образования // Педагогический научный журнал. 2023. Т. 6, № 1. С. 110–117. EDN: HVJNIS
11. Соловьева Т. В., Новожилова Н. С. Процесс воспитания ценностного отношения к Родине у младших школьников во внеурочной деятельности // Герценовские чтения. Начальное образование. 2025. Т. 16, № 1. С. 41–48. EDN: RKPZDQ
12. Савинова Л. Ю., Лукашенко Д. В. Особенности проявления ценностного отношения к Родине у первоклассников // Герценовские чтения. Начальное образование. 2024. Т. 15, № 1. С. 34–41. EDN: SYGHOH
13. Воюшина М. П., Петрова А. Ю. Сформированность образа малой родины у современных младших школьников // Герценовские чтения. Начальное образование. 2025. Т. 16, № 1. С. 59–68. EDN: MJXAUZ
14. Савинова Л. Ю., Заломаева Н. А. Диагностика ценностного отношения к познанию у младших школьников // Герценовские чтения. Начальное образование. 2022. Т. 13, № 2. С. 14–18. EDN: JMFGNY
15. Серикова Л. А., Неясова И. А., Горшенина С. Н., Карандасов В. Н. Диагностика уровня сформированности нравственных представлений у младших школьников // Глобальный научный потенциал. 2022. № 6 (135). С. 26–28. EDN: RFELBJ

16. Гребенникова О. М. Организация деятельности федеральной инновационной площадки по направлению «Диалоговый подход к формированию традиционных российских ценностей на начальном этапе образования // Воспитательная работа в школе. 2025. № 2. С. 47–58. EDN: LSDMVM
17. Щуркова Н. Е. Иллюзия воспитания и иллюзорность воспитанности // Народное образование. 2014. № 4 (1437). С. 189–200. EDN: SBIFCF
18. Соловьева Т. А. Диагностический инструментарий оценивания эмоционального отношения младших школьников к экологической обстановке // Образование как фактор развития интеллектуально-нравственного потенциала личности и современного общества : мат-лы IX междунар. науч. конф. (Санкт-Петербург, 7–8 ноября 2019 года). Отв. Ред. М. И. Морозова. СПб. : ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2019. С. 98–103. EDN: KLUQYP
19. Сорокоумова Е. А., Фадеев Д. С. Изучение ценностных ориентаций посредством метафоры // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т. 17, № 1. 2015. С. 106–109. EDN: TORBWB
20. Щуркова Н. Е. Профессиональное обеспечение ценностно-ориентированного воспитания // Сибирский педагогический журнал. 2007. № 4. С. 139–147. EDN: JVTNZR

References

1. Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoy politiki po sokhraneniyu i ukrepleniyu traditsionnykh rossiiskikh dukhovno-nravstvennykh tsennostey: *Ukaz Prezidenta Rossiiskoy Federatsii ot 09.11.2022 No.809* [On the approval of the Fundamentals of State Policy for the preservation and strengthening of traditional Russian spiritual and moral values: Decree of the President of the Russian Federation dated 09.11.2022 No. 809]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (accessed 05 August 2025) (in Russian)
2. Afanasyeva A.B. Formirovanie grazhdanskoy identichnosti mladshikh shkolnikov vo vzaimodeistvii urochnoy i vneurochnoy deyatel'nosti [Formation of civic identity of primary school students in the interaction of classroom and extracurricular activities]. *Sbornik luchshikh praktik vospitaniya grazhdanina Rossii v nachalnoy shkole. Sbornik statey*. St. Petersburg, 2023, VVM Publ., pp. 26–43 (in Russian)
3. Nevzorova A.V. Patrioticheskoe vospitanie mladshikh shkolnikov vo vzaimodeistvii shkoly i obshchestvennogo dvizheniya [Patriotic education of primary school students in the interaction of school and public movement]. *Problems of modern pedagogical education*. 2022, no. 76–1, pp. 233–236. EDN GSRUFI (in Russian)
4. Polezhaev D.V. Grazhdansko-patrioticheskoe vospitanie mladshikh shkolnikov sredstvami istoricheskogo kraevedeniya [Civic-patriotic education of primary school students by means of local history]. *Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Sociology. Pedagogy. Psychology*. 2022, vol. 8 (74), no. 2, pp. 108–124. EDN BXOPLT (in Russian)
5. Artyukhova I.S. Formirovanie u mladshikh shkolnikov predstavlenii o semeinykh tsennostyakh na urokakh okruzhayushchego mira [Formation of ideas about family values in primary school students in the lessons of the Nature Science]. *Nachalnoe obrazovanie*. 2024, vol. 12, no. 6, pp. 18–21. – DOI 10.12737/1998–0728–2024–12–6–18–21. EDN DWCHFV (in Russian)
6. Gulyaeva A.Yu., Volkova N.A. Formirovanie bazovykh natsional'nykh tsennostei u mladshikh shkolnikov na urokakh okruzhayushchego mira [Formation of basic national values in primary school students in the lessons of the Nature Science]. *Mir, otkrytiye detstvu: Materialy V Mezhtsebnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Ekaterinburg, 9 sentyabrya 2024 goda. Ekaterinburg, Uralskiy gosudarstvenniy pedagogicheskiy universitet. 2024, pp. 11–14. EDN EJNKTJ (in Russian)
7. Vokhtomina E.E., Makarova O.V. Khudozhestvennoe slovo kak osnova konstruirovani-

ya obraza Rodiny mladshimi shkolnikami [Artistic word as a basis for constructing the image of the Motherland by primary school students]. *Gertsenovskie chteniya. Nachalnoe obrazovanie*. 2025, vol.16, no. 1, pp. 88–98. EDN OJFIVU (in Russian)

8. Sultanakhmedova K.A., Omarieva P.R., Magomedova Z.Z. Formirovanie u mladshikh shkolnikov sistemy tsennostey na urokakh literaturnogo chteniya [Formation of a value system in primary school students in literature lessons]. *Problems of modern pedagogical education*. 2024, no.84–4, pp. 249–252. EDN VUOWLZ (in Russian)

9. Rusakova A.L. Kak rozhdaetsya lyubov k chteniyu. Iz opyta raboty [How the love of reading is born. From work experience]. *Obrazovatelnye tekhnologii*. 2025, no. 21, pp. 74–77 (in Russian)

10. Kryukov P.S. K voprosu o formirovanii dukhovno–nравstvennykh tsennostey u mladshikh shkolnikov v uchrezhdeniyakh dopolnitelnogo obrazovaniya [On the issue of the formation of spiritual and moral values in primary school students in institutions of additional education]. *Pedagogical Scientific Journal*. 2023, vol. 6, no. 1, pp. 110–117. EDN HVJNIS (in Russian)

11. Solovyeva T.V., Novozhilova N.S. Protsess vospitaniya tsennostnogo otnosheniya k Rodine u mladshikh shkolnikov vo vneurochnoy deyatel'nosti [The process of educating value attitudes towards the Motherland in primary school students in extracurricular activities]. *Gertsenovskie chteniya. Nachalnoe obrazovanie*. 2025, vol. 16, no. 1, pp. 41–48. EDN RK-PZDQ (in Russian)

12. Savinova L.Yu., Lukashenko D.V. Osobennosti proyavleniya tsennostnogo otnosheniya k Rodine u pervoklassnikov [Peculiarities of manifestation of value attitude to the Motherland in first-graders]. *Gertsenovskie chteniya. Nachalnoe obrazovanie*. 2024, vol. 15, no.1, pp. 34–41. EDN SYGHOH (in Russian)

13. Voyushina M.P., Petrova A.Yu. Sformirovannost obraza maloy rodiny u sovremennykh mladshikh shkolnikov [Formation of the image of the small homeland in modern primary school students]. *Gertsenovskie chteniya. Nachalnoe obrazovanie*. 2025, vol. 16, no.1, pp. 59–68. EDN MJXAUZ (in Russian)

14. Savinova L.Yu., Zalomaeva N.A. Diagnostika tsennostnogo otnosheniya k poznaniyu u mladshikh shkolnikov [Diagnostics of value attitude to knowledge in primary school students]. *Gertsenovskie chteniya. Nachalnoe obrazovanie*. 2022, vol.13, no. 2, pp. 14–18. EDN JMFGNY (in Russian)

15. Serikova L.A., Neyasova I.A., Gorshenina S.N., Karandasov V.N. Diagnostika urovnya sformirovannosti нравstvennykh predstavlenii u mladshikh shkolnikov [Diagnostics of the level of development of moral concepts in primary school students]. *Global Scientific Potential*. 2022, no. 6(135), pp. 26–28. EDN RFELBJ (in Russian)

16. Grebennikova O.M. Organizatsiya deyatel'nosti federalnoy innovatsionnoy ploshchadki po napravleniyu «Dialogovyi podkhod k formirovaniyu traditsionnykh rossiiskikh tsennostey na nachalnom etape obrazovaniya» [Organization of the activities of the federal innovation platform for the purpose of “Dialogue approaches to the development of traditional Russian concepts at the initial stage of education”]. *Vospitatelnaya rabota v shkole*. 2025, no.2, pp. 47–58 (in Russian)

17. Shchurkova N.E. Illyuziya vospitaniya i illyuzornost vospitannosti [The illusion of education and the illusory nature of good manners]. *Narodnoe obrazovanie*. 2014, no.4 (1437), pp. 89–200, EDN: SBIFCF (in Russian)

18. Solovyeva T.A. Diagnosticheskie instrumentarii otsenivaniya emotsionalnogo otnosheniya mladshikh shkolnikov k ekologicheskoy obstanovke [Diagnostic tools for assessing the emotional attitude of primary school students to the environmental situation]. *Obrazovanie kak faktor razvitiya intellektualno-nравstvennogo potentsiala lichnosti i sovremennogo obshchestva: Materialy IX mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, Sankt-Peterburg, 07-08 noyabrya 2019 goda*. Otvetstvennyi redaktor M.I. Morozova. St. Peterburg, Leningradskii go-



sudarstvennyi universitet im. A.S. Pushkina, 2019, pp. 98–103. EDN KLUQYP (in Russian)

19. Sorokoumova E.A., Fadeev D.S. Izuchenie tsennostnykh orientatsii posredstvom metafory [Exploring value orientations through metaphor]. *Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*. 2015, vol.17, no.1, pp. 106–109 (in Russian)

20. Shchurkova N.E. Professionalnoe obespechenie tsennosto–orientirovannogo vospitaniya [Professional support for value-oriented education]. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal*. 2007, no. 4, pp. 139–147. EDN JVTNZR (in Russian)

Мария Павловна Воюшина

доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики начального образования и художественного развития ребёнка

AuthorID: 291849

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена

191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48

тел.: +7 (812) 2527314

Maria P. Voyushina

Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor of the Department of Pedagogy of Primary Education and Artistic Development of the Child

AuthorID: 291849

Herzen State Pedagogical University of Russia

48 Moika emb., Saint Petersburg, 191186, Russia

Tel: +7 (812) 2527314

Светлана Антоновна Белоруссова

кандидат педагогических наук, доцент кафедры языкового и литературного образования ребёнка

*SPIN-code: 2246–8761,
AuthorID: 343060*

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена

191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48

тел.: +7 (812) 2527314

Svetlana A. Belorussova

Candidate of Sciences (Pedagogy), Associate professor of the Department of Language and Literary Education of the Child

*SPIN-code: 2246–8761,
AuthorID: 343060*

Herzen State Pedagogical University of Russia

48 Moika emb., Saint Petersburg, 191186, Russia

Tel: +7 (812) 2527314

Статья поступила в редакцию 12.08.2024, одобрена после рецензирования 29.08.2025, принята к публикации 30.08.2025.

The article was submitted to the editorial office on 12.08.2024, approved after review on 29.08.2025, and accepted for publication on 30.08.2025.

*Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Conflict of interest: The authors declare no conflicts of interest.*