

## Феномен метапредметности в современном образовании

Н. В. Храмцова

*Институт развития образования Забайкальского края, г. Чита*

**Аннотация.** *В статье рассматриваются основные идеи реализации ФГОС, развитие у обучающихся способности к самоорганизации, самостоятельности, готовности к сотрудничеству. Исследуется феномен метапредметности.*

### Ключевые

#### слова:

*метапредметность, метапредметное содержание образования, развитие универсальных учебных действий, системно-деятельностный подход.*

Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования нормирует все направления деятельности образовательного учреждения и, прежде всего, ориентирован на современные требования, выдвигаемые социально-экономическими факторами развития общества и государства. Так, приоритетами сегодня являются развитие у обучающихся способности к самоорганизации и самостоятельности, готовности к сотрудничеству, терпимости к чужому мнению, искать и находить компромиссы, развитие способностей к созидательной деятельности, а в итоге, приобретение учеником опыта жизнедеятельности или «готовности к жизни в динамическом мире, в XXI веке». Данное положение зафиксировано в стандарте в качестве «ориентации на результаты образования как системообразующего компонента Стандарта, где развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познание и освоение мира составляют цель и основной результат образования» [6, с. 4]. Поэтому современная школа, наряду с когнитивной стороной развития ребёнка, должна ориентироваться на формирование у ученика умения учиться, что является метапредметной деятельностью.

Определение сущности метапредметности в образовании ещё только разрабатывается в педагогической практике и научных исследованиях. Вместе с тем справедливо мнение Н. В. Громыко, которая подчёркивает, что обращение к метапредметности предполагает необходимость «начать культивировать другой тип сознания учащегося и учителя, который не «застревает» в информационных ограничениях одного учебного предмета, но работает со взаимосвязями и ограничениями знаний каждой из дисциплин» [3]. В результате подобной деятельности и происходит формирование у учащихся метапредметных умений, которые, на наш взгляд, являются универсаль-



ные образовательные объекты;

- общекультурные знания об изучаемой действительности, в том числе фундаментальные проблемы;

- общеучебные (метапредметные) умения, навыки, обобщённые способы деятельности;

- ключевые (метапредметные) образовательные компетенции.

Таким образом, А. В. Хуторской, Ю. В. Громыко, Н. В. Громыко и др. рассматривают элементы метапредметного содержания как системообразующую основу общего образования, призванную объединять «по вертикали отдельные ступени обучения» и «на уровне горизонтали межпредметные связи». Поэтому метапредметное содержание образования должно стать обязательным компонентом общего образования.

Для целостного понимания сущности метапредметного содержания образования необходимо обращение к понятию «метадеятельность».

По мнению современных исследователей, метадеятельность является «надпредметной» и носит универсальный характер, при этом она присутствует в любой предметной деятельности: планировании, организации, выборе цели и гипотезы, непосредственной деятельности, рефлексии. Так, В. В. Сериков описывает метадеятельность как «личностное “функционирование” индивида», так как сама по себе такая деятельность не является чисто предметной деятельностью. «Подобно тому, как человек в образовательном процессе овладевает опытом применения знаний, способами решения познавательных и практических задач, творческим опытом, он должен овладеть и опытом “быть личностью”, т. е. опытом выполнения специфических личностных функций (избирательности, рефлексии, смыслоопределения, самореализации, социальной ответственности и др.)».

Таким образом, данная позиция позволяет сделать вывод о том, что метадеятельность – это деятельность, имеющая универсальный характер по способам её реализации и выполняемым действиям.

Метадеятельность человека определяется уровнем владения метазнаниями и метаспособами.

Метазнания, или знания о знаниях, непреходящий атрибут познавательных процессов. В искусственных системах они в том или ином виде присутствовали всегда (например, в виде схем баз данных в базах данных или в виде стратегий управления в производственных системах) [6]. В образовании под метазнаниями понимаются «знания о знании, о том, как оно устроено и структурировано; знания о получении знаний, т. е. приёмы и методы познания (когнитивные умения) и о возможностях работы с ним» (Т. И. Фисенко). По мнению исследователей М. П. Горева и В. В. Утёмова, метазнания – «узловые точки основных образовательных областей, благодаря которым существует реальная область познания и конструируется система знаний о них» [5, с. 31]. Обобщая высказанные позиции, можно сделать вывод, что метазнания являются основой развития человека, т. к. в их развитии лежит, прежде всего, формирование целостной картины мира, воспитание «думающего» человека.

Метаспособами исследователи называют способы применения знаний, которые носят универсальный характер и при помощи которых человек «решает задачи, строит нестереотипные планы и программы, позволяющие отыскать содержательные способы решения задач» [4]. Ю. В. Громыко описывает метаспособы как один из способов мышления на теоретическом, критическом, творческом или образном уровне с интеграцией регулятивных и информационных умений. Присвоенные метаспособы, общеучебные, надпредметные умения и навыки являются метаумениями, которые носят универсальный характер по отношению к

содержанию образования. В современной науке к ним относят:

- теоретическое мышление на уровне обобщения, систематизации, определения понятий, классификации, доказательства и т. п. (Л. В. Занков);
- критическое мышление, состоящее из умений анализа, выдвижения гипотезы, формулировки вывода, установления аналогий, причинно-следственных связей, анализа значимости, сравнения, сопоставления, противопоставления, применения в реальных условиях, контраргументации, оценки и достоверности (Д. Халперн);
- творческое мышление с присущими ему оригинальностью, нетривиальностью, необычностью высказываемых идей, ярко выраженному стремлению к интеллектуальной новизне, отличному от других решению (А. Маслоу);
- качества мышления (быстрота, гибкость, глубина и т. д.);
- навыки работы с информацией (поиск, анализ, переработка; интерпретация, оценка, хранение и предъявление);
- регулятивные умения (владение способами (приёмами, действиями) применения знаний о деятельности, целеполагание, планирование, прогнозирование результата, процесса и условий, самоконтроль, самокоррекция, самооценка).

Обобщая научные положения, раскрывающие сущность метадеятельности и её компонентов – метазнаний, метаспособов, метаумений, следует подчеркнуть, что методологической основой их обоснования как самостоятельных феноменов образования стали культурно-историческая теория Л. С. Выготского и системно-деятельностный подход в образовании (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, П. Я. Гальперин, Д. Б. Эльконин и др.), рассматривающие основные психологические условия и механизмы процесса усвоения знаний, формирования картины мира, общую структуру учебной деятельности учащихся.

Исследования учёных, по мнению А. Г. Асмолова, позволили выделить в качестве главных результатов обучения и воспитания универсальные учебные действия (далее – УУД) как показатели гармоничного развития личности, обеспечивающие широкие возможности учащихся для овладения знаниями, умениями, навыками, компетентностями личности, способности и готовности к познанию мира, обучению, сотрудничеству, самообразованию и саморазвитию [1, с. 26].

Формирование метапредметных способов действий, или «универсальных учебных действий», является одним из целевых ориентиров ФГОС общего образования.

Концепция развития универсальных учебных действий разработана на основе системно-деятельностного подхода (А. Г. Асмолов, Л. С. Выготский, П. Я. Гальперин, В. В. Давыдов, А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин и др.) группой авторов: А. Г. Асмоловым, Г. В. Бурменской, И. А. Володарской, О. А. Карабановой, Н. Г. Салминой и С. В. Молчановым под руководством А. Г. Асмолова. Назначение концепции – обновить содержание образования и конкретизировать результаты образования посредством выделения метапредметных результатов, включающих определённый уровень развития у обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС, возрастными и индивидуальными особенностями детей универсальных учебных действий (коммуникативных, регулятивных, познавательных).

По мнению авторов концепции, универсальный характер УУД проявляется том, что они носят метапредметный характер, т. к. реализуют целостность общекультурного, личностного и познавательного развития и саморазвития личности, обеспечивают преемственность всех ступеней образовательного процесса, лежат в основе организации и регуляции любой деятельности учащегося независимо от её специально-предметного содержания.

Системообразующим компонентом такого образования является деятельность, согласно В. В. Давыдову, Л. Г. Петерсон – учебная деятельность, Ю. В. Громыко – мыследеятельность.

Обобщая позиции учёных в обосновании отдельных характеристик метапредметности в образовании, определим авторский взгляд на данную проблему. Несмотря на неоднозначность взглядов учёных, могут быть выделены общие феноменологические характеристики метапредметности в образовании:

1. Область познания задаётся на основе выделения и интеграции фундаментальных объектов образовательных областей, являющихся культурно-историческим опытом человечества; благодаря им происходит конструирование системы метазнаний как «узловых точек» основных образовательных областей, которые могут быть объединены в метапредмет.

2. Деятельность обучающегося – мыследеятельность; её основу образуют метаспособы – способы мышления на теоретическом, критическом, творческом или образном уровне с интеграцией регулятивных и информационных умений. Присвоенные метаспособы для обучающегося становятся метаумениями, носящими универсальный характер по отношению к содержанию образования.

3. Достижение обучающегося – метапредметный результат, интегрирующий в себе интериоризированные способы деятельности и присвоенные личностью ценности, нормы, опыт культуры, воспроизводимые в системе социальных отношений.

Таким образом, метапредметность в современном образовании становится универсальным ресурсом обновления содержания образования и понимается как совокупность фундаментальных объектов образовательных областей, включая базовые ценности культуры, научные идеи, принципы, знания, способы мышления, метазнания и метаумения.

#### Список литературы

1. Асмолов, А. Г. Стратегия и методология социокультурной модернизации образования / А. Г. Асмолов. – М. : ФГАГУ ФИРО, 2011. – 73 с.
2. Валькман, Ю. Р. Данные, информация, знания в проектировании сложных объектов: трансформация и жизненные циклы / Ю. Р. Валькман, В. И. Скурихин // Сб. докладов 5-й Международ. конф. «Автоматизация конструирования в техн. процессе машиностр.». – Пловдив : НРБ, 1988. – С.58–63.
3. Громыко, Н. В. Обновление знаний в образовании – одно из главных направлений поиска мыследеятельностной педагогики // Сборник материалов III Межрегиональной конференции «Мыследеятельностная практика образования – создание новой Российской педагогики». – Ярославль : ООО «Найс», 2011. – С. 95–101.
4. Кулноткин, Ю. Н. Образовательные технологии и педагогическая рефлексия / Ю. Н. Кулноткин, И. В. Мушгавинская. — СПб. : СПбГУПМ, 2002. – 48 с.
5. Развитие универсальных учебных действий учащихся основной школы в условиях реализации стандартов нового поколения (ФГОС) : Учебно-методическое пособие / Авт.-сост. П. М. Горев, В. В. Утёмов. – Киров : Изд-во МЦИТО, 2015. – 275 с.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт общего начального образования / Министерство образования и науки Российской Федерации. М. : Просвещение, 2010. – 31 с.
7. Фисенко, Т. И. Как реализовать принцип метапредметности в процессе обучения [Электронный ресурс] / Т. И. Фисенко. – Режим доступа: [http://coolreferat.com/157204\(lfnf](http://coolreferat.com/157204(lfnf) (дата обращения: 28.01.2013)
8. Хуторской, А. В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта / А. В. Хуторской // Народное образование. – 2013. – № 4. – С. 157–163.

## The Phenomena of “Metasubject” in Modern Education

**N. V. Khramtsova**

*Institute of Education Development of Zabaykalsky Krai, Chita*

**Abstract.** *The paper considers the main ideas of implementation of Federal State Educational Standard, schoolchildren’s abilities to self-organizing and autonomy in learning, their readiness for cooperation. The phenomenon of metasubject approach is researched.*

**Keywords:** *meta-discipline content of education, universal learning activities’ development, system and activity-based approach.*

**Храмцова Наталья Викторовна**

*декан факультета дошкольного и начального общего образования*

*Институт развития образования Забайкальского края*

*672007, Чита, ул. Красной Звезды, 51-А*

*тел.: 8(3022)454850*

*e-mail: fdnozab@mail.ru*

**Khramtsova Natalia Viktorovna**

*Dean of Preschool and Elementary school Faculty*

*Institute of Education Development of Zabaykalsky Krai*

*51-A Krasnoy Zvezdy St, Chita, 672007*

*tel.: 8(3022)454850*

*e-mail: fdnozab@mail.ru*