

УДК 371.302.2

Преимственность педагогических технологий как условие реализации федерального государственного образовательного стандарта общего образования

Н. В. Тарасова
И. П. Пастухова
С. Г. Чигрина

Федеральный институт развития образования, г. Москва

Аннотация.

В статье раскрывается сущность преимущественности педагогических технологий как условия реализации федерального государственного образовательного стандарта общего образования. Рассматриваются понятия «преимственность в образовании», «педагогическая технология», а также обосновываются необходимость и особенности преимущественности педагогических технологий на различных ступенях общего образования на примере технологии тьюторства. Статья является результатом изучения и анализа практики использования инновационных педагогических технологий в общеобразовательных школах различных регионов Российской Федерации в процессе введения и реализации федерального государственного образовательного стандарта начального и основного общего образования.

Ключевые слова:

федеральный государственный образовательный стандарт общего образования, общеобразовательная школа, преимущественность в образовании, педагогическая технология, технология тьюторства.

Проблема реализации непрерывности и преимущественности обучения в зарубежной и отечественной педагогической науке была и остаётся актуальной, что, по мнению исследователей [1; 4 и др.], подтверждает общность принципов образования в разных странах, преимущественность стадий его эволюции и отражает необходимость обеспечения качества обучения и воспитания на всех возрастных этапах развития личности. Особое значение решение проблемы преимущественности образования приоб-

ретаёт в настоящее время, когда в России введён и реализуется федеральный государственный образовательный стандарт (далее ФГОС), общая идеология которого заключается в нацеливании деятельности детского сада, школы, колледжа или вуза на гарантированное достижение планируемых результатов образования [3; 4 и др.]

Преемственность в реализации ФГОС всех уровней образования является по своей сути фундаментальным положением в деятельности образовательных учреждений, что требует создавать комплекс условий (организационно-педагогических, технологических, психологических, кадровых и пр.) для обеспечения преемственности ступеней образования. Причём диалектика соотношения дошкольного, общего и профессионального (среднего и высшего) образования такова, что между ними всегда существовали и будут существовать определённые противоречия, которые при оптимальном их развитии приводят к совершенствованию каждого из них. Реформирование российской системы образования, введение ФГОС способствовали возникновению ещё больших различий между ступенями образования в образовательных программах, содержании, формах и методах обучения и воспитания, подготовке кадров, формировании образовательной среды и т. п. Всё это приводит к возникновению трудностей при переходе обучающихся с одной ступени образования на другую и снижает качество образования.

Одним из путей преодоления сложностей адаптации обучающихся к новому уровню образования является преемственность используемых педагогами (воспитателями детских садов, учителями школ и преподавателями профессиональных образовательных учреждений) технологий обучения и воспитания. Однако его практическая реализация осложняется недостаточным теоретическим и методическим обоснованием, поскольку в настоящее время преимущественно изучены содержательные вопросы проблемы преемственности: детского сада и начальной школы, начальной и основной школы, основной и старшей школы. Значительно меньше исследованы аспекты преемственности в педагогических технологиях и взаимодействии субъектов образования, что делает актуальным целостное, комплексное изучение данной проблемы.

ФГОС требует от учителя как ключевой фигуры общеобразовательной школы активно-деятельностного отношения к образовательному процессу; способности к целенаправленному самосовершенствованию; педагогической самостоятельности и инициативы; организации продуктивного педагогического взаимодействия; создания условий для личностного роста и обеспечения субъектности обучающихся. Полноценная реализация данных требований обусловлена уровнем технологической компетентности педагогов. По словам В. М. Монахова, технологические знания, которые определяют суть технологии, делают возможным и реальным их применение в педагогической практике с целью изменения, совершенствования, модернизации учебного процесса [2].

Решению актуальной проблемы разработки и внедрения эффективных моделей использования в общеобразовательной школе новых технологий обучения с учётом стратегических задач развития общего образования и преемственности ФГОС ОО всех уровней (дошкольного, начального, основного и среднего общего образования) было посвящено научное исследование, проведённое Центром дошкольного, общего и коррекционного образования ФГАУ «Федеральный институт развития образования» в течение 2016–2017 гг.

В ходе исследования был предпринят мониторинг моделей и условий внедрения в общеобразовательной школе новых технологий обучения с учётом стратегических задач развития общего образования и преемственности ФГОС ОО в восьми субъектах Российской Федерации (Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Республика Чувашия, Московская область, Нижегородская область, Ставропольский край, Челябинская область, г. Москва) [5].

Для проведения мониторинга была разработана анкета, содержащая следующие блоки:

- информационный, на основании его данных были получены общие сведения об участниках опроса (образование, квалификационная категория, стаж работы, преподаваемые предметы, ступень общего образования);
- методологический, ответы на вопросы которого позволили судить об уровне методологической компетентности педагогов;
- дидактический, содержащий вопросы о методах и формах организации обучения, используемых учителями;
- технологический, направленный на получение сведений о реализуемых учителями педагогических технологиях для достижения планируемых во ФГОС образовательных результатах по ступеням общеобразовательной школы.

Анкета содержала как открытые, так и закрытые вопросы, что позволило, с одной стороны, оптимизировать обработку полученных эмпирических данных, с другой – предоставить возможность анкетиремым дать свои варианты ответов, расширив таким образом информационное поле исследования. Однако, справедливости ради, необходимо отметить, что это расширение было незначительным и не имело принципиального значения для формулирования выводов о технологической компетентности учителей и обеспечении преемственности педагогических технологий в процессе реализации ФГОС общего образования.

В качестве основы для разработки анкеты послужили следующие методологические положения:

– преемственность применительно к образованию как общественному институту следует понимать как процесс «... поступательного развития человека на каждой ступени системы непрерывного образования, основанного на генетической связи этапов обучения и развития ребёнка, осуществляемого при опоре и учёте новообразований предшествующих этапов в последующих и построения системы условий, способствующих комфортному переходу детей и учащихся с одной ступени образовательного процесса на последующую, позволяющих всесторонне развивать личность ребёнка с учётом индивидуальных особенностей субъектов образовательной деятельности [4, с. 12];

– преемственность как процесс развития уровней образования отражается в планировании содержания образования; оптимальном выборе и целесообразном сочетании методов, форм, средств, технологий обучения и воспитания; соблюдении единства педагогических действий и требований; создании необходимых условий для непрерывного использования и развития усвоенных обучающимися знаний, умений и компетенций;

– преемственность форм, приёмов и методов воспитания и обучения (технологическая преемственность) проявляется в создании новых методик, технологий и средств обучения, разработке общих подходов к организации учебно-воспитательного процесса в детском саду и общеобразовательной школе.

Взаимодействие применяемых на разных ступенях образовательной лестницы средств, форм, методов обучения детерминируется требованиями, предъявляемыми ФГОС ОО по ступеням образования;

– преемственность в использовании педагогических технологий в системе общего образования опирается на принципы: непрерывности образования; ориентации на развитие личности; увеличения доли разнообразной творческой деятельности детей; обеспечения осознания разнообразных связей между объектами мира; вариативности подходов к отбору содержания и технологий обучения; обеспечения дифференциации обучения при сохранении инвариантного минимума образования; соблюдения и учёта особенностей возраста, индивидуальных

Таблица

Общая характеристика участников анкетного опроса

Параметры		Количество		
Образование	высшее	355	369	
	среднее специальное	14		
Педагогический стаж	0–5 лет	30	369	
	5–10 лет	39		
	10–15 лет	49		
	15–20 лет	78		
	более 20 лет	173		
Категория	высшая	234	369	
	первая	91		
	соответствует	44		
Классы, в которых работают респонденты	1–4	159	369	
	5–11	210		
Учебные предметы/ предметные области	Начальные классы	159	210	369
	Русский язык и литература	47		
	Математика	34		
	История, обществознание	23		
	Иностранный язык	27		
	Музыка	5		
	Физкультура	16		
	Физика	14		
	Биология	9		
	Технология	7		
	ОБЖ	8		
	Химия	6		
	География	2		
	Информатика	4		
Родной язык	8			

различий в интеллектуальном, физическом и психическом развитии детей.

Сложность проведения опроса заключалась в том, что до сих пор и в науке, и в образовательной практике отсутствует единство подходов к определению сущности и классификации педагогических технологий. Данное понятие многозначно по своей сути, оно объективно имеет несколько значений и смыслов, и в разных контекстах может быть понято в зависимости от того, в каком значении и смысле употребляется. Вместе с тем общим для различных определений понятия «педагогическая технология» является направленность на повышение эффективности образовательного процесса и гарантирование достижения заранее запланированных результатов обучения и воспитания. Основное назначение педагогической технологии заключается в разработке, обосновании, детализации инструментальных аспектов педагогического процесса.

В анкетном опросе приняли участие 369 педагогов общеобразовательных школ. Общие сведения о респондентах представлены в таблице.

Для обеспечения достоверности и однозначности интерпретации полученной информации, для участия в анкетировании были привлечены слушатели курсов повышения квалификации по дополнительной профессиональной образовательной программе «Педагогические технологии формирования у учащихся общеобразовательной школы универсальных учебных действий с учётом преемственности требований ФГОС».

Принимая во внимание ограничения объёма, в статье изложены выводы, полученные при анализе данных о преемственности использования педагогических технологий в процессе реализации ФГОС ОО. Как показал анализ, по мнению опрошенных учителей, в наибольшей степени отвечают особенностям и требованиям ФГОС ОО следующие педагогические технологии:

- технологии личностно-ориентированного развивающего образования на основе системно-деятельностного подхода;
- технологии, основанные на уровневой дифференциации обучения;
- технологии, основанные на создании учебных ситуаций;
- технологии, основанные на организации проектной деятельности обучающихся;
- технологии, основанные на «встроенности» системы текущего, промежуточного и итогового оценивания в учебный процесс;
- интерактивные педагогические технологии;
- информационно-коммуникативные технологии.

Именно эти технологии при оценивании на соответствие требованиям ФГОС ОО по 100-балльной шкале в среднем получили от 75 до 97 баллов.

Опираясь на основные положения преемственности педагогических технологий, в ходе предпринятого анализа нами рассматривались представленные респондентами материалы – заполненные по предложенным матрицам данные о технологиях, которые применяются как в системе начального общего образования, так и в системе основного и среднего общего образования. В результате изучения, систематизации и анализа матриц мы пришли к выводу, что на основании критериев планируемых образовательных результатов обучающихся и характера взаимодействия субъектов образования можно выделить как наиболее эффективные интерактивные, продуктивные, предметные педагогические технологии и технологии оценки образовательных достижений.

Интерактивные образовательные технологии предполагают использование совокупности интерактивных методов, основанных на субъект-субъектном взаимодействии участников образовательного процесса и обеспечивающих, в первую очередь, достижение планируемых в ФГОС ОО личностных результатов обучающихся.

Продуктивные технологии опираются на самостоятельную продуктивную, проектно-исследовательскую деятельность учащихся на основе субъект-предмет-субъектного взаимодействия, обеспечивая получение того или иного интеллектуального и/или материального продукта и способствуя формированию метапредметных образовательных результатов.

Предметные технологии – совокупность и интерактивных, и продуктивных технологий, направленных на достижение предметных образовательных результатов в гуманитарной, естественнонаучной или технологической областях согласно требованиям ФГОС ОО.

Технологии оценивания образовательных достижений представляют организационно-методический инструментарий, содержащий совокупность контрольно-оценочных и диагностирующих заданий, соответствующий критериально-уровневый аппарат и процедуры оценивания.

Проведённое исследование позволяет заключить, что технологии, реализуемые в контексте принципа преемственности ступеней образования и реализации требований ФГОС ОО, в большинстве случаев представлены в области предметных и метапредметных образовательных достижений. Так, к числу технологий, реализуемых как в начальной, основной, так и старшей школе, относятся такие технологии достижения предметных результатов, как: технологии формирования логических действий на уроках математики; технология творческого чтения на уроках литературы и пр.

К числу технологий, направленных на непрерывное, преемственное формирование метапредметных образовательных достижений, можно отнести: технологии проектной деятельности; технологии формирования навыков текстовой деятельности; технологии графического моделирования; информационные и телекоммуникационные технологии в формировании ИТ-компетентности, технологии формирования гуманитарной культуры методами проектной деятельности и группового взаимодействия; технология формирования исследовательской активности посредством проблемных ситуаций; технология формирования универсального действия прогнозирования, технология развития критического мышления и пр.

Группа технологий, отвечающих принципу преемственности и направленных на формирование личностных результатов, включают: технологии проблемного диалога как формы учебной дискуссии, технологии формирования коммуникативной компетентности, технологии тьюторского сопровождения.

Группа технологий, направленных на оценку образовательных достижений и отвечающих принципу преемственности, включают: технологии оценивания метапредметных разновозрастных результатов по группам учебных предметов у учащихся 2–5 классов; технологии оценивания личностных результатов; технологии оценки ценностно-смысловой сферы младших школьников; технология портфолио.

Подводя некоторые итоги, следует отметить, что интерес исследователей

и педагогов-практиков сосредоточен преимущественно на технологиях, направленных на формирование предметных и метапредметных результатов ФГОС ОО. Технологии, оптимизированные на достижение личностных результатов обучающихся, представлены в научно-педагогической и методической литературе явно недостаточно.

В ходе анализа материалов учителей было выявлено, что некоторые педагогические технологии (проектная технология, технология портфолио, технология развития критического мышления) на различных ступенях общего образования претерпевают незначительные изменения, используются без необходимой адаптации к возрасту обучающихся, требованиям соответствующего ФГОС. Это приводит к тому, что учителя недооценивают дидактический и воспитательный потенциал этих технологий, а обучающиеся теряют к ним интерес.

Естественно, что выбор, проектирование и реализация педагогических технологий осуществляется каждым учителем в процессе преподавания того или иного учебного предмета самостоятельно. При этом он опирается на личные психолого-педагогические и жизненные убеждения, профессиональный опыт, характеризующие индивидуальный стиль его педагогической деятельности. Тем не менее школьный учитель обязан обеспечить достижение учащимися образовательных результатов согласно ФГОС ОО, что делает проблему формирования технологической компетентности педагогических работников чрезвычайно актуальной.

Вместе с тем следует отметить, что та или иная модель использования педагогических технологий является опосредованным проектом, требующим при его воплощении дополнительного уточнения целей, задач, содержания деятельности, системы критериев выбора, условий реализации и процедуры оценки эффективности, связанных с особенностями субъектов образования, решаемыми целями обучения на конкретной ступени образования с учётом преемственности достижений и педагогических технологий предыдущего периода.

Статья подготовлена по проекту «Разработка и внедрение моделей использования в общеобразовательной школе новых технологий обучения с учётом стратегических задач развития и преемственности в системе общего образования», выполняемому в рамках госзадания Минобрнауки России № 27.10029.2017/5.1.

Список литературы

1. Годник, С. М. Процесс преемственности высшей и средней школы / С. М. Годник. – Воронеж : Изд-во ВГУ, 1981. – 208 с.
2. Монахов, В. М. Введение в теорию педагогической технологии / В. М. Монахов. – Волгоград : Перемена, 2008. – 318 с.
3. Новикова, Г. П. Проблемы преемственности дошкольного и начального школьного образования в русле реализации ФГТ и ФГОС нового поколения [Электронный ресурс] : сайт / Г. П. Новикова. – URL: <http://tc-sfera.ru/download/files/Novikova%20autoref.pdf>. (дата обращения: 20.08.2017).
4. Просвиркин, В. Н. Технология преемственности в системе непрерывного образования : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 / В. Н. Просвиркин. – М., 2008. – 39 с.
5. Тарасова, Н. В. Мониторинг новых технологий обучения в системе общего образования / Н. В. Тарасова, И. П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. – 2017. – № 3. – С. 19–25.

The Continuity of Educational Technologies as a Condition of Implementing the Gef General Education

N. V. Tarasova, I. P. Pastukhova, S. G. Higrina

Federal Institute of Education Development, Moscow

Abstract. *The article reveals the essence of continuity of teaching technologies as conditions for implementing Federal state educational standard of general education. The authors consider the concept of "continuity in education", "educational technology", as well as justify and especially the continuity of educational technologies at various stages of general education on technology sample tjutorstva. The article is the result of the study and analysis of using the innovative educational technologies in schools in different regions of the Russian Federation in the process of introducing and implementing Federal state educational standard of primary and general basic education.*

Keywords: *Federal state educational standard of general education, secondary school, continuity in education, educational technology, tuition technology.*

**Тарасова
Наталья Владимировна**

*кандидат педагогических наук,
доцент, руководитель Центра до-
школьного, общего и коррекционного
образования*

*Федеральный институт развития
образования*

*129319, г. Москва, ул. Черныховско-
го, 9, стр.1
тел.: 8(499)1527341
e-mail: asmolov.a@firo.ru*

**Tarasova
Natalia Vladimirovna**

*Candidate of Sciences (Pedagogy),
Associate Professor, Head of the
Center for Pre-school, General and
Correctional Education*

*Federal Institute of Education
Development*

*9, p. 1 Chernyakhovsky St, Moscow,
129319
tel.: 8(499)1527341
e-mail: asmolov.a@firo.ru*

**Пастухова
Ирина Павловна**

кандидат педагогических наук,
доцент, заместитель руководителя
Центра дошкольного, общего и кор-
рекционного образования

Федеральный институт развития
образования

129319, г. Москва, ул. Черныховско-
го, 9, стр.1
тел.: 8(499)1527341
e-mail: asmolov.a@firo.ru

**Чигрина
Светлана Георгиевна**

старший научный сотрудник
Центра дошкольного, общего
и коррекционного образования

Федеральный институт развития
образования

129319, г. Москва, ул. Черныховско-
го, 9, стр.1
тел.: 8(499)1527341
e-mail: asmolov.a@firo.ru

**Pastukhova
Irina Pavloana**

Candidate of Sciences (Pedagogy),
Associate Professor, Deputy Head of
the Center for Pre-school, General
and Correctional Education

Federal Institute of Education
Development

9, p. 1 Chernyakhovsky St, Moscow,
129319
tel.: 8(499)1527341
e-mail: asmolov.a@firo.ru

**Higrina
Svetlana Georgievna**

Chief Researcher at the Center
of Pre-school, General and
Correctional Education

Federal Institute of Education
Development

9, p. 1 Chernyakhovsky St, Moscow,
129319
tel.: 8(499)1527341
e-mail: asmolov.a@firo.ru